

SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구

연구 기관 _ 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

연구책임자 _ 박종효 (건국대학교)

공동연구원 _ 조대훈 (성신여자대학교)

박환보 (충남대학교)

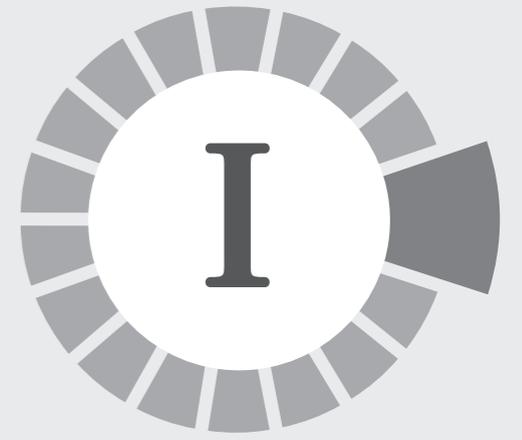
연구보조원 _ 최은영 (건국대학교)





제1장 서론	5
1. 연구의 배경과 목적	7
2. 연구의 방법과 범위	7
제2장 SDG 4.7 지표 개발의 현황	9
1. SDG 4.7 지표의 목표	11
2. SDG 4.7 지표 개발의 현황	11
제3장 SDG 4.7 지표 관련 선행연구 분석	13
1. TCG4의 SDG 4.7.1 주제 지표 개발	15
2. IBE 국가교육과정 분석 연구	17
3. GCEA 글로벌시민 양성하기	18
4. MGIEP의 세계시민 교육 현황분석	19
제4장 SDG 4.7 지표 개발을 위한 가용한 데이터	21
1. IEA 국제시민의식 및 시민교육 비교 연구	23
2. OECD 국제학업성취도 평가	24
3. 기타 국제 조사	26
4. 대학생용 세계시민의식 척도	27
제5장 SDG 4.7 지표 개발의 기본방향	29
1. SDG 4.7 지표의 메타데이터	31
2. SDG 4.7 지표 개발의 주요 쟁점	32
3. SDG 4.7 지표 개발의 기본방향	33
참고문헌	36
부 록	39

SDG 4.7 세계시민교육
지표수립을 위한 기초연구



서론



I 서론

1 연구의 배경과 목적

본 연구는 지속가능발전목표(SDGs) 4.7 개발을 위한 기초 연구이다. Sustainable Development Goal (이하 SDG) 4.7 지표는 현재까지 정의가 완료되지 않은 상태이기 때문에 아직 관련 데이터가 수록되지 못하고 있다. 글로벌 지표가 정해지지 않았기 때문에, 세계시민교육이나 SDG 4.7 지표와 관련하여 국내 이행현황을 모니터링 하거나 평가하는 데에도 어려움이 존재한다. 이에 세계시민교육과 관련하여 국내 이행현황에 대해 체계적으로 분석하고, 더 나아가 국내 지표의 개발과 수립을 위한 기반을 마련할 필요가 있다.

본 연구는 세계시민교육 및 SDG 4.7 지표에 관한 기존의 국내·외 연구결과를 종합적으로 검토하여 글로벌 지표에 관한 주요 논의를 정리하는데 주안점이 있다. 이는 세계시민교육에 관한 국내 지표 개발을 위한 기초로서 활용될 수 있으며 글로벌 지표 개발에 관한 제언점을 도출하는 근거가 될 수 있다. 현재 유네스코 통계원(UNESCO Institute for Statistics, 이하 UIS)은 세계시민교육 글로벌 지표와 관련하여 국가교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가의 네 가지 차원을 정의하고 이에 관한 메타데이터를 정리하고 있는 과정에 있다.

본 연구에서도 최신 SDG 4.7.1 메타데이터와 국내외 연구결과를 기초 국내에서 활용할 수 있는 정보와 데이터를 탐색하고자 한다. 이 정보와 데이터는 추후 글로벌 및 국내 지표 개발 시 활용될 수 있는 자료원으로 활용하고자 한다.

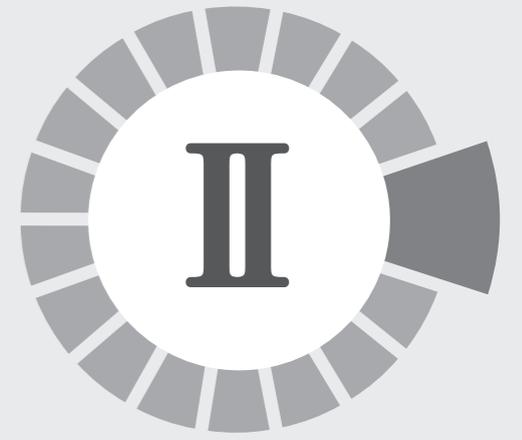
2 연구의 방법과 범위

본 연구는 문헌분석, 연구진 회의와 전문가협의회를 통해 진행되었다. 문헌분석은 SDG 4.7 지표와 관련하여 국내·외적으로 발간된 보고서 70여권을 활용하였으며, 본 연구와 밀접하게 관련된 연구결과물은 본 보고서에 해당 내용을 요약해서 제시하였다.

또한 연구진회의와 전문가협의회를 통해 주요 쟁점과 개선방안을 중심으로 논의가 이루어졌으며 해당 내용은 추후 지표 개발의 목표 및 방향 설정의 기초가 되었다.

본 연구는 세계시민교육과 지속가능발전교육이라는 두 가지 지표 중에서 세계시민교육을 중심으로 이루어 졌으며 필요시 지속가능발전교육을 포함하는 방식으로 정리하였다. 지속가능발전교육에 관한 본격적인 논의는 본 연구의 범위에서 벗어난다.

SDG 4.7 세계시민교육
지표수립을 위한 기초연구



SDG 4.7

지표 개발의 현황



II

SDG 4.7 지표 개발의 현황

1 SDG 4.7 지표의 목표

SDG 4 지표는 모두를 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장 및 평생학습 기회를 증진하기 위한 것으로, 포용과 공평함은 SDG 전체에서 강조되는 기본정신이다. SDG 4는 지속가능발전을 실현하는데 교육이 핵심적인 요소임을 밝히고 있다. 이 중에서 SDG 4.7 교육지표는 지속가능발전교육과 세계시민교육이 포함되어 있다. SDG 4.7 지표의 목표는 2030년까지 모든 학습자들이 지속가능발전 및 지속가능 생활방식, 인권, 양성평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식 및 기술 습득을 보장하도록 하는 데 있다(TCG, 2018; UN SDG 2015).

2 SDG 4.7 지표 개발의 현황

국내적으로 민주시민교육, 인권교육, 다문화교육, 지속가능발전교육 (이상 2009 개정 교육과정 범교과 학습주제), 국제이해교육, 양성평등교육(이상 2009 및 2015 개정 교육과정 범교과 학습주제) 등은 학교 교육과정 내에서 주요 학습주제로 다루어지고 있다. The Inter-agency and Expert Group on Sustainable Development Goal Indicators (IAEG-SDGs)에서 제시한 SDG 4.7 글로벌 지표(4.7.1)는 성평등과 인권을 포함하는 세계시민교육, 지속가능발전교육이 국가교육정책, 교육과정, 교사교육, 그리고 학생평가 등 모든 영역에서 주류화 되어 있는 정도로 정의하였다(UN SDG 2015; TCG, 2018).

글로벌 지표 수록 현황을 살펴보면, 현재는 개발단계로서 SDG 4.7에 한국을 포함하여 다른 국가 자료도 수록되지 못한 상태이다. 개발 중인 지표는 2017년 말을 목표로 추진되었으나 이후로 연기되었다. 대체안으로 1974년 유네스코 결의안에 근거한 국가별 보고서를 수록할 것을 제안하였다.

UN SDG 4.7 지표 중에서도 글로벌 지표 4.7.1.에 대해서 검토나 정의가 완료되지 않은 상태이다. 특히 다른 교육지표와 달리, 세계시민교육은 가치지향적인 교육이라는 점에서 정의에 대한 합의 등에 어려움을 겪고 있다. 대체지표 발굴 및 선정 역시 같은 이유로 면밀한 검토와 의견 수렴이 필수적이다.

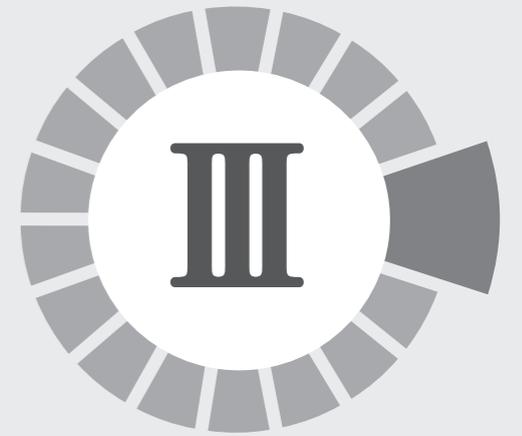
SDG 4.7.1 지표는 각 국가가 제공하는 교육 프로그램의 질뿐만 아니라 국가 수준에서 세계시민교육이나 지속가능발전교육과 관련하여 어느 정도 관여하고 있는지에 대한 정보를 제공하는 데 그 목적이 있다. 이러한

국가적 수준에서의 관여는 궁극적으로는 학습자의 성취나 학습성으로 평가되어야 한다는 점에서 장기적 관점과 중단적 조사가 필수적이다.

또한 세계시민교육과 관련해서 학생의 학습성과는 인지적, 사회·정서적, 행동적 차원을 함께 측정하여야 하며, 학령전 아동부터 전생애 평생교육까지 형식 및 비형식 교육을 아울러야 한다는 포괄적 특성을 갖는다.

요컨대, SDG 4.7.1 지표 개발이 더딘 이유는 지역적으로나 국제적으로 정의가 잘 되지 않았고, 국제적으로 비교 가능한 통계나 데이터가 부족하며, 국내적으로 관련 데이터나 정보가 체계적으로 조사되지 않은 상태와 밀접하게 관련 있다. 또한 해당 지표가 지속가능발전교육과 세계시민교육이라는 두 가지 주제를 다 포함하면서 국가교육정책, 교육과정, 학생평가와 교사 교육이라는 전체 국가차원의 교육체제를 다룬다는 점에서 지체의 원인을 찾을 수 있다.

SDG 4.7 세계시민교육
지표수립을 위한 기초연구



SDG 4.7

지표 관련 선행연구 분석



III

SDG 4.7 지표 관련 선행연구 분석

1 TCG4의 SDG 4.7.1 주제 지표 개발

2018년 UNESCO 교육위원회와 The Technical Cooperation Group on the Indicators for SDG 4 - Education 2030 (이하 TCG4)은 SDG 4.7.1 지표 분석결과를 발표하였다. 이 팀에서는 유네스코에서 4년마다 시행하는 “1974국제이해, 협력, 평화를위한교육과인권,기본자유에관한교육권고(the 1974Recommendation concerning Education for International Understanding, Co-operation and Peace and Education relating to Human Rights and Fundamental Freedoms)” 조사를 활용하여 회원국을 대상으로 자료를 수집하였다. 특히 유네스코는 SDG 4.7.1 지표 산출을 위해 해당 설문지를 개정하였고 본 분석결과는 2016년에 개정된 설문지로 수집한 각 국가의 데이터를 활용하여 도출되었다.

분석방법은 주성분분석(Principal Component Analysis)을 활용하였고 해당 문항 중에서 정책, 교육과정, 학생평가, 교사교육에 해당되는 문항들을 묶어 분석하였다. 분석 결과는 해당 요인점수를 기준으로 참여 국가를 33.3%씩 나누어 상위 33.3%, 중위, 하위 33.3%로 발표하였다. 주요 발표 결과는 [표 1]과 같다. 각 국가별로, 1은 낮은 수준, 2는 중간수준, 3은 높은 수준이며 M은 자료 없음(missing)을 의미한다. 한국의 경우, 교육과정 내용은 중간수준이며, 나머지 교육정책, 교육과정 자원, 교사교육, 학생 평가에서는 낮은 수준인 1이었다.

Member State	National Education Policies	Curricula: Content	Curricula: Resources	Teacher Education	Student Assessment
Ireland	3	2	3	3	2
Japan	3	2	3	3	3
Kuwait	3	3	M	3	3
Latvia	3	3	3	3	2
Lithuania	3	3	2	1	1
Macedonia	3	2	1	M	1
Maldives	3	2	3	3	3
Mali	2	3	1	1	1
Malta	3	3	3	3	3
Mauritius	3	1	1	1	1
Mexico	3	3	2	3	2
Monaco	3	2	3	3	M
Mongolia	1	3	1	2	1
Morocco	1	1	1	2	3



Myanmar	2	1	2	1	1
Namibia	2	3	1	1	M
Netherlands	2	3	M	M	M
New Zealand	3	3	1	3	3
Oman	2	3	2	2	3
Pakistan	1	1	2	3	2
Peru	3	2	2	2	2
Poland	3	1	3	2	M
Portugal	3	3	M	M	M
Qatar	3	1	3	2	3
Repubilc of Korea	1	2	1	1	1
Romania	3	3	3	3	1
Russia	3	3	3	3	1
Saint Kitts and Nevis	1	2	1	2	M
Senegal	M	3	2	3	3
Servia	2	1	1	1	2
Singapore	1	2	3	2	1
Spain	3	2	3	2	3
Sweden	3	3	M	1	M
Syria	1	1	1	3	M
Tajikistan	3	1	2	1	1
Thailand	M	1	M	M	3
The Slovak Republic	3	2	M	3	M
Trinidad and Tobago	1	M	1	1	
Turkey	3	3	3	3	3
Tuvalu	1	1	1	1	1
Uruguay	M	1	1	3	M
Uzbekistan	3	1	2	1	2
Zambia	2	3	2	3	1

[표 1] TCG4 SDG4.7.1. 분석 결과

출처: TCG(2018) Development of SDG thematic indicator 4.7.1 pp.11-12

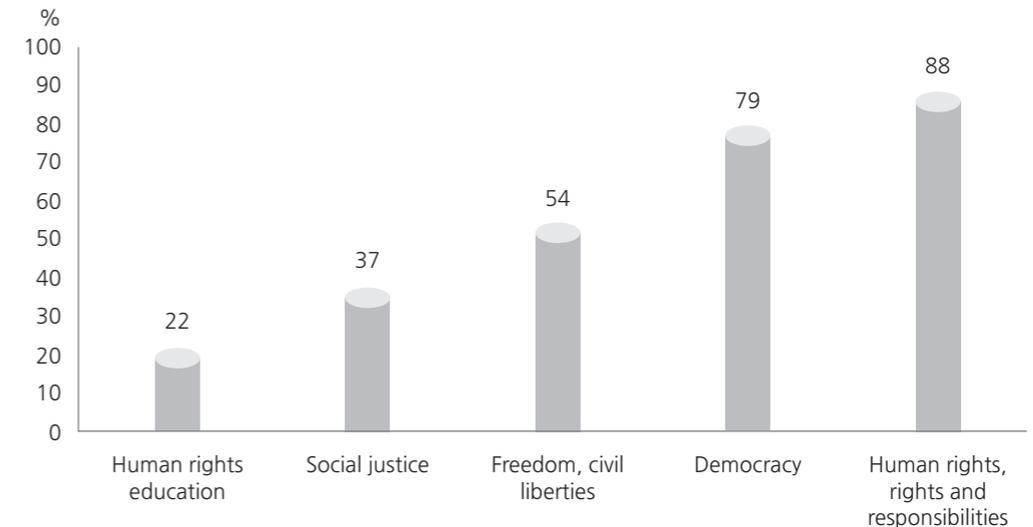
이 분석결과는 몇 가지 강점과 약점을 가지고 있다. 첫째, 정례적으로 수집하는 자료를 활용했기 때문에 특별히 자료를 수집하는 데 드는 노력이나 어려움은 없다. 지표 산출 방식이나 결과 자체도 직관적으로 이해하는데 어려움이 없다. 다만 이 분석결과에 사용한 데이터는 각 국가별로 담당자가 보고한 주관적 반응결과에 기초한 것이기 때문에 신뢰성이나 타당성 면에서 문제점으로 지적되고 있다. 실제로 분석팀에서도 이 결과에 사용된 데이터는 지나치게 정적으로 편포되어 있다고 제시하고 있다.

2 IBE 국가교육과정 분석 연구



유네스코 국제교육국 (International Bureau of Education, 이하 IBE)이 2016년에 분석하여 발표한 국가교육과정틀(National Curriculum Framework)에 관한 연구결과이다. IBE는 SDG 4.7과 관련하여 78개국 교육과정을 대상으로 9개 유목이 어느 정도 포함되었는지를 살펴보았다. 9개 유목은 인권, 성평등, 평화, 비폭력과 인간 안전, 건강과 삶의 질, 지속가능성, 상호연결성과 세계시민성, 유능성, 교육적 접근과 방법, 평가였다.

Percentages for sample countries that included one of the key terms related to Human Rights in their NCFs, 2005-2015



Note: Freedom/civil liberties also refers to freedom of expression, freedom of speech, freedom of press, freedom of association/organisation. Democracy also refers to democracy/democratic rule, democratic values/principles. Human rights/rights/responsibilities also refers to children's rights, cultural rights, indigenous rights, women's rights, and disability rights.

[그림 1] IBE 교육과정 분석결과 일부

출처: IBE(2016) Global Monitoring of Target 4.7 p.13

위의 그림은 분석결과의 일부이다. 예를 들어 2005년부터 2015년까지 인권과 관련하여 적어도 한 가지 이상의 용어가 포함된 국가의 비율은 인권교육은 22%, 사회정의는 37%, 자유와 시민자유는 54%, 민주주의는 79%, 인권, 권리와 책임은 88%였다. 유사하게 지속가능발전과 관련하여 핵심 용어 중 적어도 하나 이상 포함된 국가의 비율도 용어에 따라 19%에서 73%까지 다양하게 나타났다. 이 분석결과를 정리해보면, 30개국 중에서 93%는 8개의 주제 유형(측정은 분석에서 제외됨)에서 적어도 5개 이상의 내용을 담고 있었고



8개 유형 모두를 언급한 국가는 17%보다 적었다. 교과목은 광범위하게 다루기보다는 주로 사회과목에 집중되어 있었다.

이 연구는 세계시민교육이나 지속가능발전교육이라는 주제가 교육과정에 반영되어 있는지 여부만을 확인하는데 주안점이 있으며 이러한 분포가 나타난 배경이나 이유 등에 대해서는 충분한 설명이 없다. 또한 연구자들이 지적한 바와 같이 국가마다 교육과정에 관련하여 다양한 출처를 활용하였기 때문에 자료의 동질성이나 국제비교가능성 면에서는 제한적이다. 그럼에도 불구하고 SDG 4.7 지표와 관련해서 세계시민교육과 지속가능발전교육에 관한 코딩 틀을 마련하였다는 점에서 의의가 있으며 해당 코딩 틀은 국내 지표 개발에서도 유용하게 활용될 수 있을 것이다(부록 참조).

3 GCEA 글로벌 시민 양성하기



Global Citizenship Education Alliance 글로벌 시민 양성하기(Cultivating global citizens : A tool and case studies for school leaders) 보고서는 향후 SDGs 4.7 지표 관련하여 조사도구 개발 및 활용에 대한 시사점을 도출하는 데 활용될 수 있다.

이 조사 도구에서는 다음과 같은 항목에 대해 학교 관리자가 응답하도록 하고 있다. 우선 교육과정과 관련해서는 학교가 교육과정이나 포용적인 교수법을 활용하여 학생들로 하여금 적극적으로 세계시민교육을 실천하고 있는지를 묻는데 주안점이 있다.

대표적인 예시문항으로는 세계시민교육 가치와 주제가 교과목과 학년 수준 전반에 걸쳐서 교육과정에 잘 반영되어 있는지, 학생들은 교육과정을 통해 글로벌 관점이나 쟁점(예, 지속가능발전)에 노출되었는지, 학급자원은 문화적으로 포용적이며 내용 면에서 국제적인지, 학생들은 교육과정 속에서 자신에 대해 또는 다른 사람에 대해 반추해볼 기회가 있었는지, 학교는 포용적이고 진보적인 교수법(예, 학생의 목소리와 선택, 대화, 협력)을 사용하고 있는지, 학생들은 간학문적 질문이나 프로젝트 또는 문제기반 학습 등에 참여할 기회가 있었는지, 학생들은 자신이 알고 있는 것은 적극적으로 행동으로 실천할 기회가 있었는지, 해외여행이나 국제교류 등에 접근할 기회가 있는지 등이 있다.

또한 교사전문성과 관련해서 학교는 내적 또는 외적 자원을 활용하여 국제적 문제에 초점을 둔 전문성 개발의 기회를 제공함으로써 교사로 하여금 국제시민을 양성할 수 있는 역량을 갖추도록 기회를 제공하였는지를 조사한다. 구체적인 예시문항으로는 모든 교사는 세계시민교육 목표를 실현할 수 있도록 교육내용에 대한 전문적 개발 과정에 접근할 기회를 가지고 있는지, 세계시민교육 영역과의 연결되어 있으며 이들과의 네트워크를 가지고 있는지 등이 있다.

4 MGIEP의 세계시민 교육 현황분석

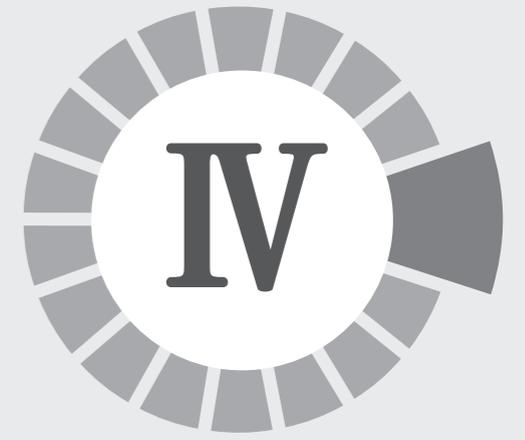


UNESCO와 MGIEP(Mahatma Gandhi Institute of Education for Peace and Sustainable Development)가 2017년 11월에 발표한 아시아 지역 평화, 지속가능발전, 세계시민교육의 현황에 대해 간략하게 분석하고자 한다. 이 보고서 역시 지표 개발과 관련하여 산출방법을 검토하는 기초자료로 활용하고자 한다. 이 분석보고서의 목표는 아시아 4개 지역의 22개국을 대상으로 세계시민교육과 지속가능 발전교육이 국가 교육정책과 교육과정의 반영 상태를 점검하는 데 주안점이 있다. 4개 지역은 동아시아, 남아시아, 남동아시아, 중앙아시아이며 각 지역별로 3개국에서 8개국까지 포함되어 있다. 우리나라는 일본 중국과 함께 동아시아지역에 포함되어 있다.

본 보고서에서는 대상 국가의 핵심 교육정책과 함께, 4학년과 8학년 주요 교과목의 교육과정을 분석하였다. 국가 교육과정 총론, 4학년과 8년 수학, 과학, 사회과학, 언어 교과 교육과정을 대상으로 IBE의 코딩 틀을 활용하여 분석하였다. 이 분석은 SDG 4.7에 포함되어있는 다양한 개념이 어느 정도로 분포하며 상대적 비중이 어떠한지를 살펴보는 데 주안점이 있다. 상대적 비중은 특정 국가의 모든 문서에서 발췌된 내용이 특정 하위 유형으로 분류되는 수로 정의되었다. 전체 발췌 중에서 5%이상인 경우는 매우 높은 수준의 비중이며 1-5%는 높은 수준, 0.5-1%는 중간수준, 0.5%미만은 낮은 수준의 비중으로 구분되었다. 전혀 없다면 0%로 분류된다. 이 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 평화와 세계시민성 주제는 교육정책이나 교육과정에서 대부분 부재한 것으로 나타났다. 많은 국가에서 교육은 국가 정체성이나 경제발전을 위한 인적자원 양성이라는 도구적 역할을 담당하고 있다. 비판적 사고, 창의적 사고, 문제해결기술이 교육정책과 교육과정에서 강조되고 있으며 협업이나 공감도 강조된다. 반면에 성평등은 남아시아를 제외한 국가들의 교육정책이나 교육과정에서 빈약하게 다루어지고 있으며 인권이나 민주주의는 협의로 이해되고 있다.

이 코딩 데이터는 지속가능발전교육이나 세계시민교육이 교육정책이나 교육과정에 반영되어 있는 정도를 측정하기 위한 SDG 4.7 관련 개념으로 구성되어 있다는 점에서 면밀하게 살펴볼 필요가 있다. 국제적 표준에 기반한 도구라기 보다는 행정적 자기보고에 기반한 모니터링 자료라는 한계가 있으며, 이는 교육정책과 교육과정 문서 자체가 상징적으로 종종 다르게 이해되기 때문이다.

SDG 4.7 세계시민교육
지표수립을 위한 기초연구



SDG 4.7

지표 개발을 위한
가용한 데이터



IV

SDG 4.7 지표 개발을 위한 가용한 데이터

1 IEA 국제시민의식 및 시민교육 비교 연구

International Civic and Citizenship Education Study, ICCS

ICCS는 1999년 국제교육성취도평가협회(The International Association for the Evaluation of Educational Achievement, 이하 IEA)가 주관한 1차 국제시민교육연구(CIVED)의 연장선상에서 진행 되었으며, 평균 8학년인 만 14세 청소년들이 시민으로서의 역할을 준비하도록 하는 교육에 대한 비교 분석을 목적으로 하는 연구이다. 학생 대상 시험과 설문(An international cognitive student test와 An international student questionnaire), 교사설문(A teacher questionnaire), 학교설문(A school questionnaire), 국가설문(A national context survey at the country/system level) 등과 함께 지역 조사(A regional student instrument)가 이루어졌다. ICCS는 1999년 이후 2009, 2016 조사가 진행되었으며 2022년 조사를 준비 중에 있다. 한국은 한국청소년정책연구원 주관으로 2009와 2016년에 참여하였다. (김태준 외, 2016; 장근영 외, 2017).

ICCS 2016은 시민의식의 내용을 '시민사회와 시스템, 시민적 원칙, 시민적 참여, 시민정체성'의 네 가지 영역으로 구분하며, 인지적 영역과 정의 및 행동적 영역에서 측정하고 있다. 세계시민의식은 시민정체성의 영역에서 다루고 있으며, '지역적, 국가적 경계를 초월한 세계공동체와 인류애에 대한 개인의 소속감'으로 정의된다.

2016년 UNESCO와 IEA는 공식적으로 세계시민성과 지속가능발전에 관한 조사를 위해 협력을 시작하였다. 2016 ICCS에서는 학생들에게 빈곤, 생활수준의 하락, 경제적 웰빙, 환경에 의한 건강의 위협이 얼마나 심각한지, 이러한 변화가 인간의 존엄성을 어느 정도로 심각하게 훼손하는지, 또한 글로벌 이슈에 대하여 학생들의 인식 수준은 어느 정도인지를 평가하였다. 또한 세계시민교육과 지속가능발전과 관련하여 지식, 이해, 기술, 신념, 태도, 행동에 관한 문항을 포함하였다.

ICCS 2009에서는 성평등이나 이민자에 대한 긍정적 태도를 평가하는 문항을 포함하였다. 긍정적이고 지지적인 태도는 '정부에 참여하는 데 있어서 여성에게 동일한 기회를 제공하는 것' 또는 '동일한 직업에 대해 남녀에게 똑같이 급여를 주는 것'에 대해 긍정적 또는 부정적으로 진술된 문장에 대해 어떻게 응답했는지로 평가하였다.

글로벌 역량은 다차원적인 학습 영역으로서, 다른 문화에서 온 사람들과의 생산적이며 존중을 기반으로 하는 관계에 참여하는데 필요한 지식과 이해, 기술과 태도로 구성된다. 즉, 다양한 관점에서 글로벌한 이슈나 간문화적 이슈를 비판적이고 다양한 관점에서 분석하는 능력, 다름이 자각, 판단, 자신과 타인에 대한 개념에 어떻게 영향을 미치는지를 이해하는 능력, 인간에 대한 존엄성을 위해 공유된 존중을 기반으로 다른 배경을 가진 사람들과 개방적이고 적절하며 효과적으로 상호작용에 참여하는 능력을 글로벌 역량으로 정의될 수 있다.

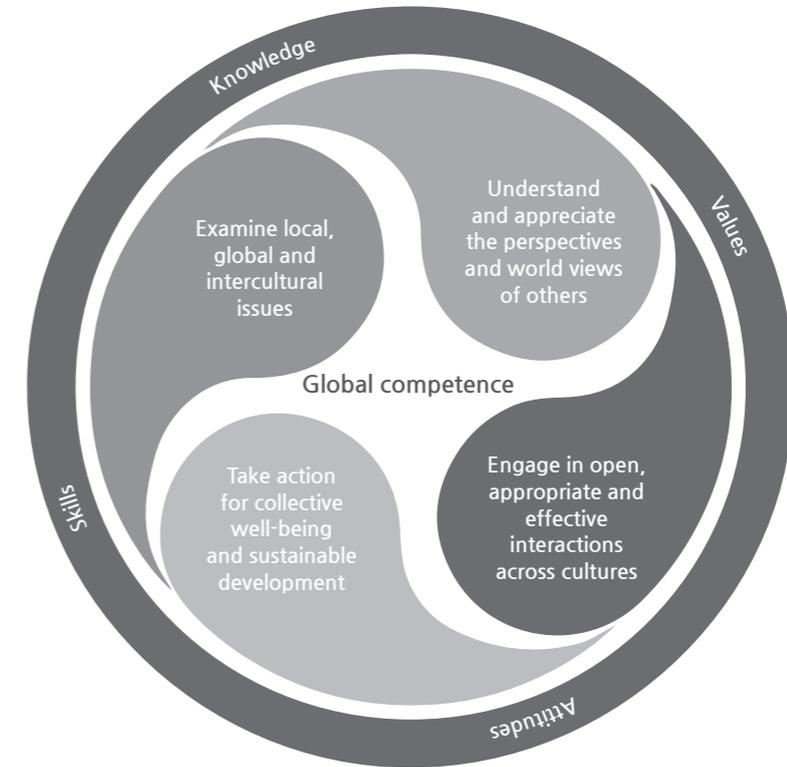
2 OECD 국제학업성취도 평가



Programme for International Student Assessment, PISA

OECD가 주관하는 PISA는 대부분의 OECD 회원국에서 의무교육이 종료되는 시점인 만 15세 학생들을 대상으로 3년마다 읽기·수학·과학 소양(literacy)의 수준 및 변화 추이를 파악하고, 소양 성취에 영향을 주는 배경변인과 소양의 관계 분석을 근거로 연구 참여국의 교육 정책 수립의 기초 자료로 활용되고 있다. OECD 회원국의 교육산출지표를 조사하기 위해서 시작된 PISA의 결과는, 국제경영대학원(International Institute for Management Development, IMD)에서 매년 발간하는 세계경쟁력연감(World Competitiveness Year book, WCY) 국가 경쟁력 지표의 교육분야 세부지표로도 활용되는 등 영향력이 높은 조사이다. 1997년부터 시작된 PISA는 첫 주기인 PISA 2000 이래 현재 일곱 번째 주기인 PISA 2018을 진행 중에 있으며, 한국에서는 한국교육과정평가원이 주관기관으로 참여하고 있다. PISA 2018에서는 미래 사회를 위해 누구나 갖춰야 할 핵심적인 역량으로 글로벌 역량을 제시하였다. 글로벌 역량의 평가 틀은 UNESCO에서 제시하고 있는 학습 영역을 대체적으로 포괄하고 있으며, 의사소통 관리 영역을 강조하는 특징을 보여주고 있다(이혜원 외, 2017; 조지민 외, 2016).

The dimensions of global competence



[그림 2] PISA 2018 글로벌역량의 차원

출처: 이혜원 외 2017

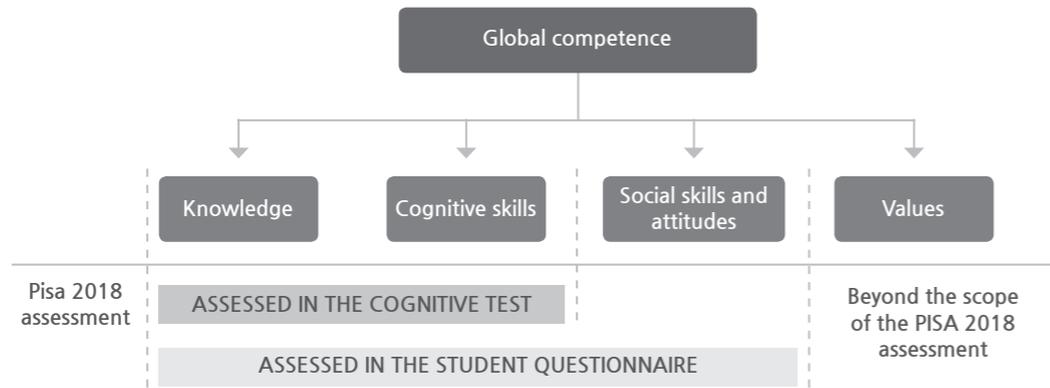
PISA 2018에서 글로벌 역량은 ① 의사소통 및 관계 관리 ② 글로벌 발전, 과제, 동향에 대한 지식과 관심, ③ 개방성과 유연성, ④ 감성적 강인함과 회복력의 4가지 영역으로 교육적 맥락(학습), 직업적 맥락(업무), 공동체적 맥락(생활)의 3가지 맥락에서 측정하였다.

2018 PISA 인지적 측정에서는 글로벌 또는 상호문화적 쟁점에 관한 문제해결 맥락 속에서 지식, 이해, 분석적 및 비판적 사고를 검증하는 단일 도구를 개발하였다. 수많은 유형의 지식과 사고과정을 도출할 수 있는 과제가 포함되었고 15세 학생에게 적절한 맥락과 학습으로 고안되었다.

질문지는 자기보고 요인을 포함하고 있는데, 예를 들어 기후변화, 온난화, 지구 건강과 인구성장에 관한 지식과 이해를 평가하였고 다른 사람을 존중하면서 적절하고 효과적으로 상호작용하는 데 필요한 언어적, 의사소통, 행동적 기술을 측정하였다. 학생의 유연성, 공감, 문화적 다름에 대한 개방성과 존중, 글로벌 마인드, 책임감이 측정되었다.



The PISA approach to assessing global competence



[그림 3] PISA 2018 글로벌 역량 측정

출처: OECD (2018) PISA Global Competence Framework p.22

3 기타 국제 조사



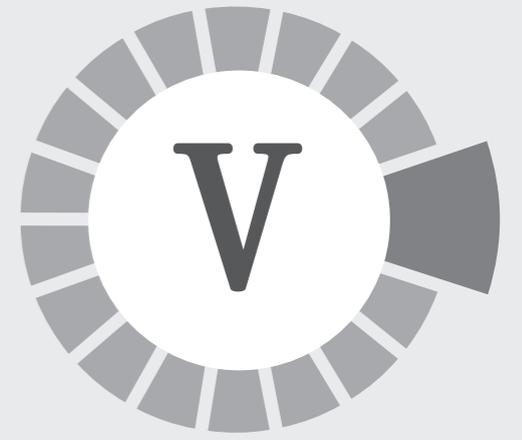
시민참여와 관련하여 현재 가용한 국제 조사 데이터는 OECD better life index와 세계가치조사(World Value Survey, WVS)등이 있다. OECD better life index에서는 35개 OECD 회원국과 6개 협력 국가가 참여, 교육, 보건, 시민참여 등 11개 영역에 대한 조사를 통해 국가의 웰빙 수준을 평가하고 있다. OECD better life index는 OECD가 새로운 내용을 조사하는 것이 아니라, 기존의 다양한 조사 결과를 활용해서 주제별로 분석한다는 특징이 있다. 세계시민교육과 관련해서도 향후 교육단계별 시민참여의 수준 등을 분석할 수 있다. 세계가치조사는 전 세계 국가의 사회 특성과 정치, 사회, 문화 등에 대한 가치관의 변화를 조사하기 위한 목적으로 1981년부터 시작되었다. 세계가치조사 일부 문항은 SDG 4.7.1 지표 외에도 SDG 16(평화 및 정의) 지표에도 활용되고 있다. 우리나라에서도 일부 연구자들이 세계가치조사를 활용하여 세계시민의식과 참여 수준을 분석하기도 하였다.

4 대학생용 세계시민의식 척도



충남대학교 교육학과 BK21플러스 세계시민교육전문인력 양성 사업단은 행동과학연구소의 의뢰를 받아 대학생용 세계시민의식척도를 개발하였다. 대학생용 세계시민의식 척도는 Morais 와 Ogden(2011)의 연구를 기반으로 하여 세계시민의식의 개념 모형을 설정하였다. 이 척도는 세계시민의식을 ‘사회적 책임감(Social Responsibility)’, ‘글로벌 역량(Global Competence)’, ‘글로벌 시민참여(Global Civic Engagement)’의 3가지 차원과 인지, 정서, 실천의 3가지 영역으로 구성되어 있다. 인지적 영역은 국제적 이슈 이해, 문화의 보편성과 상대성 이해, 문제해결능력이 포함되어 있고, 정의적 영역은 타문화에 대한 개방성, 인류 보편적 가치 존중, 공감 및 이타성, 사회적 정의감, 사회적 참여 의지 등으로 구성되었다. 실천적 영역은 세계시민으로서의 능력 개발, 타문화 배려 행동, 세계시민적 활동으로 이루어졌다. 전체 척도는 11개의 세부요소로 이루어졌다. 이 척도는 ICCS와 함께 학생 성과를 평가하는 대표적인 척도로 활용될 수 있다는 점에서 의의가 있다. 기존에 일부 연구자들에 의해 세계시민교육의 성과를 측정할 수 있는 효과성 분석 연구는 있어 왔으나, 학생들의 성과를 직접적으로 측정하고 타당화할 수 있는 척도 개발과 타당화 역시 필요하다.

SDG 4.7 세계시민교육
지표수립을 위한 기초연구



SDG 4.7

지표 개발의
기본방향



V

SDG 4.7 지표 개발의 기본방향

1 SDG 4.7 지표의 메타데이터

최근에 UIS와 TCG4에서는 SDG 4.7.1 글로벌 주제지표에 대한 메타데이터를 발표하였다. 이 메타데이터에 의하면, SDG 4.7의 목적은 2030년까지 모든 학습자가 지속가능한 발달과 생활양식, 인권, 성평등, 평화와 비폭력 문화의 확산, 글로벌 시민성, 문화적 다양성과 문화의 지속가능한 발달에 기여를 인식함으로써 지속가능한 발전을 촉진하는데 필요한 지식과 기술을 습득하였는지를 확인하는데 있다.

이 보고서에서 SDG 4.7.1 지표는 국가가 세계시민교육과 기후변화, 인권, 성평등을 포함한 지속가능한 발전을 정책, 교육과정, 교사교육, 학생평가 등의 교육체제 속에서 주류로 다루는 정도로 정의되었다. 또한 세계시민교육과 지속가능발전교육이 변혁적 잠재역량(transformational potential)을 발달시키는 데 적절한 질을 제공하는지와 함께 국가의 투입하는 양과 질을 측정하도록 한다.

이 지표는 정책, 교육과정, 교사교육과 학생평가에서 세계시민교육과 지속가능발전교육의 존재(existence)나 멘토링(mentoring) 수준을 넘어서 측정되어야 한다. 학교급별로 교육과정이나 시간표에서 세계시민교육과(이나) 지속가능발전교육에 할당된 비중이 사용되어야 할 것이다. 더 나아가 읽기나 수학과 같은 주요 학습 영역에 비추어서 세계시민교육/지속가능발전교육의 우선순위에 대한 상대적 평가가 측정될 수 있다. 주류화 정도는 다수준 측정도구를 사용하여 기술될 수 있는데 실행에 있어서 의도와 실제 수준을 포함해야 한다.

지속가능발전교육은 문화적 다양성을 존중하면서 학습자로 하여금 현재와 미래 세대를 위해 환경(enviromental integrity), 경제(economic viability), 사회(just society)에 대해 올바른 이해를 기반으로 의사결정을 하며 책임있게 행동하도록 역량을 강화시켜 주는 것이다. 이는 평생 학습과 질 높은 교육의 통합된 한 부분이 될 것이다.

세계시민교육은 모든 사람에 대한 존중과 인류애에 대한 소속감을 가지며 학습자로 하여금 책임감 있고 적극적인 세계 시민이 될 수 있도록 돕는 데 주안점이 있다. 세계시민교육은 학습자가 전지구적 도전에 대해 직면하여 해결하는데 적극적인 역할을 담당하도록 하며 보다 평화롭고 관용적이며 포용적이고 안전한 세계를 만드는 데 적극적으로 기여하도록 교육한다.

이 지표는 프로그램의 질 뿐 아니라 이 지표를 달성하는 데 국가가 어느 정도로 관여하는 지(예를 들어 정치적 의지나 결정이나 가용한 자원이 구체적인 정책, 교육과정, 평가로 전환되는지)에 대한 정보를 제공함으로써 학생들이 바람직한 교육성과를 달성할 수 있는 가능성을 예측할 수 있도록 한다. 이 지표는 세계시민교육과



지속가능발전교육 다른 주제 지표와 함께 사용됨으로써 인지적, 사회정서적, 행동적 영역에서 학습성과를 측정하고자 한다. 이 지표는 비형식교육체제 뿐 아니라 형식 교육체제의 투입을 측정하는데 사용된다.

이 지표의 보고 방법은 아직 확정되지 않았다. 각 국가가 자국의 교육정책이나 체제 속에서 세계시민교육이나 지속가능한 발전이 어떻게 주류화되어 다루어지고 있는지를 기술하는 평가 보고서를 작성하여 제출하면, 이를 기초로 평가할 것으로 예상된다.

정책 지침이나 정책, 교육과정, 교사교육과 학생 평가 실행에 있어서 실제로 어떻게 작동하고 있으며 이러한 지침과 실행이 어느 정도의 영향을 미쳤는지에 대한 증거를 확인하면서, 향상(진보, progress)은 상대적 우선순위나 이 영역에 할당된 시간의 중요성 등으로 해석될 수 있다. 예를 들어, 실행 여부, 빈도, 우선순위, 범위가 어떻게 변화되고 있는지를 진보나 향상으로 측정될 것이다.

자료출처 유형은 국가별 기술 보고서이며 집단은 나누어 보고하지 않을 예정이다. UIS에서 요구하는 자료는 각 국가가 교육정책과 제도 속에서 세계시민교육과 지속가능발전교육을 주류화하고 있는 정도에 대한 정보이다. 현재는 가용한 자료로서 1974년 UNESCO 규정에 근거하여, 매 4년마다 195개국 대상으로 설문조사가 실시되고 있다. 설문문항은 권고사항의 거의 모든 차원이 다루어지고 있다. 2016년 UNESCO 총회에서는 현재 시점과 사용하기 쉬운 형태로 설문조사 도구의 용어와 양식을 개정하였고 응답률 또한 증가하고 있다.

이 주제에 관한 실천 경험 뿐 아니라 출처나 수집 방법에 대한 분명한 원리는 지속가능발전교육에 대한 글로벌 모니터링과 평가의 일환으로 이루어지고 있다(CESD, 2005-2014). 다른 인권 모니터링 프레임워크, 교육 분야 개관이나 주제 연구 등도 이 지표에 대한 부가 자료로 활용될 수 있다. 이 지표는 국가 측정치가 학습성과의 바람직한 변화를 유도했는지에 대해 검증되지 않았으며 학습성과를 직접적으로 측정하지 않고 있다. 하지만 이 지표에서 제시하고 있는 교육정책, 교육과정, 교사교육, 학생 평가는 세계시민교육과 지속가능발전교육을 효과적으로 실행하고 긍정적인 학습환경을 제공하고자 하는 국가의 관여와 노력에 대한 중간 수준의 성과로 평가될 수 있다.

2 SDG 4.7 지표 개발의 주요 쟁점



현재 지표 개발과 관련하여 해결되어야 할 쟁점은 다음과 같다.

첫째, 주류화(mainstreaming)를 어떻게 정의할 것인가이다. 주류화 정도는 주관적인 개념으로 지표로서 반영하기는 어렵다. 일부 연구에서는 문건 상 해당 주제가 포함되어 있는 정도로 정의하고 5% 이상이면 광범위하게 분포되어 있으며 상대적으로 중요하게 다루어지고 있다고 해석하였다. 이 또한 한 가지 가능한 방법이나 5%라는 수치에 대한 타당성은 여전히 확보되지 않은 상태이다.

둘째, 지역, 국가, 국제적으로 다루어지고 있는 데이터를 어떻게 수집하고 관리할 것인가 역시 중요한 쟁점 사항이다. 현재는 SDG 4.7에 관한 메타데이터가 확실하게 마련되지 않은 상태이기 때문에 이에 대한 최선의 방법론이 마련될 필요가 있다.

셋째, 지표는 정책에 대한 의사결정과 밀접하게 관련 있기 때문에 정책적 시사점이나 방향을 명료화할 필요가 있다. SDG 4.7 지표가 현재는 국가적 투입의 정도를 측정하는 것으로 되어 있으나 최종적, 궁극적으로는 학생의 인지, 사회정서, 행동적 영역에서의 교육성과를 측정하고자 하기에 이 부분에 대한 강조점 역시 지표 개발에서 고려되어야 한다.

3 SDG 4.7 지표 개발의 기본 방향



본 연구에서는 기존의 국내외 선행연구와 연구진 및 전문가 협의회를 통해 다음과 같은 지표 개발의 기본방향을 도출하였다.

첫째, SDG 4.7 지표는 국내지표와 국제지표로 나누어 개발될 필요가 있다. 국내지표와 국제지표는 목표나 역할에 있어서 서로 구분된다. 우선 국제지표는 국제 비교를 목적으로 하며 국제적으로 특정 국가의 상대적 위치를 파악하는 데 주안점이 있다. 이 부분에서 한국은 국제적으로 주도적인 역할을 담당할 수 있으며 지표 개발 뿐 아니라 실행, 지표 상 저조한 수준으로 평가받은 국가를 위한 교육정책 및 제도, 교육과정 개발, 교사교육 등에서 우수 사례로서 적극 활용될 수 있다.

국내 지표와 관련해서는 한국교육의 정책과 제도, 교육과정, 교사교육, 학생평가에 있어서 어느 정도로 질적, 양적 진보가 이루어지고 있는지를 모니터링하고 적절한 평가와 관리를 제안할 수 있다. 특히 정책결정 과정에서 상대적으로 부진하고 저조한 영역에 대한 적극적 투자와 개입의 기초자료로 활용될 것이다.

둘째, SDG 4.7 지표는 글로벌 지표에서 가정한 바와 같이 교육정책, 교육과정과 수업, 학생평가, 교사교육을 아우른다. 교육정책에는 헌법, 교육법과 규정 등이 포함되며 국가수준과 교육청 수준의 다양한 교육정책과 제도가 분석대상이 되어야 한다. 교육과정 및 수업에는 국가교육과정과 교과 교육과정, 단위학교 교육과정 편성과 운영, 교과서와 수업지도안이 지표 개발의 기초자료로 활용될 수 있다. 현재까지는 대부분 국가수준의 교육과정 분석에 국한되어 있고 일부 사회과를 중심으로 교과서 분석이 이루어지고 있으나 이는 지역적, 제한적 접근이라고 비판받고 있다.

학생평가는 인지적, 사회정서적, 행동적 차원에서 세계시민으로서 갖추어야 할 지식과 이해, 가치와 태도, 행동과 실천을 핵심 요소로 측정될 필요가 있다. 현재 국제적으로 조사된 데이터가 가장 신뢰되고 타당한 자료원이지만 이 자료는 한시적으로, 또는 일회적으로 조사될 가능성이 크기 때문에 안정적인 자료 확보를



위해서는 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원이 주관이 되고 통계청 국가 승인통계로 관리되면서 세계시민교육에 관한 학생 평가 조사가 실시될 필요가 있다.

교사교육은 현재는 현직교사를 중심으로 전문학습공동체 활동, 교수학습 활동과정에서의 세계시민교육 내용과 방법 적용 등으로 제한적으로 다루고 있으나 향후 예비교사를 대상으로 세계시민교육의 핵심 주제들에 대한 비판적 성찰, 감성적 공감, 실천과 참여에 대한 교육도 필요하다. 따라서 교원교육은 현직과 예비교원의 교육과정과 연수 프로그램, 학교와 지역사회 연계 교육에 대한 비판적 검토를 통해 지표로 반영되어야 할 것이다.

셋째, SDG 4.7 지표는 세계시민교육과 관련하여 8개의 핵심 주제어를 확정할 필요가 있다. 핵심 주제어로는 평화와 비폭력, 인권과 기본적 자유, 성평등, 문화적 다양성과 관용, 인간생존과 웰빙, 상호연결성과 글로벌 시민성, 지속가능발전이다. 핵심 주제어는 정책, 교육과정, 교사연수 등 지표의 여러 차원을 점검하는 기준이 될 것이다.

넷째 지표 개발과 관련하여 데이터가 갖추어야 할 기본요건은 주기성, 비교가능성, 공식성, 질, 타당한 방법론으로 요약될 수 있다. 주기성은 매년 또는 적어도 4년 주기로 지표를 산출할 수 있는 데이터가 조사, 공표되어야 한다. 지표는 기준연도를 중심으로 시계열적으로 추적되어야 하며, 이는 지표 관련 정책에 대한 평가 자료로 활용될 수 있다. 또한 지표의 주요 목적이 비교가능성이기 때문에 참조집단에 관한 정보가 함께 수집될 필요가 있다. 국제 지표는 우리나라 뿐 아니라 비교 대상 국가 데이터가 확보되어야 하며, 국내 지표도 국가 수준을 교육청 수준이나 학교급, 학년급, 학교 수준까지 세분화하여 나누어 살펴볼 때 보다 정교한 분석이 가능해질 수 있다.

공식성은 데이터의 신뢰도와 타당성, 적절성을 판단하는 기준으로서 국가승인통계, 지정통계 등과 같이 공식적으로 인증된 데이터를 활용하는 것이 필요하며 표본조사를 실시할 경우에도 충분한 표본의 크기를 확보하고 전국적으로 대표성을 띤 표집을 구성하여 결과에 대한 해석이나 추론에 문제가 없도록 되어야 할 것이다. 이는 데이터의 질과도 밀접하게 관련 있다.

지표 개발과 관련해서 방법론에 대한 엄격한 검증 절차가 필요하다. 지표 산출의 방법론은 상당히 다양할 수 있으며 방법론에 따라 상이한 결과가 도출될 수 있기 때문에 특정 방법론을 채택할 때 근거와 목적, 이에 대한 이론적, 경험적 타당화 과정이 수반될 필요가 있다. 현재 활용되고 있는 방법론에 대한 체계적인 분석과 검토는 이러한 과정의 일환으로 고려될 수 있다.

다섯째, 향후 개발될 SDG 4.7 지표는 우선순위, 시간적 추세, 상대적 비교라는 3가지 성격을 가지고 있는 지표가 되어야 할 것이다. 우선순위는 전체 시간이나 내용 중 세계시민교육이 차지하는 비중이라고 보아야 할 것이다. 교육과정이나 교수학습 시간 중에서 세계시민교육의 주제가 어느 정도 할당되어 있는지, 교사연수나 교육에서 해당 주제가 얼마나 많은 시간으로 할애되어 있는지를 지표로 산출해 볼 수 있다. 시간적 추세는 시계열 분석이기 때문에 기준연도를 중심으로 전후 어떠한 변화가 있었는지를 확인하는 목적이다. 교육과정

개편이 시계열적으로 이루어질 때 해당 주제가 교육과정 내용 중에 어느 정도 다루어지고 있는지를 순차적으로 비교해 볼 수 있을 것이다. 특정 교과 또는 전체 교과에 대해서 분석할 수 있다.

상대적 비교는 지표를 국제적 또는 국내적으로 비교할 때 비교 단위나 참조 집단을 어떻게 구성할 것인가와 관련 있다. 예를 들어 유네스코 회원국을 대상으로 할 수도 있고 아시아지역 국가를 대상으로 비교될 수도 있으며 특정 교육선진국을 목표집단으로 하여 비교해 볼 수 있다. 국내에서도 교육청 수준 또는 학교급 수준에서 비교 가능하며 궁극적으로 학교 단위에서 교육과정 편성과 운영을 비교 단위로 삼을 수 있다.



참고문헌



김정화, 박선훈, 조상미(2010). 한국 대학생의 세계시민의식과 문화다양성태도 영향 요인. *청소년학연구*, 17(4), 183-210.

김태준, 박인영, 이호경, 오민아(2016). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ: IEA ICCS 2016-사회참여역량 측정 및 분석 연구. 세종: 한국청소년정책연구원.

김태준, 백선훈(2014). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구 I : IEA ICCS 2016-사회참여역량측정도구개발. 세종: 한국청소년정책연구원.

박경희, 박환보(2016). 성인의 세계시민의식 영향요인에 대한 탐색적 연구. *글로벌교육연구* 8(4). *글로벌교육연구학회*. 3-31.

박경희, 박환보, 김남순(2018). 세계시민교육 참여 청소년의 세계시민의식에 미치는 영향 분석. *국제이해교육연구*, 13(1), 41-70.

박환보, 유나연, 장세정, 유혜영(2016). 청소년의 세계시민의식에 미치는 영향요인 분석. *비교교육연구*. 26(4), 31-53.

윤철경, 박선영, 송민경(2010). 청소년의 글로벌 시티즌십 강화 방안 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.

이성희, 김미숙, 정바울, 박영, 조윤정, 송수희 (2015). 세계시민교육의 실태와 실천과제. *한국교육개발원 연구보고서* RR2015-25.

이은경, 오민아, 김태준(2015). 한국 청소년의 글로벌 시민성 유형 분석: 학교급별 시민교육에 주는 함의. *아시아교육연구*. 16(3), 157-179.

이종승, 이금호(2017) 세계시민의식척도 개발 1차 연구보고서. 서울: 한국행동과학연구소.

이혜원, 이수정, 이영미, 김미지, 강신애, 김형렬, 박찬호 (2017). 글로벌역량 교육정책 및 실태 분석을 위한 국제 협동연구(I). *한국교육과정평가원 연구보고* PRO 2017-1

이효미, 김명소, 한영석(2011). 글로벌 마인드 역량의 구성요인 탐색 및 지수 개발. *한국심리학회지: 산업 및 조직*, 24(3), 493-521.

장근영, 성은모, 이경상, 진성희, 최효선, 김균희(2017). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅳ: IEA ICCS 2016 - 초·중·고등학생용 기초통계보고서. 한국청소년개발원.

조지민, 곽영순, 이혜원, 이정우, 서민희(2016). 세계시민교육의 측정 지표 개발 및 국제적 확산 지원 방안 탐색. 서울: 한국교육과정평가원.

지은림(2007). 대학생용 지구시민의식척도 개발의 타당화 및 관련변인 분석. *교육평가연구* 20(2), 151-172.

지은림, 선광식(2007). 세계시민의식 구성요인 탐색 및 관련변인 분석. *시민교육연구*, 39(4), 115-134.

황세영, 최정원, 문지혜, 최윤(2017). 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안. 세종: 한국청소년정책연구원.

Global Citizenship Education Alliance (GCEA, 2016). *Cultivating global citizens : A tool and case studies for school leaders*.

International Bureau of Education(IBE, 2016). *Global monitoring of target 4.7: Themes in national curriculum frameworks*. UNESCO.

Mahatma Gandhi Institute of Education for Peace and Sustainable Development(MGIEP, 2017). *Rethinking schooling for the 21st century: The state of education for peace, sustainable development and global citizenship in Asia*. UNESCO

Morais, D. B., & Ogden, A. C. (2011). Initial development and validation of the global citizenship scale. *Journal of Studies in International Education*, 15(5), 445-466.

OECD (2018). *Preparing our youth for an inclusive and sustainable world: The OCED PISA global competence framework*. OECD.

OECD (2016). *Global competency for an inclusive world*. Paris. OECD. <https://www.oecd.org/education/Global-competency-for-an-inclusive-world.pdf>

Reysen, S., & Katzarska-Miller, I. (2013). A model of global citizenship: Antecedents and outcomes. *International Journal of Psychology*, 48(5), 858-870.

Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., & Agrusti, G. (2016). ICCS 2016 assessment framework. Amsterdam, Netherlands: IEA.

TCG4 (2018). *Development of SDG thematic indicator 4.7.1*. UNESCO, UIS

UNESCO GEMR (2016). *Education for people and planet: Creating sustainable futures for all*.

관련 사이트



- <http://iccs.iea.nl/home.html>
- <http://www.oecd.org/pisa/>
- <http://www.oecdbetterlifeindex.org/#/111111111111>
- <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>

SDG 4.7 세계시민교육
지표수립을 위한 기초연구



SDG 4.7

관련 데이터



부록 SDG 4.7 관련 데이터

1 UNESCO 국제이해교육 모니터링 설문지

가. 국가교육정책 (3문항)

1) 헌법이나 국내법에 반영된 정도

1974년 권고안(문화 다양성과 관용, 평등과 차별금지, 평화와 폭력, 정의, 인권과 기본적인 자유, 생존과 안녕감, 지구/지속가능성에 대한 관심 등)이 헌법이나 국내 법에 어느 정도로 반영되어 있는가?

전혀 반영되지 않았다	1	2	3	4	5	충분히 반영되었다
-------------	---	---	---	---	---	-----------

2) 교육정책과 제도 반영 정도

1974 권고안이 자국의 현재 교육정책과 프레임워크에 어느 정도 반영되었는가?

전혀 반영되지 않았다	1	2	3	4	5	충분히 반영되었다
-------------	---	---	---	---	---	-----------

3) 전반적인 실행 방법

1974 권고안이 현재 전체적으로 어느 정도 실행되었다고 평가하겠는가?

아직 실행되지 않았다	1	2	3	4	5	충분히 실행되었다
-------------	---	---	---	---	---	-----------



나. 교육과정(내용과 자원으로 구분)

1) 교육과정 내용(2문항)

1-1) 형식교육 체제 내 교육과정

다음 또는 유사한 원리와 주제가 형식교육체제에서 교육과정의 일부로 다루어지고 있는가?
(해당되는 항목에 모두 표시하십시오)

평화와 비폭력

a	국가간의 우호적인 관계
b	폭력적인 극우주의 예방
c	괴롭힘, 성폭력, 학교폭력 등 여러 형태의 폭력 예방

인권과 기본적 자유

a	평등성, 포용성, 비차별
b	정의와 공정성
c	윤리와 도덕, 가치

문화 다양성과 관용

a	국제이해, 연대, 협동
b	간문화, 종교간 대화
c	글로벌 시민성

인간 생존과 웰빙

a	기후변화
b	환경 지속가능성, 지구 보존
c	지속가능발전, 소비와 생활

기타 다른 원리와 주제가 있을 경우 적시하십시오.

1-2) 학생의 의사결정 참여 기회

학생들은 학교에서 다음과 같은 의사결정 과정에 참여할 기회가 있는가?

a	학교자치운영/의사결정
b	학생위원회 또는 유사 단체
c	학생 동아리클럽
d	없음.
e	기타 구체적으로 밝혀주세요.

2) 교육과정 자원(2문항)

2-1) 교수(teaching) 시간

전체적으로 앞에서 언급한 원리와 주제에 관해서 수업 시간 중 얼마나 많이 반영되어 있는가?

전혀 반영되지 않았다	1	2	3	4	5	충분히 반영되었다
-------------	---	---	---	---	---	-----------

2-2) 교수학습 자료

위에서 언급한 주제와 원리와 관련하여 교사가 가르치거나 학생이 참여하는 데 어느 정도 교수학습자료(ICT, 시청각 자료)가 준비되어 있는가?

a	평화와 비폭력	전혀 아니다	1	2	3	4	5	적절하다
b	인권과 기본적 자유	전혀 아니다	1	2	3	4	5	적절하다
c	문화 다양성과 관용	전혀 아니다	1	2	3	4	5	적절하다
d	인간생존과 웰빙	전혀 아니다	1	2	3	4	5	적절하다
e	기타. 상세히 기술해 주세요.	전혀 아니다	1	2	3	4	5	적절하다

다. 교사 교육 (3문항)

1) 예비교사 교육

예비교사 훈련에서 앞에서 언급한 원리와 주제가 어느 정도로 반영되어 있는가?

전혀 반영되지 않았다	1	2	3	4	5	충분히 반영되었다
-------------	---	---	---	---	---	-----------



2) 현직교사의 학교급

앞에서 언급한 원리와 주제를 반영하는 연수가 어느 학교급 수준의 교사를 대상으로 하는가?
(해당항목에 모두 표시)

㉠ 학령전	㉡ 초등학교	㉢ 중등학교	㉣ 중등후/ 고등교육
㉤ 기타 구체적으로 밝히시오(예. 성인교육, 직업훈련교육 등)			

3) 현직교사 연수비율

현직 교사연수나 교원 전문성 계발을 통해 이러한 원리와 주제가 전체 교원 중 얼마나 많은 교원이 교육을 받았는지 밝히시오.

㉠ 0 - 20%	㉡ 21 - 40%	㉢ 41 - 60%	㉣ 61 - 80%	㉤ 81 - 100%
-----------	------------	------------	------------	-------------

라. 학생 평가

1) 학생 평가 여부

앞에서 언급한 원리나 주제가 학생평가나 시험에서 포함되어 있는가?

㉠ 예	㉡ 아니요	㉢ 가용한 정보 없음.
-----	-------	--------------

2) 학생 평가 요소

예라고 응답했다면 다음 중 어떤 차원에서 가장 마지막 학생 평가에 반영되었는지 표시하시오.
(해당 항목에 모두 표시)

㉠ 지식	㉡ 기술과 역량	㉢ 가치와 태도	㉣ 행동	㉤ 없음	㉥ 가용한 정보 없음.
------	----------	----------	------	------	--------------

3) 향후 학생 평가 계획

앞으로 5년간 위에서 언급한 원리나 주제와 관련하여 학습 차원들이 학생 평가에 반영될 계획이 있는가?
(해당항목에 모두 표시)

㉠ 지식	㉡ 기술과 역량	㉢ 가치와 태도	㉣ 행동	㉤ 없음	㉥ 가용한 정보 없음.
------	----------	----------	------	------	--------------

2 IBE 세계시민교육과 지속가능발전교육 분석 틀



가. 개요

IBE 분석 틀은 국가별로 공식적인 수업자료 중 특정 내용이 어느 정도 분포하는지를 측정하기 위한 것이다. 공식적인 수업자료에는 명시적 교육과정, 학교에서 제공한 강의 계획서, 인증 교과서 등이 포함된다.

1) 교육과정/수업자료에 대한 배경 정보

기관출처, 자료의 제목, 출판연도, 저자, 출판사 등 정보목록, 언어, 해당 학교급, 국제교육표준분류 수준, 페이지 수, 국가명, 국가코드, 지역, 문서 유형(교육과정 총론, 특정 교과목 교육과정 등), 실행방법(별도 교과, 교과통합 및 융합)

2) 지식(인지영역)

인권 : 인권, 권리와 책임, 자유, 사회정의, 민주주의, 인권교육
 성평등 : 성평등, 임파워먼트, 민감성, 차별
 평화, 비폭력, 안전 : 평화, 학대, 괴롭힘 폭력 인식, 평화교육
 건강과 웰빙 : 신체건강, 정신건강, 중독, 성건강 및 교육
 지속가능발전 : 지속가능발전, 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성, 기후 변화, 재생에너지, 생태, 쓰레기 재활용, 지속가능발전교육, 환경교육
 상호연계성, 세계시민성 : 세계화, 세계시민의식, 다문화, 간문화, 이주민, 국제경쟁력, 세계불평등과 격차, 세계시민교육

3) 인지능력, 가치와 태도, 행동

역량 : 비판적 사고, 문제해결, 갈등해결 및 관리, 타인과의 협업, 다양성 존중, 관용, 공감 및 배려, 연대, 환경적으로 지속가능한 생활환경, 시민참여, 사회적, 윤리적 책임있는 소비자

4) 교수법

교수법 : 학생중심 학습, 또래 학습과 교육, 포용 교육, 전체 학교 접근, ICT 활용, 소셜 미디어 활용

5) 평가

평가 : 국가수준의 표준화된 총괄평가, 자기평가, 또래평가, 대안적, 맞춤형, 차별화된, 참여평가, 포트폴리오 사용



3 아동청소년인권실태조사

가. 목적

우리나라 아동, 청소년의 인권실태 및 변화양상을 파악하고, 인권보장 및 인권향상, 환경 개선을 위한 아동, 청소년 인권정책 수립을 위한 기초자료를 제공하는 것, 유엔아동권리위원회에 제출해야 할 유엔아동권리 협약의 이행상황에 대한 국가보고서의 기초자료 제공됨.

나. 조사대상

조사시점 기준으로 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중 총 11,132명의 학생(2016기준)

다. 조사항목

인권일반 및 일반원칙	<ul style="list-style-type: none"> • 인권일반 • 일반원칙
시민적 권리와 자유	<ul style="list-style-type: none"> • 의견표명권 • 사상, 양심 및 종교의 자유 • 결사 및 집회의 자유 • 사생활의 보호 • 정보접근권
폭력 및 학대	<ul style="list-style-type: none"> • 체벌, 고문 및 기타 비인도적 취급을 받지않을 권리 • 아동학대, 유기 및 신체적, 심리적 회복과 사회복귀
가정환경 및 대안양육	<ul style="list-style-type: none"> • 부모의 지도와 책임 • 가정의 보호를 받지 못하는 아동·청소년 • 양육 및 보호조치에 대한 심사
장애, 기초보건 및 복지	<ul style="list-style-type: none"> • 장애 • 생존 및 발달 • 보건서비스 • 신체적, 정신적 건강 증진 • 사회보장 및 아동보호시설
교육, 여가 및 문화적 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 교육에의 권리 • 교육의 목표 • 여가, 놀이 및 문화·예술활동
특별보호조치	<ul style="list-style-type: none"> • 이주배경 아동·청소년 • 소년사범아동 • 경제적 착취 • 성적 착취

출처: 김영자·유설희(2016). 『한국 아동·청소년 인권실태 연구 VI: 2016 아동·청소년 인권실태조사 통계』, 한국청소년정책연구원

4 다문화청소년 패널조사

가. 목적

다문화청소년의 발달에 대한 객관적 평가와, 비(非)다문화청소년과의 발달격차를 해소할 수 있는 정책방안 마련함.

나. 조사대상

패널설문조사: 중학교 3학년 청소년과 어머니 1,332가구를 대상으로 CAPI를 사용하여 설문함.

면접조사: 참여한 어머니의 출신국가 및 청소년을 지역별로 4-5명씩 표집하여 23쌍의 46명을 면접함.

다. 조사항목

청소년용 설문 구성

		영역
청소년용	다문화 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 언어능력 • 이중 문화 경험 • 다문화 지원정책에 대한 태도
	개인 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 신체 • 사회·정서·행동 • 인지
		<ul style="list-style-type: none"> • 진로
	환경적 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 부모와의 관계 • 친구 • 학교생활 • 방과 후 활동 • 지역사회 지지망
어머니용	배경변인	<ul style="list-style-type: none"> • 공통 • 개인배경
	개인 및 환경 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 어머니의 신체적 심리적 특성 • 가족특성 • 학교교육 관련특성 • 학교관련 특성 • 방과후 교육관련 특성 • 양육관련 특성
	다문화적 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화지원정책에 대한 태도



교사용	배경변인
	학교정책
	학교환경
	교사특성
학업중단 청소년용	<ul style="list-style-type: none"> • 학업중단 시점 • 학업중단 이유 • 학업중단 당시의 계획 • 학업중단 시 부모 태도 • 학업중단 시 담임교사 태도 • 학업중단 시 상담경험 • 학교 및 학교생활: 교사관계, 친구관계, 학습부적응(수업참여) • 학업중단 위험 요인 • 학업중단 이후 경험 • 학업중단 이후 아르바이트 및 취업 실태(주당, 일일 업무 시간) • 학업중단 이후 아르바이트 시 가장 어려운 점 • 학업중단 이후 겪는 어려움 • 중단 이후 성인 멘토(만남 어른 유무, 만남시설) • 진로 의논상대 • 도움을 주었거나 도움 받고 싶은 상대 • 향후 진로 계획 • 학업중단 이후 필요한 도움 및 서비스
학업중단 청소년 학부모용	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀 학업 중단 이유 • 자녀 학업중단 시 도움 • 자녀 학업중단 이후 가장 어려웠던 점 • 중퇴이후 자녀문제에 대한 노력유형 • 향후 진로계획 • 학업중단 이후 필요한 도움 및 서비스

출처: 양계만·윤민중·신현옥·최홍일(2016). 「다문화 청소년 중단조사 및 정책방안 연구VI: 총괄보고서」, 한국청소년정책연구원.

5 PISA

Programme for International Student Assessment



가. 목적

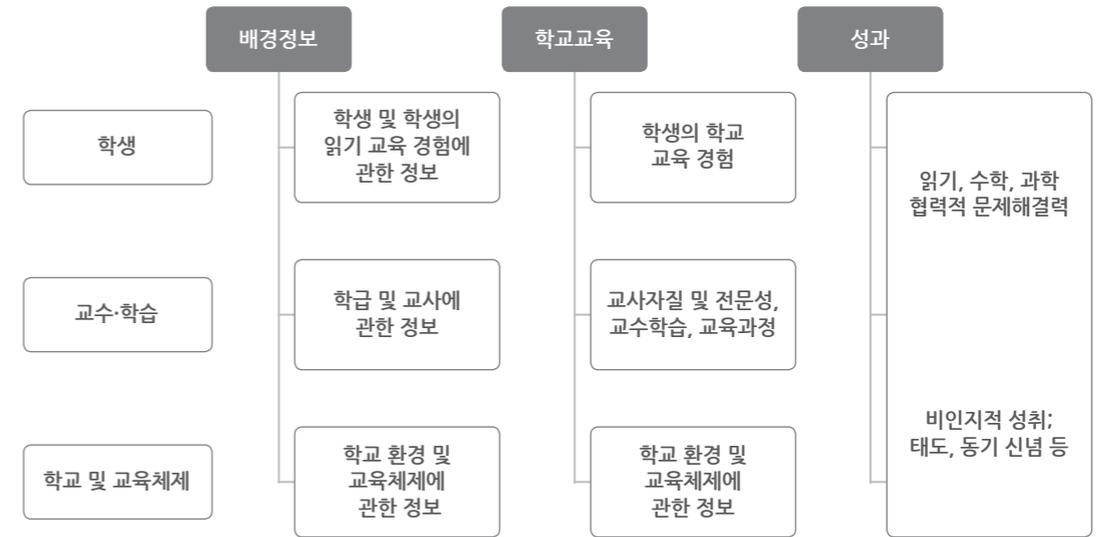
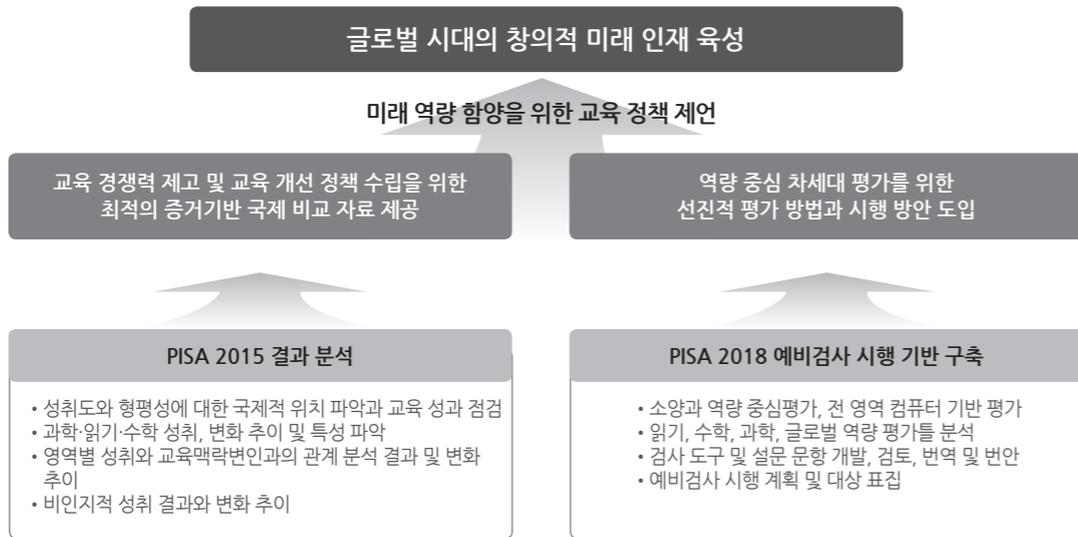
미래 시민이 갖추어야 할 기본적인 소양을 평가하는 대표적인 국제 역량 평가로서, 세계 각국은 PISA에서 산출된 자료를 통해 자국의 미래 교육 준비 정도를 국제적인 수준에서 비교 점검하는 한편, 보다 나은 교육 정책 마련을 위한 과학적 근거 자료로 활용함.

나. 조사대상

OECD 회원국의 만15세 남녀학생

다. 조사항목

- 읽기, 수학, 과학, 문제해결력(2015년부터 협력적 문제해결력으로 바뀜)영역으로 구분됨.
- 3년마다 읽기, 수학, 과학 순서로 주영역이 바뀜. 시행 첫 해인 2000년은 읽기가 주영역이었고, 2015년은 과학이 주영역이었음.
- 2015년부터 컴퓨터 기반 평가(Computer Based Assessment: CBA)방식으로 전환되고, 팀 중심의 과제 수행 역량인 협력적 문제해결(Collaborative Problem Solving competency: CPS)영역이 도입됨.



[그림 5-2] PISA 2015 교육맥락변인의 개념모형

출처: OECD (2013a, p.168), 송미영과 최혁준 외 (2013, p.53)를 토대로 재구성함.



[그림 5-1] PISA 2015 인지적 영역의 평가틀

출처: 송미영과 최혁준 외 (2013, pp.20~51) 를 토대로 재구성함.

1) 학생설문

설문 종류	영역
학생 (필수)	<ul style="list-style-type: none"> 가정 배경 삶에 대한 견해 학교 학교 시간표와 학습시간 학교에서 과학학습(주영역에 해당) 과학에 대한 관점(주영역에 해당)
교육 경험 (선택)	<ul style="list-style-type: none"> 추가적인 과학수업 추가적인 수학수업 추가적인 국어수업 교육이력
ICT (선택)	<ul style="list-style-type: none"> 정보통신 기술 활용 가능성 정보통신 기술활용 디지털 기기 사용



2) 학교설문

영역	내용
학교의 배경정보	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 위치 • 전체 학생 수 • 1학년의 국어 수업의 학급당 평균 학생 수 • 학교의 교육자원(학생 수, 컴퓨터수) • 1학년 학생들에게 제공한 활동 • 과학 수업에 사용되는 자원 • 학생들의 학습 지원
학교경영	<ul style="list-style-type: none"> • 학교장의 활동에 대한 이전 학년도의 수행 정도 • 학교의 제반 사항에 대한 책임자 • 입학 사정 시 고려 사항 • 학교 유형 • 학교 운영 기관 • 항목별 학교 예산의 비율 • 학교교육 수행 능력에 지장을 주는 요인
교사	<ul style="list-style-type: none"> • 교사 수 • 과학교과 교사 수 • 3개월 동안 전문성 계발 연수 프로그램에 참여한 교사 비율 • 전문성 계발 프로그램 형태
평가	<ul style="list-style-type: none"> • 교사의 교수 활동을 점검하기 위해 사용한 방법 • 학생 평가 횟수 • 1학년 학생들을 위한 평가도구 • 성취도 결과가 책무성 이행 절차에 활용 여부 • 질 점검 및 향상을 위한 대책 • 자체 학교 평가 결과 반영 여부 • 외부 학교 평가 결과 반영 여부
학생집단	<ul style="list-style-type: none"> • 1학년 학생들의 능력별 편성 여부 • 1학년 학생들의 특성
학교 분위기	<ul style="list-style-type: none"> • 학생들의 학습에 지장을 주는 요인 • 학부모 참여도 • 학교 행사에 참여한 학부모 비율

3) 교사설문

영역	내용
배경 정보	<ul style="list-style-type: none"> • 성별 • 나이 • 고용 상태 • 전일제/시간제 • 과거 근무 학교 수 • 교사 근무 경력(기간)
교원 임용시 학력 및 전문성 계발	<ul style="list-style-type: none"> • 교사의 교육 수준 • 교사 직업 희망 여부 • 교원 양성 과정 이수 여부 • 교사 자격증 취득 방법 • 교육훈련에 포함된 교과목과 학생에게 가르쳤던 교과목 • 교원 양성 과정 내용 분포 • 12개월 동안 참여한 전문성 계발 활동 • 12개월 동안 참여한 전문성 계발 활동의 내용 분포 • 전문성 계발 활동 참여 의무
학교	<ul style="list-style-type: none"> • 제한된 자원으로 인한 문제점 • 과학 정규 교육과정 여부 • 과학 교육과정에 나타나 있는 요소들 • 학부모의 과학 교육과정 이용 가능성 • 과학 영역 교사 간 협력 • 교직에 대한 의견
과학교수 실제	<ul style="list-style-type: none"> • 과학 교수 실제 • 과학 교수 방법 • 과학 내용과 관련한 교사의 자기효능감



4) 학부모 설문

영역	내용
학생과 가족에 대한 정보	<ul style="list-style-type: none"> 학부모 작성자 자녀의 가정 내 과학 학습 가정 내 학습을 위한 학부모의 지원 지난 학년도 학부모의 학교 참여도
자녀의 학교	<ul style="list-style-type: none"> 자녀 학교 선택권 자녀 학교 선택 시 중요한 사항 학교의 학부모에 대한 태도 학부모의 학교 참여도 학부모의 학교 활동 불참 사유 학부모의 자녀 주변인(예:친구, 교직원)과의 상호작용
자녀의 유년기 교육경험	<ul style="list-style-type: none"> 자녀의 초등학교 입학 나이 자녀의 영유아 교육 및 보육프로그램 참여 여부 자녀의 영유아 양육 및 보호프로그램 참여 나이 자녀의 영유아 양육 및 보호 프로그램 담당자 자녀의 영유아 양육 및 보호 프로그램 장소 자녀의 영유아 양육 및 보호 프로그램 참여 이유 자녀의 보육 프로그램 참여 나이 자녀의 보육 프로그램 참여 이유 자녀의 유아 교육 프로그램 참여 나이 자녀의 유아 교육 프로그램 제공 주체 자녀의 유아 교육 프로그램 참여 정도 자녀의 유아 교육 프로그램 참여 이유
과학과 환경에 대한 관점	<ul style="list-style-type: none"> 과학에서의 학업적, 직업적 기대 과학에 대한 학부모의 견해 환경 문제의 심각성 환경 문제에 대한 견해
배경 정보	<ul style="list-style-type: none"> 학생의 가족 출생 국가 12개월 동안 지출한 교육비 연간 가계 소득

출처: 구자옥·김성숙·이혜원·조성민·박혜영(2016). 「OECD국제 학업성취도 평가 연구: PISA 2015 결과 보고서」. 한국교육과정평가원.

6 TALIS

Teaching and Learning International Survey



가. 목적

OECD는 2006년부터 2008년까지 회원국 간 교사 및 교수-학습 환경과 교원정책에 대한 비교와 객관적인 자료를 제공하고 효과적인 교원정책의 개발을 목적으로 교수-학습 국제 조사(Teaching and Learning International Survey, 이하 TALIS)를 시행함.

나. 조사대상

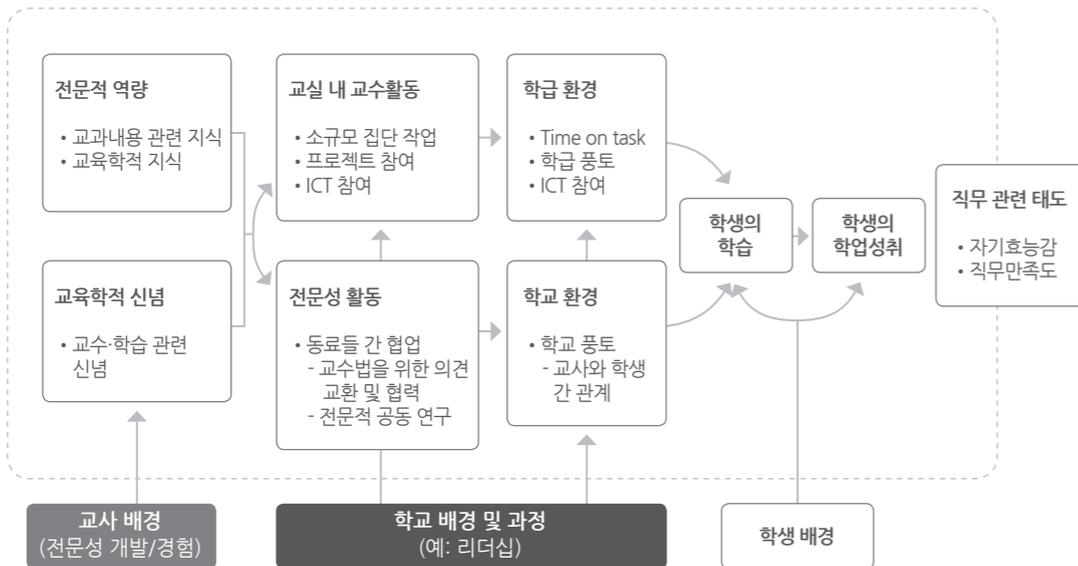
참여국의 200개 중학교(각 학교 당 20명의 교사와 학교장)

다. 조사항목

학교장 리더십	학교장의 특성	<ul style="list-style-type: none"> 교장의 연령, 성별 교장의 자격 교육 및 연구 교장의 경력 개발 교장의 직무만족도
	학교장의 직무	<ul style="list-style-type: none"> 업무 시간의 활용 교장의 리더십 활동 학교장의 의사결정 권한 및 방법
교사의 전문성 개발		<ul style="list-style-type: none"> 공식·비공식 전문성 개발 프로그램 운영 현황 교사의 공식·비공식 전문성 개발 프로그램 참여 현황 전문성 개발의 강도와 다양성 전문성 개발의 효과성에 대한 교사의 인식 전문성 개발을 위한 지원 교사의 전문성 개발 요구 전문성 개발 참여 저해 요인
교사평가와 피드백		<ul style="list-style-type: none"> 공식적 교사평가: 평가 방법 및 결과 활용 피드백 제공 주체 및 방법 피드백 내용에 대한 교사의 중요도 인식 피드백을 통한 교사 변화 및 피드백에 대한 교사 인식
교사의 교수활동과 직무환경		<ul style="list-style-type: none"> 교수활동 근무 시간 및 수업 중 시간 활용 교수-학습에 대한 교사들의 신념 동료들 간 협업
교사의 자기효능감과 직무만족도		<ul style="list-style-type: none"> 자기효능감 직무만족도

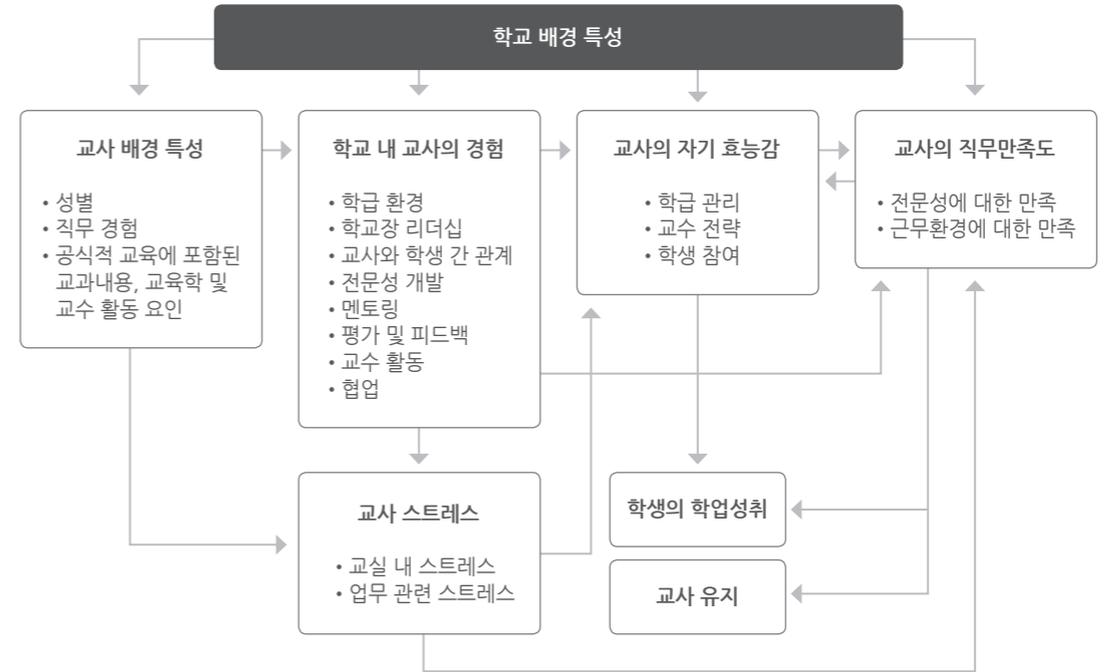
2018년 논의가 되고 있는 주제

- 교사의 신념과 교수-학습(Teacher's instructional practice and beliefs)
- 학교 리더십(School leadership)
- 교사의 전문적 활동(Teachers' professional practices)
- 교원교육과 교원양성(Teacher education and initial preparation)
- 교원 평가 및 개발(Teacher feedback and development)
- 학교 풍토(School climate)
- 직무만족도(Job satisfaction)
- 교원개발 및 이해관계자와의 관계(Teacher human resource issues and stakeholder relations)
- 교사 자기효능감(Teacher self-efficacy)



[그림 6-1] 교사의 교수활동과 직무환경 개념도

출처: OECD(2014). TALIS 2013 Results- An International Perspective on Teaching and Learning, p. 151.



[그림 II-4] TALIS 2013 자기효능감과 직무만족도 분석 틀

출처: 허주·최수진·김이경·김갑성·김용현(2015). 「교원 및 교직원환경 국제비교 연구: TALIS 2주기 결과를 중심으로」. 한국교육개발원.

7 ICCS

(International Civic and Citizenship Study)



가. 목적

참여국들의 미래세대에 대한 시민교육이 달성해야 하는 목표를 설정하고 실제로 이들 목표를 얼마나 성취했으며, 다른 국가들에 비해서 부족하거나 시급하게 보완할 필요가 있는 영역은 무엇인지를 알아보기 위한 국제비교조사임.

나. 조사대상

중학교 2학년 학생, 담당교사, 교장

다. 조사항목

내용영역	<ul style="list-style-type: none"> • 시민사회와 체계 • 시민 사회의 원리 • 시민 참여 • 시민적 정체성
정의-행동 영역	<ul style="list-style-type: none"> • 가치신념 • 태도 • 행동 의도 • 행동
인지영역	<ul style="list-style-type: none"> • 아는 것 • 추론과 분석
맥락 체계	<ul style="list-style-type: none"> • 광범위 공동체 맥락 • 학교와 교실 맥락 • 가정환경에 대한 맥락 • 학생 개인에 대한 맥락

출처: 김태준·전인식·변종임·강혜승·반재천·조영하(2010). 「한국 청소년의 시민역량 국제비교 연구: 국제시민교육연구(ICCS) 참여」, 한국교육개발원. 장근영·성은모·이경상·진성화·최호선·김균희(2016). 「청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ: IEA ICCS 2016 총괄보고서」, 한국청소년정책연구원.

SDG 4.7 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구

© 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원, 2018

기획·편집 : 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원 연구개발실

발행일 : 2018년 11월

펴낸 곳 : 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

주 소 : 서울특별시 구로구 새말로 120 (구로동)

문의처 : rmd@unescoapceiu.org

본 보고서의 내용은 연구자의 것으로 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원의 공식 입장과 다를 수 있음을 밝힙니다.