

Global Citizenship Education

Sustainable Development

SDG 4.7

2021 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

연구기관

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

연구책임자

박환보 충남대학교

공동연구원

조대훈 성신여자대학교

박경희 우석대학교

박성호 한국교육개발원

엄정민 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

연구보조원

정성경 충남대학교

김재은 충남대학교

김유정 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

국제연합
교육과학문화기구

APCEIU

Asia-Pacific Centre of
Education for International Understanding
under the auspices of UNESCO

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

2021 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

연구기관

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

연구책임자

박환보 충남대학교

공동연구원

조대훈 성신여자대학교

박경희 우석대학교

박성호 한국교육개발원

엄정민 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

연구보조원

정성경 충남대학교

김재은 충남대학교

김유정 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원

본 연구는 글로벌 지표(4.7.1)에 부합하면서 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내 세계시민교육 이행 모니터링 체제 구축 방안을 모색하는 것을 목적으로 한다. 지속가능발전목표는 수립 당시부터 이행 및 검토에 있어 각 국가의 오너십을 강조해왔으며, 각 국가의 맥락화된 모니터링 체제 구축과 이를 통한 성과 공유를 장려하고 있다. 따라서 한국의 경우에도 글로벌 지표(SDG 4.7.1)에 부합하면서도 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내용 모니터링 체제를 구축하여 운영할 필요성이 제기되었다. 이에 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(이하, 아태교육원)은 ‘국내 세계시민교육 이행 현황 연구 및 지표수립을 위한 기초연구(박종호 외, 2018)’, ‘세계시민교육 국내 이행현황 연구: 유치·초·중·고등학교 교육과정을 중심으로(조대훈 외, 2018)’, ‘세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제구축 연구(박환보 외, 2019)’, ‘국내 평생교육 내 세계시민교육 이행현황 연구(한승희 외, 2019)’, ‘국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 연구(박환보 외, 2020)’ 등, 일련의 연구를 통해, 글로벌 지표(SDG 4.7.1)에 부합하면서도 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내용 모니터링 도구를 마련하고, 세계시민교육의 주류화 정도를 시범적으로 조사 분석한 바 있다. 본 연구에서는 선행 연구의 성과와 한계를 바탕으로, 시·도교육청의 세계시민교육 정책 주류화 정도를 파악하고, 구체적인 정책 이행 사례를 보다 미시적으로 분석하였다. 이와 함께, 세계시민교육을 통한 성취라는 측면에서 국내의 다양한 패널데이터를 활용하여 초·중·고등학교 학생들의 세계시민성 수준을 분석하였다. 이를 통해 세계시민교육 이행 모니터링 지표의 정교화 및 모니터링 체제 구축에 필요한 시사점을 도출하였다.

II장에서는 세계시민교육 지표 체계에서 제안한 세부 지표를 토대로 17개 시·도교육청별 세계시민교육 정책의 이행 현황(조직 존재 여부, 정책 사업 비중, 예산 비중)을 분석하였다. 먼저 세계시민교육 관련 조직과 인력이 점차 증가하는 추세임을 확인할 수 있었으며, 조직의 존재 여부는 지역별로 차이가 있음을 알 수 있었다. 또한 대부분의 지역에서 민주시민교육으로 명시된 조직 또는 담당 인력이 배치되었음을 확인하였다. 정책 사업의 비중은 지역별 편차가 큰 것으로 나타났으며, 가장 많이 명시된 주제 영역은 세계시민성이었고, 문화다양성이 뒤를 이었다. 사업 유형별로는 교내 교수학습활동 사업이

가장 많았고, 가장 적은 사업 유형은 교육과정 개발 운영 사업인 것으로 확인되었다. 예산 비중은 전체적으로 문화다양성 영역이 가장 높았고, 세계시민성, 인권 등이 뒤를 이었는데, 문화다양성 영역에서는 다문화교육 정책 사업의 예산 비중이 대부분이었으며, 세계시민성 영역에서는 민주시민교육 관련 예산 비중이 높은 경향이나 지역별 정책 사업 비중이 다르게 나타나고 있음을 확인하였다.

III장에서는 시·도교육청과 단위학교의 세계시민교육 이행 사례와 특징을 분석하고, 이를 토대로 국내 모니터링 체제 구축에 대한 시사점을 도출하였다. 이를 위해 세계시민교육을 중점 정책 사업으로 추진하고 있는 2개 시·도교육청(서울특별시교육청, 충청남도교육청)을 선정하여, 세계시민교육 정책 사업 관련 문서와 교육청 산하 단위학교 6개교의 세계시민교육 교육과정 운영 및 교수학습 활동을 살펴보고, 이와 함께 업무담당자와 사업 참여 교사에 대한 심층면담을 실시하였다. 2개 시·도교육청 정책 분석 결과, 단위학교 지원, 교원의 역량 강화 학습공동체 지원, 국제교류 및 협력, 학생 지원 등의 4개 영역을 중심으로 세계시민교육 정책 사업의 주류화 경향이 나타났으며, 세계시민교육 사업의 효율적 추진을 위해 업무분장의 재구조화 필요성이 확인되었다. 또한, 단위학교의 세계시민교육 운영 활동 사례 분석 결과, 세계시민교육 선도교사의 중요성과 더불어, 선도교사의 역할에 대한 깊이 있는 논의와 재해석의 필요성이 제기되었으며, 세계시민교육 교수·학습자료가 학교 현장에 효과적으로 활용되도록 유도하는 공유 플랫폼 개발의 요구도 나타났다. 그리고 세계시민교육 학습성과 평가 관련 모니터링뿐만 아니라, 단위학교 세계시민교육 교육과정 활동에 관한 미시적-과정적 정보 수집을 강화할 수 있는 모니터링 체제 구축의 필요성을 확인하였다.

IV장에서는 국내외 기관에서 수행한 초·중·고등학교 대상의 주요 패널조사 자료를 검토하고, 이를 토대로 세계시민교육 성과를 살펴볼 수 있는 문항을 선별하여 분석하였다. 이를 위해 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안(2017)’, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구(2018)’, ‘한국 아동·청소년 인권실태조사(2018)’, ‘한국 아동·청소년패널조사(2018)’, ‘한국교육종단연구(2019)’의 5개 조사를 중심으로, ‘세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전’ 등 세계시민교육의 6개

주제영역과 관련이 있는 조사 문항을 추출하고 초중등학생의 세계시민교육 성과를 분석하였다. 분석결과에 따르면, 첫째, 국내 초중등학생 대상의 조사 자료에서는 문화다양성과 지속가능발전 관련 문항이 다수를 차지하는 것으로 나타났으며, 세계시민성, 성평등, 평화 등은 상대적으로 조사가 적은 것으로 나타났다. 둘째, 국내 초중등학생 대상의 조사 자료에서 세계시민교육 성과는 조사 자료의 성격에 따라 다르지만, 공통적으로 공동체의식 수준이나 활동 참여 정도에 초점을 맞추고 각 주제영역을 다루고 있다. 셋째, 국내 조사 자료에서 다루는 조사 영역과 문항을 중심으로 살펴본 결과, 세계시민교육 성과를 주제 중심으로 분석하는 데는 한계가 있음을 알 수 있었다. 마지막으로 설문조사 자료의 결과를 세계시민교육의 성과로 해석할 수 있는가에 대해서는 보다 면밀한 검토와 논의가 필요하다는 점도 확인하였다.

V장에서는 연구내용을 토대로 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안에 대한 시사점을 도출하고, 향후 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축을 위해 고려해야 할 사항에 대해 제언하였다. 분석결과를 종합적으로 살펴본 결과, 국내에서 세계시민교육이 정책 문서나 담론 수준에서는 주류화 되고 있지만, 구체적인 실천 현장에서는 여전히 한계가 있음을 확인하였다. 특히 시·도교육청별로 공통된 세계시민교육 정책이 부재한 상황에서 문서상의 언급에만 머물고 실제 정책적 관심과 이행 수준에는 차이가 있으며, 학교나 교사별로도 세계시민교육 실행 정도에 편차가 존재한다. 이러한 현실은 향후 국내 세계시민교육 이행과 모니터링을 위해서는 각 시·도교육청이 지역의 맥락을 고려해서 추진하는 다양한 관련 정책을 인정하면서도, 동시에 세계시민교육이라는 명칭으로 실천하는 공통된 정책이나 활동을 개발하고 이를 모니터링하기 위한 노력이 필요함을 시사한다.

이러한 관점에서 본 연구에서는 향후 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안을 다음과 같이 5개 과제로 제시하였다. 첫째, 각 시·도교육청의 공통된 세계시민교육 정책 개발과 실천을 위한 노력이 필요하다. 둘째, 세계시민교육 정책 이행과 모니터링을 위한 제도 개선이 필요하다. 셋째, 국내 세계시민교육 정책 이행과 모니터링을 위한 시·도교육청 협의체 구성과 운영이 필요하다. 넷째,

세계시민교육을 중심으로 학교와 학교 밖을 아우르는 포괄적인 네트워크 구축과 협업을 지원할 필요가 있다. 다섯째, 세계시민교육 성과를 모니터링하기 위해서는 그에 적합한 지표를 개발하고, 이에 대한 정기적인 조사가 이루어져야 한다.

마지막으로 세계시민교육 성과 모니터링을 위해, '첫째, 세계시민교육 지표체계를 확정한 후 산재되어 있는 여러 조사들로부터 해당 지표들을 수집·관리·공표하는 방안, 둘째, 이미 이루어지고 있는 기존의 조사들에 세계시민교육 관련 문항을 추가하거나 기존 문항을 수정하여 하나의 조사 내에서 세계시민교육의 성과 지표를 산출하는 방안, 셋째, 세계시민교육의 성과 모니터링에 적합한 새로운 조사를 개발하여 실시하는 방안'을 제안하였다. 이와 함께 세계시민교육 성과 모니터링을 위해서는 무엇을 세계시민교육의 성과로 모니터링할 것인지에 대한 논의가 수반되어야 함을 강조하였다.

Preface and Summary

The purpose of this study is to establish a feasible monitoring system for the implementation of Global Citizenship Education (GCED), as SDG 4.7, in South Korea that is in line with the global indicator (SDG 4.7.1) and simultaneously reflects the domestic context and feasibility. Since its adoption, the Sustainable Development Goals (SDGs) has stressed the importance of national initiatives and ownership in the implementation and monitoring of the SDGs. While the global indicators set parameters and provide guidance, they are still quite broad and generic for an in-depth investigation of the progress and situation in each country. Hence, the TCG (Technical Consultation Group) of the SDGs global monitoring also encourages countries to develop more refined indicators aligned with global goals, and an effective and feasible monitoring system within the particular context.

Against this backdrop, the Asia-Pacific Centre of Education for International Understanding (APCEIU), as a UNESCO Category 2 Centre specialized in GCED, has conducted relevant studies. As APCEIU has also been the focal point for SDG 4.7 in Korea, it has additionally been making efforts since 2018 to develop a monitoring system in Korea. Therefore, this present study is part of the continuing efforts of APCEIU. The study further builds upon previous research carried out by APCEIU, in particular *Preliminary Research for the Development of Monitoring Indicators for Global Citizenship Education in South Korea*; *A Situational Analysis of GCED Implementation in South Korea: With a Focus on K-12*, both conducted in 2018; *A Study on the Development of Indicators and Monitoring Framework for GCED in South Korea*, conducted in 2019; and *A Study on the Monitoring Framework of GCED in South Korea*, conducted in 2020.

The aim of this year's study is threefold. First, the study continues to examine the extent to which GCED is mainstreamed in education policies in Korea by utilizing the monitoring tool developed by the aforementioned 2020 study. In so doing, it aims to build sustaining and robust data in the area of GCED policies with the consistent monitoring tool developed. Second, the study explores enabling aspects as well as gaps between policies or programmes and how GCED is implemented on the ground by schools and teachers. Through this analysis, the study draws implications for further refining of the developed monitoring system. Third, the study surveys and analyzes existing monitoring tools developed by other fields and the data accumulated through those existing tools to assess learners' knowledge acquisition, values, skills and attitudes relevant to global citizenship competences. In so doing, it explores possibilities and makes recommendations for effectively monitoring learners' competences by utilizing and modifying existing tools as well as developing new ones.

In Chapter II, the extent to which GCED is mainstreamed in education policies is investigated by examining the policies of the 17 Metropolitan and Provincial Offices of Education (MPOEs) through the set of indicators developed in 2020. In particular, the study examines the existence of the division and personnel in charge of GCED, together with thematic areas those divisions prioritize, as well as the proportion that each thematic area occupies within the relevant budget and within policy projects. The study concludes that there has been a gradual increase in personnel and departments related to GCED, yet the existence of the division fully dedicated to GCED varies by region. Similar to the 2020 findings, the trend also continues that most of the MPOEs have a

division for democratic citizenship education to which GCED projects may be assigned. The proportion of GCED thematic areas in policy projects varied greatly by region, and the most prominently addressed thematic area is 'global citizenship,' followed by 'cultural diversity.' In terms of project types, teaching-learning activities within schools constitute the highest proportion, whereas curriculum development projects were the least facilitated. In terms of thematic areas by budget allocation, the highest proportion of the budget goes to projects on 'cultural diversity,' followed by 'global citizenship' and 'human rights.' Most of the projects on 'cultural diversity' fall under the framework of 'multicultural education policy projects'. Moreover, most projects that explicitly focus on 'global citizenship' are from the 'democratic citizenship education' budget, but this tendency also varies greatly from one region to another. All these trends basically remain similar to what the 2020 study concluded, although it can be also noted that “*Saengtaejunhwan Gyoyook*” as a key policy concept is getting more prominent attention. *Saengtaejunhwan Gyoyook* can be roughly translated as Transformative Education for Sustainability and Ecological Co-existence. The present study also provides more refined categories and organized details for readers.

Chapter III analyses key features and issues of how GCED is implemented at the levels of MPOEs and schools and draws their implications on the establishment of a monitoring system for GCED in Korea. For this purpose, two metropolitan or provincial offices of education, namely, Seoul Metropolitan Office of Education (SOME) and Chungcheongnam-do Office of Education (CNOE), were selected for the case study as they are promoting GCED as their central policy projects, and six schools under these

two metropolitan/provincial offices of education were examined. The case studies were conducted mainly through an analysis of GCED policy documents and GCED curricular and teaching-learning activities of those Offices of Education and of the selected schools on the one hand, which are then complemented by in-depth interviews with the MPOE personnel and teachers in charge of GCED. The policy analysis of the two Offices of Education revealed that GCED is being mainstreamed in four areas: support for individual schools; support for teachers' learning communities as teacher capacity-building; international exchange and cooperation; and student support. The analysis also suggests that the MPOEs need an organizational restructuring for more comprehensive and clear roles and authorities for the GCED sections, if they are committed to effective delivery of policies and programmes. Meanwhile, the case analysis of school implementation of GCED reiterates the importance of GCED Lead Teachers while it also suggests that their roles need to be further examined and critically reflected. The growing interest and support for the teachers' learning communities are also notable, and there is also a growing demand for shared platforms by which teaching-learning resources are made readily available and effectively consumed for school activities and classrooms. The chapter then concludes that we need not only a monitoring system to assess learning outcomes of the learners at macro-level but also a micro-level, process-oriented monitoring system to collect, compile and analyze useful information on GCED curricular activities at individual schools.

Chapter IV explores some of the major panel survey data of learners' competences of K-12 students relevant to GC competences conducted by domestic and foreign

institutions. In so doing, the chapter tries to explore possibilities of measurement tools, monitoring system and accumulated data that can be complementarily used for the monitoring of GC competences of young learners, on the one hand, while it also draws some tentative analysis of GC competences of Korean young learners based on existing data, on the other. For this, key relevant questionnaires from the following five major surveys and studies in Korea were selected and analyzed for GC competences, operationalized through six thematic areas (e.g., global citizenship, gender equality, peace, human rights, cultural diversity, and sustainable development) as developed in the 2020 study. The survey questionnaire and data used include: *A Study on the Revitalization of Youth Activities for the Nurture of World Citizenship (2017)*; *A Study on Korean Youth's Participation in Hands-on Activities V (2018)*; *A Study on the Implementation of the UN Convention on the Rights of the Child: 2018 Review of Korean Children's and Youth Rights (2018)*; *Korean Children and Youth Panel Survey IX (2018)*; and *Korean Education Longitudinal Study (2019)*. The analysis provides implications and suggestions. First, in the survey data of elementary and secondary school students in Korea, the questions related to cultural diversity and sustainable development are prevalent, while surveys on global citizenship, gender equality, and peace are relatively scanty. Second, the results of GCED on K-12 learners may vary depending on the natures and thematic foci of the surveys, but all these surveys have questions in common that focus on the level of community consciousness and the degree of participation in activities. Third, the survey data available in Korea are insufficient for the comprehensive assessment and monitoring of global citizenship competences as the items and questionnaires cover only some aspects of global citizenship competences or

GCED, thereby posing a serious limitation in using existing data by thematic areas or sub-themes for the measurement of GC competences. Finally, the issue of whether or not it is appropriate and effective to use existing survey data in relevant thematic areas for the monitoring of GCED or GC competences needs further scrutiny and in-depth discussion.

Chapter V addresses key implications of the study on and recommendations for the establishment of the GCED monitoring system in Korea. The study shows that GCED has been, and still is, mainstreamed at the level of discourse, rhetoric, policy and programme concepts, and gaining prominence in various policy documents, but it does not necessarily guarantee the same level of mainstreaming in terms of its implementation at educational settings. What poses limitations in particular is the lack of a comprehensive, well-articulated and robust policy framework for GCED in each MPOE as well as among MPOEs in common that would work across, and facilitate the alignment, consolidation and effective delivery of various small-scale policies, programmes and activities. This lack of overarching, comprehensive, robust policy framework and commitment brings about not only some significant gap between the rhetoric of the policy document and the on-the-ground implementation but also the varying degree of implementation of GCED across schools and teachers. This reality calls for the need to develop a common policy and programmatic framework across MPOEs as well as a monitoring system for it even while we acknowledge and encourage diversity and local-contextualization of GCED.

In conclusion, the study proposes five key recommendations for the continued effort to

establish GCED monitoring systems in Korea. First, it is critically important and urgently required to develop a comprehensive, robust policy framework of GCED for each MPOE, on the one hand, and more common, nation-wide policies and programmes for GCED that all the MPOEs can utilize, on the other. Second, the legal and institutionalized ground and policy for the implementation and monitoring of GCED are needed. Third, it is necessary to organize and operate a committee of the MPOEs for the implementation and monitoring of GCED policies. Fourth, there should be a systematic support for the networking and cooperation for GCED between schools, communities and organizations outside schools. Fifth, in order to monitor the outcomes of GCED, it is necessary to develop a set of effective indicators and conduct regular surveys for sustaining monitoring and accumulated data.

The study finally suggests some possibilities to establish a sustainable monitoring of GCED outcomes in Korea: First, once a set of GCED indicators is finalized, relevant data for those indicators can be collected and managed from a variety of existing surveys in Korea and then analyzed and announced as the GCED monitoring result. Second, GCED outcomes can be assessed within a single selected panel survey by adding some GCED questions to existing questionnaires or by modifying existing questions to be more relevant to GCED. Third, a new set of surveys exclusively for GCED outcomes can be developed and regularly conducted. The conclusion also emphasizes that it is furthermore necessary to discuss and agree on what should be monitored as ‘GCED outcomes.’

Head, Office of Research and Development
APCEIU

목 차 Contents

I 서 론

1. 연구의 필요성과 목적 2
 2. 연구 내용 4
 3. 연구 방법 5
-

II 시·도교육청의 세계시민교육 지표 이행 현황

1. 분석 개요 8
 2. 세계시민교육 지표 이행 현황: 조직 10
 3. 세계시민교육 지표 이행 현황: 정책 사업 12
 4. 세계시민교육 지표 이행 현황: 예산 27
 5. 소결과 시사점 42
-

III 시·도교육청 및 단위학교 세계시민교육 이행 사례 및 특징 분석

1. 사례 분석의 배경 및 목적 48
2. 분석 대상 및 분석 방법 49
3. 시·도교육청 세계시민교육 정책 사업 분석 53
4. 시·도교육청 단위학교 세계시민교육 운영 사례 분석 62
5. 학교 현장의 세계시민교육 실행상의 특징과 시사점 78
6. 소결과 시사점 87

IV IV. 국내 데이터를 통해 본 세계시민교육의 성과

- 1. 세계시민교육 성과 측정을 위한 가용 데이터 92
- 2. 분석 개요 99
- 3. 주제영역별 세계시민교육의 성과 104
- 4. 소결과 시사점 132

V V. 결 론

- 1. 지표 이행 및 모니터링 체제 구축 방안 138
- 2. 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 정책제언 143

부록 / 150

참고문헌 / 152

표 목차

〈표 II-1〉 세계시민교육 주제영역 및 개념들	10
〈표 II-2〉 세계시민교육 관련 조직 존재 여부	10
〈표 II-3〉 시도별 세계시민교육 정책 사업 비중	13
〈표 II-4〉 연도별 시·도교육청별 세계시민교육 정책 사업 비중 변화 (2020-2021년)	14
〈표 II-5〉 주제영역별 세계시민교육 정책 사업 비중(%)	16
〈표 II-6〉 세계시민성 관련 세계시민교육 정책 사업 현황	17
〈표 II-7〉 성평등 관련 세계시민교육 정책 사업 현황	20
〈표 II-8〉 평화 관련 세계시민교육 정책 사업 현황	21
〈표 II-9〉 인권 관련 세계시민교육 정책 사업 현황	22
〈표 II-10〉 문화다양성 관련 세계시민교육 정책 사업 현황	23
〈표 II-11〉 지속가능발전 관련 세계시민교육 정책 사업 현황	25
〈표 II-12〉 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 비중	28
〈표 II-13〉 학생 1인당 세계시민교육 관련 정책 사업 예산	33
〈표 II-14〉 연도별 시·도교육청의 세계시민교육 주제영역별 정책 사업 예산 비중 변화	34
〈표 II-15〉 정책 단위별 세계시민교육 정책 사업 예산 비중	37
〈표 II-16〉 세계시민교육 정책 유형	38
〈표 II-17〉 정책 유형별 세계시민교육 정책 사업 예산 현황	39
〈표 II-18〉 세계시민교육 정책 사업과 정책 예산 간 비중 비교	41
〈표 III-1〉 세계시민교육 운영 사례 분석을 위한 자료 수집 및 분석 과정	50
〈표 III-2〉 면담대상자 프로파일	50
〈표 III-3〉 시·도교육청 및 각급 학교 사례 조사용 면담 질문 (개요)	51
〈표 III-4〉 교육청별 세계시민교육 정책 업무 요약 (2021년 업무계획 기준) ...	53

〈표 III-5〉 서울시교육청 세계시민교육 관련 주요 정책 개요 (2021년 기준) …	55
〈표 III-6〉 서울시교육청 세계시민교육 실천학교 사업 개요 ……………	57
〈표 III-7〉 충남교육청 세계시민교육 관련 주요 정책 개요 (2021년 기준) ……	59
〈표 III-8〉 충남교육청 평화·통일교육 사업 소개 ……………	61
〈표 III-9〉 서울 G초, 충남 S초, 충남 Y초 세계시민교육 운영 사례 (개요) ……	63
〈표 III-10〉 서울 J여중, 충남 B중 세계시민교육 운영 사례 (개요) ……………	67
〈표 III-11〉 서울 M여고, 충남 C외고 세계시민교육 운영 사례 (개요) ……	73
〈표 IV-1〉 세계시민교육의 개념틀 ……………	100
〈표 IV-2〉 분석에 활용한 조사자료 개요 ……………	101
〈표 IV-3〉 국내 조사 데이터의 세계시민교육 관련 문항 ……………	102
〈표 IV-4〉 학교급별 세계시민성 지식/이해 수준 ……………	104
〈표 IV-5〉 학교급별 세계시민성 가치/태도 수준(1) ……………	105
〈표 IV-6〉 학교급별 세계시민성 가치/태도 수준(2) ……………	107
〈표 IV-7〉 학교급별 세계시민성 가치/태도 수준(3) ……………	108
〈표 IV-8〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(1) ……………	109
〈표 IV-9〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(2) ……………	111
〈표 IV-10〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(3) ……………	111
〈표 IV-11〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(4) ……………	112
〈표 IV-12〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(5) ……………	112
〈표 IV-13〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 성평등 ……………	113
〈표 IV-14〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 평화 ……………	114
〈표 IV-15〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 평화 ……………	115
〈표 IV-16〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 평화 ……………	115

〈표 IV-17〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 인권(1)	116
〈표 IV-18〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 인권(2)	116
〈표 IV-19〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 인권	117
〈표 IV-20〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 인권(1)	119
〈표 IV-21〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 인권(2)	119
〈표 IV-22〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 문화다양성	121
〈표 IV-23〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 문화다양성(1)	122
〈표 IV-24〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 문화다양성(2)	123
〈표 IV-25〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 문화다양성(3)	124
〈표 IV-26〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 문화다양성(1)	126
〈표 IV-27〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 문화다양성(2)	127
〈표 IV-28〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 문화다양성(3)	128
〈표 IV-29〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 지속가능발전	129
〈표 IV-30〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 지속가능발전	129
〈표 IV-31〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(1)	130
〈표 IV-32〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(2)	131
〈표 IV-33〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(3)	131
〈표 IV-34〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(4)	132
〈표 V-1〉 주제·학습영역에 따른 세계시민성 성과지표 설정과 가용 정기데이터 (예시)	144
〈표 V-2〉 지표정의서 (예시)	144

그림 목차

[그림 II-1] 충청남도 <2021년 주요 업무계획> 일부 9

[그림 II-2] 시도별 세계시민교육 정책 사업 비중(%) 12

[그림 II-3] 시·도교육청별 연도별 세계시민교육 정책 사업 비중 변화(%) 14

[그림 II-4] 연도별 시·도교육청별 세계시민교육 정책 사업 비중 변화(%) 14

[그림 II-5] 주제영역별 세계시민교육 정책 사업 비중(%) 16

[그림 II-6] 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 비중(%) 27

[그림 II-7] 학생 1인당 세계시민교육 관련 정책 사업 예산(원) 33

[그림 II-8] 주제영역별 연도별 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 비중
 변화(%) 34

[그림 II-9] 정책 단위별 세계시민교육 정책 사업 예산 비중(%) 36

[그림 II-10] 정책 유형별 세계시민교육 정책 사업 예산 비중(%) 38

[그림 II-11] 세계시민교육 명시 사업과 정책 사업 예산 간 비중 비교 40

[그림 III-1] Global Scholars 홈페이지 화면 70

[그림 III-2] 크리에이티브 디렉터 페스티벌 71

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법



서론

1. 연구의 필요성과 목적

세계시민교육과 지속가능발전교육으로 대표되는 유엔 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs) 4.7의 국내 이행 및 노력을 효과적으로 모니터링 하기 위해서 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(이하 유네스코 아태교육원 또는 아태교육원)은 2018년부터 이행현황 기초분석 및 모니터링 지표 개발 연구와 함께, 2020년부터는 매년 꾸준히 글로벌 지표에 부합하는 국내 세계시민교육 이행현황 모니터링 연구를 수행하고 있다. 본 연구는 이러한 지속적 노력의 일환으로 글로벌 지표 SDG 4.7.1에 부합하면서 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내 세계시민교육 이행 모니터링 체제 구축 방안을 모색하고 궁극적으로는 지속적 데이터 구축과 확립을 추구하는 데 목적이 있다.

2015년 9월 유엔 총회에서 채택된 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)는 전 세계 모든 국가가 협력하여 2030년까지 달성해야 할 목표로, 사람(People), 지구(Planet), 번영(Prosperity), 평화(Peace), 협력(Partnership)의 5P 원칙에 따라 17개 목표와 169개 세부목표로 구성되어 있다(박성호 외, 2019). SDG4 교육분야의 목표는 “2030년까지 모두를 위한 포용적이고 평등한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장(Ensure inclusive and equitable quality education and promote life-long learning opportunities for all)”으로, 이를 위한 7개의 세부목표와 3개의 이행 목표로 구성되어 있으며, 각 세부목표의 특성에 따른 43개의 지표가 수립되어 있다. SDG 4.7의 이행에 대해서는 아래와 같은 글로벌 지표(4.7.1)가 2017년 유엔 결의안을 통해 확정되었다.

SDG 4.7.1 (글로벌 지표)

(i) 세계시민교육(GCED)과 (ii) 지속가능발전교육(ESD)이 (a) 국가교육정책, (b) 교육과정, (c) 교사교육, 그리고 (d) 학생평가에 주류화되어 있는 정도

The extent to which (i) global citizenship education and (ii) education for sustainable development are mainstreamed in (a) national education policies; (b) curricula; (c) teacher education and (d) student assessment.

상기 글로벌 지표를 통한 각국 이행현황 모니터링을 위하여 유네스코는 “1974 국제 이해, 협동과 평화, 인권과 기본적 자유에 관한 교육에 관한 권고안(the 1974 Recommendation concerning Education for International Understanding, Co-operation and Peace and Education relating to Human Rights and Fundamental Freedoms)” 를 기반으로 한 조사 도구를 정교화하여 2020년부터 4년 주기로 회원국의 이행 현황을 조사하고 있다. 그러나 이러한 측정 도구는 각 국가의 보고 주체의 판단에 의해 기술한 보고에 근거한 것으로, 매우 개략적인 글로벌 모니터링에 도움을 줄 수는 있으나 각 개별 국가 맥락에서의 구체적인 이행 현황을 파악하거나 정책 또는 프로그램 환류에 유의미한 모니터링 결과를 제시하는 데에는 한계가 있다. 이에 유엔 및 유네스코는 각 국가가 목표 달성을 위한 모니터링 및 검토에 책무성을 갖고 개별 국가의 특성과 맥락에 맞는 모니터링 체계를 구축하고 효과적 이행을 위한 전략을 수립하는 것을 장려하고 있다.

한국의 경우에는 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원이 수행한 ‘국내 세계시민교육 이행 현황 연구 및 지표수립을 위한 기초연구(박종호 외, 2018)’, ‘세계시민교육 국내 이행현황 연구: 유치·초·중·고등학교 교육과정을 중심으로(조대훈 외, 2018)’, ‘세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제구축 연구(박환보 외, 2019)’, ‘국내 평생교육 내 세계시민교육 이행현황 연구(한승희 외, 2019)’, ‘국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 연구(박환보 외, 2020)’ 등, 일련의 연구를 통해, 글로벌 지표(SDG 4.7.1)에 부합하면서도 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내용 모니터링 도구를 마련하고, 세계시민교육의 주류화 정도를 시범적으로 조사 분석한 바 있다. 그러나 이러한 선행연구들은 SDG4.7의 하위지표 중에서도 주로 투입에 해당하는 글로벌지표(SDG4.7.1)에 초점을 맞추고, 세계시민교육 관련 정책이나 프로그램 수와 같은 양적 측면에서 세계시민교육의 주류화 정도를 조사하였다. 이로 인해, SDG4.7 목표가 추구하는 ‘지속가능한 미래를 위해 필요한 지식과 기술 습득’이라는 세계시민교육의 결과를 모니터링하는 데는 한계가 있었다. 또한 시·도교육청 단위에서 교육정책의 주류화 정도를 체계적으로 비교하는 데에는 성과가 있었지만, 실제 교육현장에서 세계시민교육 정책이 구체적으로 어떻게 수립되고 진행되고 있는지, 그 과정에서 직면한 쟁점은 무엇이며 어떻게 극복했는지, 이해관계자들은 무엇을 경험하는지 등 세계시민교육 정책 집행의 실재를 깊이 있게 이해하는 데는 한계가 있었다.

이러한 한계를 극복하기 위해 본 연구에서는 시·도교육청의 세계시민교육 정책 주류화 정도를 파악하고, 이와 함께 시·도교육청에 대한 사례 분석을 통해 구체적인 정책 이행 사례를 보다 미시적으로 분석하였다. 또한 국내의 다양한 패널데이터 중에서 세계시민성 수준을 파악할 수 있는 조사영역과 문항 등을 추출하고, 이러한 데이터를 활용하여 세계시민교육을 통한 성취라는 측면에서 한국 초중등학생의 세계시민성 수준을 분석하였다. 이러한 분석을 토대로 세계시민교육 이행 모니터링 지표의 정교화 및 모니터링 체제 구축에 필요한 시사점을 도출하였다.

2. 연구 내용

본 연구는 지난 선행연구에서 제안한 국내 세계시민교육 지표 체계를 활용하여, 시·도교육청의 세계시민교육 정책 이행과 초중등학생의 세계시민성 수준을 분석하고, 이를 토대로 세계시민교육 이행 모니터링 지표의 정교화 및 모니터링 체제 구축에 필요한 시사점을 도출하는 것을 목적으로 한다. 본 연구에서 수행한 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 세계시민교육 지표 체계에서 제안한 세부 지표를 토대로 시·도교육청별 세계시민교육 담당 조직, 정책 현황, 예산 등 세계시민교육 정책의 주류화 정도를 분석하였다. 이를 통해 시·도교육청별 세계시민교육 정책 이행 추이를 살펴보고, 향후 지표 모니터링 과정에서 나타날 수 있는 쟁점에 관해 논의하였다.

둘째, 국내 세계시민교육 정책의 이행 실태를 보다 미시적이고 구체적으로 이해하기 위해, 2개 시·도교육청을 선정하여 세계시민교육 정책 이행 사례를 분석하였다.

셋째, 선행연구에서 제안한 세계시민교육 영역을 토대로, 국내 패널데이터 중에서 세계시민성 수준을 파악할 수 있는 조사자료와 문항을 선별하여 분석하고, 이를 토대로 지표 개선의 시사점을 도출하였다.

넷째, 연구내용을 토대로 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안에 대한 시사점을 도출하였다. 특히 세계시민교육의 성과라는 측면에서 한국이 어떻게 세계시민교육 성과 지표를 개발하고 모니터링할 것인지에 대해 제언하였다.

3. 연구 방법

본 연구의 목적을 달성하기 위해 문헌연구, 사례분석, 통계자료 분석, 전문가협의회 등의 방법을 활용하였다.

가. 문헌연구

- SDG4.7과 세계시민교육 지표 개발에 관한 국내외 선행연구 검토
- 교육정책과 교육과정의 이행 현황 검토를 위한 지표 수집 및 분석

나. 사례분석

- 국내 시·도교육청의 세계시민교육 정책 현황 분석 결과를 토대로, 세계시민교육 이행 정도가 비교적 앞서 있는 시·도교육청의 사례를 분석함
- 사례 분석 대상 시·도교육청의 세계시민교육 정책 담당자와 참여 교사를 대상으로 면담조사를 실시하고, 이를 통해 시·도교육청 세계시민교육 정책 집행의 실제에 대해 보다 깊이 있게 탐색함

다. 통계자료 수집 및 분석

- 세계시민교육 모니터링 도구를 활용하여, 시·도교육청의 2021년도 업무계획 및 예산서를 수집·분석함
- 한국교육총단연구, 한국아동·청소년패널조사, 청소년활동 참여 실태조사 등 국내 패널데이터 내에서 세계시민성 관련 문항을 수집·분석함

라. 전문가협의회

- 세계시민교육 지표 개발을 위한 전문가 의견 수렴
- 국내·외 세계시민교육 관련 데이터 수집을 위한 전문가 의견 수렴

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

II. 시·도교육청의 세계시민교육 지표 이행 현황

1. 분석 개요
2. 세계시민교육 지표 이행 현황: 조직
3. 세계시민교육 지표 이행 현황: 정책 사업
4. 세계시민교육 지표 이행 현황: 예산
5. 소결과 시사점



II

Chapter

시·도교육청의 세계시민교육 지표 이행 현황

1. 분석 개요

가. 분석 자료

본 장에서는 전국 17개 시·도교육청의 세계시민교육 지표 이행 현황을 비교분석하였다. 이를 위해 세계시민교육 정책의 객관 지표에 해당하는 ‘세계시민교육 관련 조직 존재 여부’, ‘세계시민교육 관련 정책 사업 비중’, ‘세계시민교육 관련 예산 비중’의 3가지 지표의 이행 현황을 중심으로 살펴보았다.

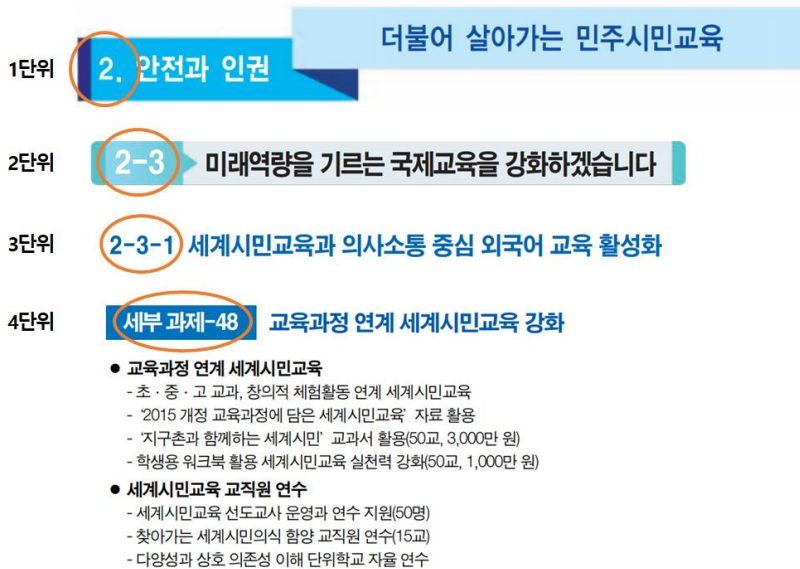
분석 자료는 17개 시·도교육청의 세계시민교육 지표 이행 현황을 비교하기 위해서 시도 간 유사한 방식으로 생산하는 정책문서 등을 종합적으로 고려하였다. 먼저 ‘세계시민교육 관련 조직 존재 여부’는 시·도교육청 홈페이지에 명시된 조직도와 업무분장을 분석하였다. 다음으로 ‘세계시민교육 관련 정책 사업 비중’은 17개 시·도교육청의 교육정책 방향과 연간 주요 추진사업이 명시된 <2021년 주요 업무계획> 문서를 활용하였다. ‘세계시민교육 관련 예산 비중’은 시·도교육청의 연간 총 세출 예산계획을 확인할 수 있는 <세출예산서> 문서를 활용하여 분석하였다.

나. 분석 방법

17개 시·도교육청의 세계시민교육 지표 이행 현황을 비교하기 위해서 첫째, ‘세계시민교육 관련 조직 존재 여부’는 시·도교육청의 조직구성 내 ‘세계시민교육’이 업무 분장에 명시된

담당부서와 담당인력이 존재하는지를 조사하였다. 조사결과에 따라 지표값을 측정하는데 세계시민교육 담당조직과 전담인력이 모두 있는 경우는 2, 담당조직과 전담인력 중 1가지만 있는 경우는 1, 담당조직과 전담인력이 모두 없는 경우는 0으로 산출하였다.

둘째, '세계시민교육 관련 정책 사업 비중'은 당해 연도 <주요 업무계획>에 명시된 전체 교육정책 사업 중에서 세계시민교육 관련 정책 사업의 개수와 비중을 분석하였다. 분석 대상은 [그림 II-1]과 같이 시·도교육청 <주요 업무계획>에서 공통적으로 명시된 1~5 단위의 정책 사업 중에서 5단위 정책 사업이 지역별 명시 방식이 다를 수 있으므로 사업의 세부내용을 확인할 수 있는 4단위 정책 사업을 중심으로 분석하였다.



[그림 II-1] 충청남도 <2021년 주요 업무계획> 일부

셋째, '세계시민교육 관련 예산 비중'은 <2021년 세출 예산서>에 명시된 정책의 세부사업을 기준으로 세계시민교육 관련 정책 사업에 해당하는 예산 규모와 비중을 분석하였다. 이와 함께 시·도교육청의 업무계획서와 세출예산서의 정책 분류 방식과 단위가 상이하다는 점을 고려하여, 세계시민교육의 주제영역별로 정책 사업과 예산 편성 비중을 비교·분석하였다.

세계시민교육 관련 정책의 분류 준거는 유네스코 아태교육원(박환보 외, 2020)에서 제안한 세계시민교육의 주제영역과 개념틀을 토대로 하였으며, '세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전'의 6개 주제영역별로 관련 주제어를 포함한 정책 사업을 세계시민교육 관련 정책으로 분류하였다.

<표 II-1> 세계시민교육 주제영역 및 개념들

주제영역	관련주제어
세계시민성	세계시민의식, 세계시민, 세계시민교육, 국제이해교육 세계시민성, 상호연결, 국제협력, 글로벌역량, 공동체의식, 민주시민
성평등	성평등, 성평등교육, 젠더, 성인지, 성정체성, 성불평등, 성차별, 성폭력
평화	평화, 평화교육, 비폭력, 분쟁, 갈등해결, 인간안보
인권	인권, 인권교육, 권리, 민주주의, 정의, 자유, 평등, 존엄성, 관용, 차별
문화다양성	문화다양성, 문화다양성교육, 다양성, 다문화교육, 문화이해, 문화존중, 문화감수성, 문화예술, 문화정체성, 상호문화
지속가능발전	지속가능발전, 지속가능발전교육, 지속가능, 환경, 환경문제, 환경보호, 생태, 생물다양성, 기후변화, 기후위기, 재생에너지

출처: 박환보 외(2020). 2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구. p46.

2. 세계시민교육 지표 이행 현황: 조직

17개 시·도교육청의 세계시민교육 관련 조직 존재 여부를 살펴본 결과는 <표 II-2>과 같다. 세계시민교육 전담조직과 담당인력을 모두 갖춘 경우를 교육 정책이 주류화된 것으로 해석할 경우, 주류화 지표 값은 47.1%로 나타났다. 이는 전년도인 2020년의 44.1%보다 소폭 증가한 결과이며, 2019년 세계시민교육 조직 관련 주류화 지표 값이 35.3%로 조사된 결과(박환보 외, 2019)를 고려할 때, 점차 증가하는 추세인 것으로 나타났다.

<표 II-2> 세계시민교육 관련 조직 존재 여부

지역	조직구성 및 조직인원(명)		담당조직(과-담당)	전담 인력 (명)	주류화 지표값(%)	
	3국 7담당관 12과	718			2021년	2020년
서울	3국 7담당관 12과	718	민주시민생활교육과 -평화·세계시민·다문화교육팀	5	2	2
부산	3국 2담당관 14과	561	교육혁신과-민주시민교육	1	1	1
대구	3국 1담당관 15과	524	생활문화과-민주시민교육담당	6	1	1
인천	3국 2관 1담당관 15과	637	동아시아시민교육과 -동아시아시민교육팀	1	1	1

지역	조직구성 및 조직인원(명)		담당조직(과-담당)	전담인력(명)	주류화 지표값(%)	
					2021년	2020년
광주	3국 2담당관 13과	498	민주시민교육과-민주시민교육팀	1	1	1
대전	3국 2관 13과	407	중등교육과-국제교육	1	1	1
울산	2국 2관 2담당관 13과	452	미래교육과-미래교육행정팀	1	1	1
세종	3국 1관 1담당관 11과	354	민주시민교육과-민주시민교육담당	1	1	1
경기	5국 2관 3담당관 24과	907	민주시민교육과-민주시민교육담당	1	1	1
강원	2국 2관 2담당관 10과	403	민주시민교육과-민주시민교육	0	0	1
충북	3국 2관 13과	420	학교차과-민주시민교육팀	0	0	0
충남	3국 1관 1담당관 14과	484	미래인재과-다문화교육센터	2	1	1
전북	2국 2관 11과	513	민주시민교육과-잼버리·다문화	1	1	1
전남	3국 1관 1담당관 14과	465	혁신교육과-다문화국제교육팀	1	1	0
경북	3국 2관 1담당관 18과	508	진로교육과-다문화국제교육	1	1	0
경남	2국 3관 12과	428	진로교육과-다문화국제교육	1	1	1
제주	3국 2관 13과	349	국제교육협력과-국제교류 외	2	1	1
계				24명	47.1%	44.1%

* 출처. 17개 시·도교육청 홈페이지 (검색기준일 2021.08.10.)

* 전담인력은 '세계시민교육'이 담당업무로 명시된 인력에 한하여 조사함.

* 주류화 지표값: 2=100%(‘세계시민교육’이 명시된 담당조직, 전담인력 2가지 모두 존재하는 경우), 1=50%(담당조직, 전담인력 중 1가지만 존재하는 경우), 0=0%(담당조직, 전담인력 모두 존재하는 않는 경우)

분석결과를 통해 세계시민교육 관련 조직 존재 여부는 지역별로 차이가 있음을 알 수 있다. 구체적으로 살펴보면, 전체 17개 시·도교육청 중에서 ‘세계시민교육’이 명시된 담당조직과 전담인력이 모두 존재하는 지역은 서울 1개 지역이며, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 등 14개 지역은 전담 조직은 없지만, 관련 업무를 담당하는 전담인력은 존재하였다. 반면에, 강원, 충북 등 2개 지역은 ‘세계시민교육’이 명시된 담당조직이나 전담인력이 존재하지 않았다.

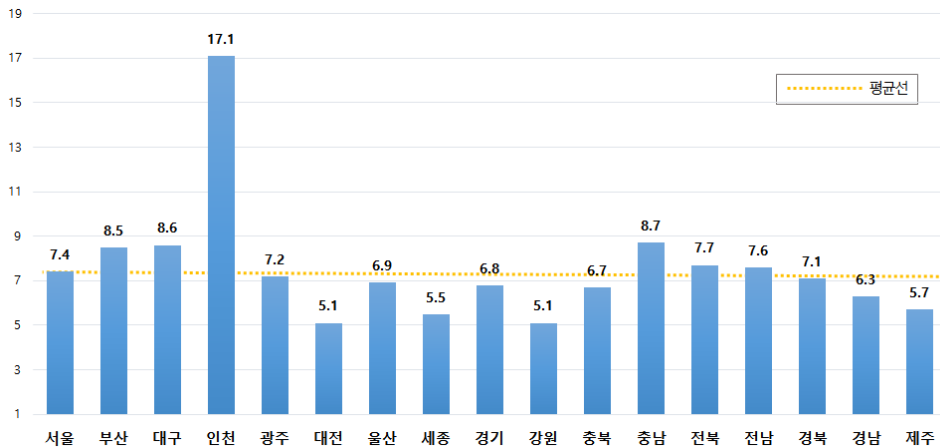
다만, 세계시민교육 관련 조직의 범위를 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전 등 세계시민교육의 6개 주제영역을 명시한 조직으로 확대할 경우에는 17개 모든 시·도교육청이 민주시민교육, 국제교육, 다문화교육 등으로 명시된 조직과 담당인력을 배치하고 있음을 알 수 있다.

3. 세계시민교육 지표 이행 현황: 정책 사업

가. 정책 사업에 따른 이행 현황

17개 시·도교육청의 <2021년 주요 업무계획>에 명시된 전체 교육정책 사업 중에서 세계시민교육의 6개 주제영역에 기초하여 세계시민교육 지표 이행 현황을 분석하였다. 세계시민교육 관련 정책 사업 수와 비중을 분석한 결과에 따르면, 17개 시·도교육청의 주요 업무계획에 명시된 4단위 정책 사업은 총 3,887개이고 이 중에서 세계시민교육과 관련한 정책 사업은 전체의 7.4%인 285개 사업이다.

세계시민교육 정책 사업의 비중은 인천 지역의 최대 17.1%에서 대전과 강원 지역의 최소 5.1%까지 나타났으며, 지역별 편차가 다소 큰 것으로 나타났다. 세계시민교육 정책 사업 비중이 평균값인 7.4% 이상인 지역은 서울, 부산, 대구, 인천, 충남, 전북, 전남 등 7개 지역이고, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 경북, 경남, 제주 등 10개 지역은 평균 이하인 것으로 나타났다.



[그림 II-2] 시도별 세계시민교육 정책 사업 비중(%)

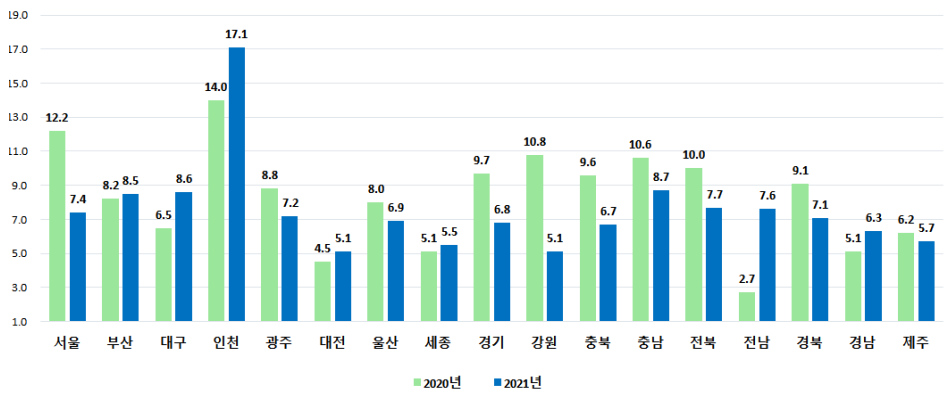
<표 II-3> 시도별 세계시민교육 정책 사업 비중

(단위: 개, %)

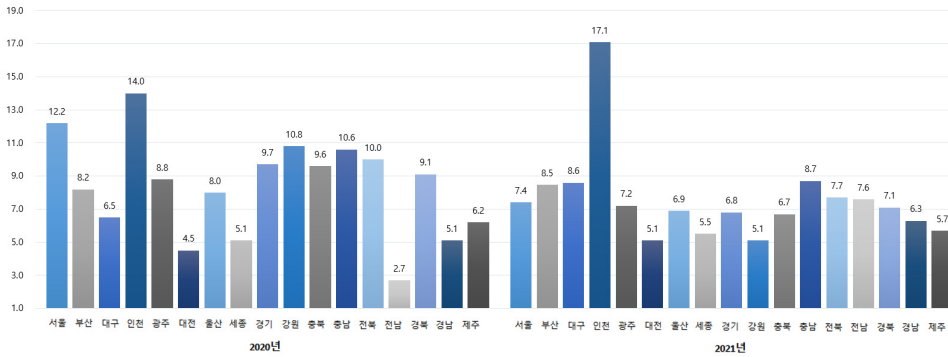
지역	1-2-3단위 정책 사업					4단위 정책 사업		
						전체 사업	세계시민교육 사업	
서울	5	-	15	-	55	215	16	7.4
부산	3	-	9	-	53	234	20	8.5
대구	4	-	15	-	54	151	13	8.6
인천	5	-	15	-	49	175	30	17.1
광주	5	-	20	-	71	291	21	7.2
대전	5	-	15	-	54	156	8	5.1
울산	5	-	21	-	65	291	20	6.9
세종	4	-	12	-	44	128	7	5.5
경기	4	-	11	-	50	207	14	6.8
강원	5	-	18	-	67	257	13	5.1
충북	5	-	21	-	88	373	25	6.7
충남	5	-	15	-	37	103	9	8.7
전북	5	-	10	-	57	194	15	7.7
전남	5	-	15	-	58	277	21	7.6
경북	4	-	20	-	64	211	15	7.1
경남	5	-	39	-	106	415	26	6.3
제주	5	-	15	-	56	209	12	5.7
계						3,887개	285개	7.4%

더불어 전년도와 금년도 <주요 업무계획>에 명시된 정책 사업 비중을 비교해보면 다음과 같다. 2020년도의 세계시민교육 지표 이행 사업 비중이 8.3%로 나타난 것에 비해 2021년도는 0.9% 정도 감소하였다. 이는 세계시민교육 관련 정책 사업의 비중이 감소한 지역이 더 많기 때문인 것으로 볼 수 있다. 전년도 대비 2021년의 세계시민교육 정책 사업 비중이 증가한 지역은 부산, 대구, 인천, 대전, 세종, 전남, 경남 등 7개 지역이고, 사업 비중이 감소한 지역은 서울, 광주, 울산, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 경북, 제주 등 10개 지역이다.

연도별 비중을 살펴보면, 인천 지역을 제외하고 2020년도에 비해 2021년도의 지역 간 세계시민교육 정책 사업의 명시 비중 차이가 크지 않음을 알 수 있다. 2020년도와 2021년도 세계시민교육 관련 정책 사업의 총 평균 명시 비중은 7.9%이다.



[그림 II-3] 시·도교육청별 연도별 세계시민교육 정책 사업 비중 변화(%)



[그림 II-4] 연도별 시·도교육청별 세계시민교육 정책 사업 비중 변화(%)

<표 II-4> 연도별 시·도교육청별 세계시민교육 정책 사업 비중 변화 (2020-2021년)

(단위: %)

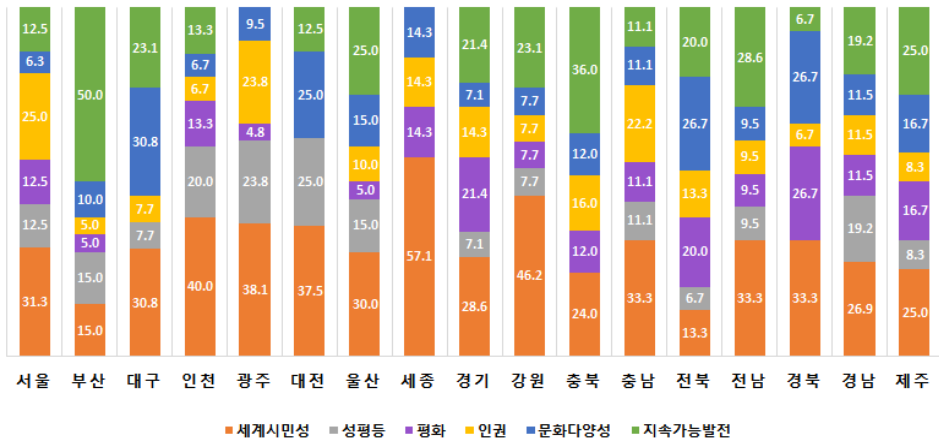
지역	4단위 사업			
	2020년	2021년	전년대비 증감	2개년 평균
서울	12.2	7.4	▽	9.8
부산	8.2	8.5	▲	8.4
대구	6.5	8.6	▲	7.6
인천	14.0	17.1	▲	15.6
광주	8.8	7.2	▽	8.0
대전	4.5	5.1	▲	4.8
울산	8.0	6.9	▽	7.5

지역	4단위 사업			
	2020년	2021년	전년대비 증감	2개년 평균
세종	5.1	5.5	▲	5.3
경기	9.7	6.8	▽	8.3
강원	10.8	5.1	▽	8.0
충북	9.6	6.7	▽	8.2
충남	10.6	8.7	▽	9.7
전북	10.0	7.7	▽	8.9
전남	2.7	7.6	▲	5.2
경북	9.1	7.1	▽	8.1
경남	5.1	6.3	▲	5.7
제주	6.2	5.7	▽	6.0
계	8.3%	7.4%		7.9%

나. 주제영역에 따른 이행 현황

〈2021년 주요 업무계획〉에 명시된 전체 정책 사업들을 세계시민교육의 6개 주제영역을 중심으로 살펴보면 다음과 같다. 전체적으로 세계시민성이 30.9%로 가장 많이 분포하였고, 다음으로 지속가능발전 20.7%, 문화다양성 13.3%, 성평등과 인권 11.9%, 평화 11.2% 순으로 나타났다.

세계시민교육 주제영역별 지역 간 비중을 살펴보면, 세계시민성은 세종 지역의 최대 57.1%에서 전북 지역의 최소 13.3%까지 나타났다. 성평등은 대전 지역의 최대 25.0%에서 세종, 충북, 경북 등 성평등 관련 정책 사업 명시가 없는 지역이 있었다. 평화는 경북 지역이 최대 26.7%로 나타났고 대구, 대전 등의 지역은 평화 관련 정책이 명시되지 않았다. 인권은 서울 지역이 최대 25.0%로 나타났고, 대전 지역은 인권 관련 정책 사업이 명시되지 않았다. 문화다양성은 대구 지역의 최대 30.8%에서 서울 지역의 최소 6.3%까지 나타났다. 지속가능발전은 부산 지역의 최대 50.0%에서 광주, 세종 등 지속가능발전 관련 사업이 명시되지 않은 지역이 있었다.



[그림 II-5] 주제영역별 세계시민교육 정책 사업 비중(%)

<표 II-5> 주제영역별 세계시민교육 정책 사업 비중(%)

(단위: 천원, %)

지역	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전	계
서울	5	2	2	4	1	2	16개
	31.3	12.5	12.5	25.0	6.3	12.5	100.0%
부산	3	3	1	1	2	10	20개
	15.0	15.0	5.0	5.0	10.0	50.0	100.0%
대구	4	1	-	1	4	3	13개
	30.8	7.7	-	7.7	30.8	23.1	100.0%
인천	12	6	4	2	2	4	30개
	40.0	20.0	13.3	6.7	6.7	13.3	100.0%
광주	8	5	1	5	2	-	21개
	38.1	23.8	4.8	23.8	9.5	-	100.0%
대전	3	2	-	-	2	1	8개
	37.5	25.0	-	-	25.0	12.5	100.0%
울산	6	3	1	2	3	5	20개
	30.0	15.0	5.0	10.0	15.0	25.0	100.0%
세종	4	-	1	1	1	-	7개
	57.1	-	14.3	14.3	14.3	-	100.0%
경기	4	1	3	2	1	3	14개
	28.6	7.1	21.4	14.3	7.1	21.4	100.0%
강원	6	1	1	1	1	3	13개
	46.2	7.7	7.7	7.7	7.7	23.1	100.0%
충북	6	-	3	4	3	9	25개
	24.0	-	12.0	16.0	12.0	36.0	100.0%

지역	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전	계
충남	3	1	1	2	1	1	9개
	33.3	11.1	11.1	22.2	11.1	11.1	100.0%
전북	2	1	3	2	4	3	15개
	13.3	6.7	20.0	13.3	26.7	20.0	100.0%
전남	7	2	2	2	2	6	21개
	33.3	9.5	9.5	9.5	9.5	28.6	100.0%
경북	5	-	4	1	4	1	15개
	33.3		26.7	6.7	26.7	6.7	100.0%
경남	7	5	3	3	3	5	26개
	26.9	19.2	11.5	11.5	11.5	19.2	100.0%
제주	3	1	2	1	2	3	12개
	25.0	8.3	16.7	8.3	16.7	25.0	100.0%
계	88개	34개	32개	34개	38개	59개	285개
	30.9%	11.9%	11.2%	11.9%	13.3%	20.7%	100.0%

세계시민교육의 6개 주제영역 중에서 먼저 '세계시민성'과 관련한 88개 정책 사업을 세부적으로 살펴보면 <표 II-6>과 같다. 서울, 대구, 인천, 울산, 세종, 충남, 제주 등 7개 지역은 3단위 정책 사업에서 세계시민교육을 명시하고, 4단위 하위 정책 사업들을 구성하였다. 그 외에 부산, 광주, 대전, 경기, 강원, 충북, 전북, 전남, 경북, 경남 등 10개 지역은 3단위에서 민주시민교육을 비롯하여 국제협력, 글로벌 교육 등을 명시하고 하위 4단위에 세계시민성 주제영역과 관련한 사업들을 구성하였다.

<표 II-6> 세계시민성 관련 세계시민교육 정책 사업 현황

지역	3단위 사업	4단위 사업
서울 (5)	공존과 상생의 세계시민교육	세계시민교육 환경조성 및 역량 강화
	글로벌 교류·협력 활성화 및 외국어교육 내실화	다양한 국제교류 사업 실시 / 교육교류협력국 기술교육 및 교육정보화 지원
	학교민주시민교육 강화	학교민주시민교육에 대한 인식 확산 / 학교교육과정 연계 학교민주시민교육 내실화
부산 (3)	영어교육 및 국제교류	국제교류 활성화
	참여와 실천 중심의 학교 민주시민교육	학교 민주시민교육 활성화 / 세계시민교육 내실화
대구 (4)	나라사랑교육	민주시민교육
	세계시민교육	세계시민교육체험 / 국제교류 / 교육국제화 특구

지역	3단위 사업	4단위 사업
인천 (12)	인천을 품고 세계로 향하는 동아시아시민교육 추진	동아시아시민학교 운영 / 동아시아시민교육 현장 안착 / 동아시아시민교육 다국어교육 운영 / 동아시아시민교육 체험 프로그램 운영 / 동아시아 구각 중점 국제교류 활성화
	알고 느끼고 실천하는 세계시민교육	학교교육과정과 연계한 세계시민교육 / 단위학교 세계시민교육 운영 지원 / 세계시민교육 네트워크 확대 / 세계시민교육 핵심역량 강화
	평화·공존의 남북 교육교류 허브 도시 '인천'	남북 교육교류 활성화
	교육과정 중심의 학교 민주시민교육 활성화	학교 민주시민교육 문화 확산 / 참여와 실천의 학교 민주시민교육과정 운영
광주 (8)	민주시민교육	교육과정과 연계한 민주시민교육 운영 / 학교 민주시민교육 역량 강화 지원 / 민주시민교육 지원 체계 구축 및 활성화
	평화통일교육	동북아 한민족 교육교류 협력 사업 추진
	정보교육	교류협력국 교육정보화 지원
	국제교류 활동 지원	학생 국제교류 활동 지원 / 교원 국제교류 활동 지원 / 유네스코 학교 및 문화교실 지원
대전 (3)	세계와 소통하는 국제교육	국제 교육교류 활성화
	민주시민교육 강화	참여와 협력의 민주시민교육 운영 / 세계시민교육 활성화
울산 (6)	학교민주시민교육 및 학생자치 문화 조성	교육과정 내 민주시민교육 활성화 / 토론으로 실천하는 민주시민교육 / 민주시민교육 교육역량 강화 / 민주시민교육 공감대 확산
	국제교류 및 세계시민교육	교류협력국 교육정보화 연수 / 세계시민교육 직무연수
세종 (4)	글로벌 산업과 연계한 직업교육	글로벌 직무역량 강화
	민주시민교육 공감대 확산	민주시민교육 내실화
	문화다양성 존중 세계시민교육 확대	세계시민 역량 강화를 위한 국제교류 · 교육협력 활성화
	민주적 학교운영 정착	민주적 학교 운영 기반 조성
경기 (4)	일상적 민주시민교육 내실화	시민교육 중심의 교육과정 운영 / 학생주도 시민교육 프로젝트 활성화 / 지역사회 시민교육 네트워크 강화
	학교자치 시스템 강화	학교민주주의 지수 활용으로 민주적 학교문화 조성
강원 (6)	민주시민교육	민주시민교육 실천 기반 조성 / 민주시민교육 교육과정 내실화 / 민주시민교육 지원 / 남북교육교류협력사업 / 세계시민교육
	민주적 학교문화 정립	학교민주주의 지표 활용 활성화
충북 (6)	교육공동체가 함께 만드는 민주학교	교육공동체가 참여하는 민주시민 체험활동 지원 / 지역 유관기관과 함께하는 민주시민교육
	더불어 성장하는 민주시민교육	교육과정과 연계한 민주시민교육 활성화

지역	3단위 사업	4단위 사업
	공감과 동행의 교직원자치	민주시민교육 역량강화
	세계와 소통하는 외국어교육	세계시민을 기르는 국제교류 활성화 / 국제적 소통능력을 갖춘 글로벌 인재육성 지원
충남 (3)	학생자치 역량 강화	민주시민교육 총실
	세계시민교육과 의사소통 중심 외국어 교육 활성화	교육과정 연계 세계시민교육 강화
	공감과 존중의 다우리 다문화 교육	다문화 교육 기반조성과 국제이해 교육
전북 (2)	일상에서 체화되는 민주시민교육	참여와 실천 중심의 민주시민교육 지원
	2023 새만금 세계스카우트잰버리 지원	공동체 역량 함양을 위한 세계시민교육
전남 (7)	글로벌 역량을 기르는 외국어교육	온라인 기반 국제교류 활성화 지원 / 세계시민교육 활성화 지원
	참여와 실천의 학교민주시민교육 활성화	학교민주시민교육 지원 체제 구축 / 학교민주시민교육 내실화 지원 / 민주시민 가치교육 활성화 / 민주시민교육 교원 역량강화 / 지역사회와 연계한 민주시민교육 확산
경북 (5)	자율과 참여 중심 민주시민교육	학교 민주시민교육 역량 강화 / 교원 전문성 신장 및 교육활동 지원 / 지역 교육 공동체 구축
	글로벌 인재 양성	국제교육지원센터 운영
	미래를 준비하는 영어교육	세계시민교육 활성화
경남 (7)	민주시민교육 활성화	교육과정과 연계한 학교 민주시민교육 운영 / 교원의 전문성 신장 및 교육활동 지원 / 학교 민주시민교육 지원체계 구축
	국제 교육·교류 활성화	국제교육교류 지원센터 구축·운영 / 학생 해외(교육교류) 체험 참여 기회 확대 / 교원 및 학생 국제교육 협력 프로그램 운영 내실화 / 세계시민성 함양을 위한 세계시민교육 실시
제주 (3)	공존과 상생의 세계시민교육	세계시민교육 지원
	국제교류 내실화	국제교류 협력 강화
	민주적 학교공동체 문화 확산	민주시민교육 내실화

다음으로 '성평등' 관련 34개 세부 정책 사업을 살펴보면, <표 II-7>과 같이 3단위 성평등한 학교, 건강한 문화 조성을 위한 정책 하에 관련 교육이 다양하게 계획되었다. 양성평등교육을 비롯하여 성교육, 성폭력 예방교육, 성인지교육 등 다양한 주제로 정책 사업이 명시되었으며, 특히, 인천, 광주, 경남 지역은 성평등 관련 정책 사업이 다양하게 강조되었다.

<표 II-7> 성평등 관련 세계시민교육 정책 사업 현황

지역	3단위 사업	4단위 사업
서울 (2)	성차별·성폭력 없는 성평등한 학교 만들기	성평등 교육환경 조성 / 성교육 및 성폭력 예방교육
부산 (3)	함께 만드는 건강한 학교 성문화	성인지Up, 체인지Up 학생 성교육 / 교직원 성인식 개선 및 사안 처리 역량 강화 / 건강한 성문화 조성
대구 (1)	폭력 없는 안심학교	성폭력 예방교육
인천 (6)	성인지감수성을 높이는 건강한 성문화 조성	학교 성교육 운영 내실화 / 맞춤형 성인지감수성 교육 지원 및 연수 확대 / 성인식개선 문화 조성 및 정책 모니터링 / 양성평등 교육 체계화
	공동체와 함께하는 교육 분야 성폭력 근절	교직원 성폭력 예방 및 중재역량 강화 / 성인지 대안교육위탁교육기관 지원
광주 (5)	성인식개선 교육	성교육 내실화를 통한 건전한 성 가치관 함양 / 모두가 신뢰·공감하는 성폭력 근절대책 강화 / 양성평등 문화 확산 / 대상자별 맞춤형 연수를 통한 성인지 감수성 제고 / 교사 역량 강화를 통한 학교 현장 지원 확대
대전 (2)	양성평등 문화 조성	학교 성폭력 예방교육 내실화 / 양성평등 교육 강화
울산 (3)	권리 존중과 관계 중심의 학교	양성평등교육 강화 / 교육과정 연계 단계별 성교육 / 성인지교육 강화
경기 (1)	학교 위기대응 안전망 강화	성희롱·성폭력 예방교육 운영
강원 (1)	학생의 건강한 성장을 지원하는 보건교육	성폭력 예방 및 성평등 교육
충남 (1)	건강한 삶을 위한 보건교육	보건교육·성교육·양성평등교육 강화
전북 (1)	학생 건강증진 내실화	교과통합 성교육 내실화
전남 (2)	모두가 존중받는 학교인권교육 강화	양성평등교육 지원
	건강한 삶을 가꾸는 보건교육 강화	학교 성교육 내실화
경남 (5)	성폭력예방 대응 역량 강화	성희롱·성폭력 업무담당자 역량강화 / 성폭력 예방교육 강화 / 성희롱·성폭력 재발방지교육
	젠더화해 양성평등교육 활성화	학교 성교육 지원 / 젠더 화해 양성평등교육 문화 구축
제주 (1)	학생 건강 증진 지원	양성평등 및 성교육 강화

‘평화’와 관련한 정책 사업은 <표 II-8>과 같이 32개이며, 대부분의 지역에서 평화·통일을 주제로 한 교육으로 구성되었다. 그리고 서울, 인천, 세종, 경북 등의 지역에서는 참여형, 체험형 평화·통일을 강조하였고, 제주 지역은 4·3사건과 연계한 평화 관련 정책 사업을 강조하였다.

<표 II-8> 평화 관련 세계시민교육 정책 사업 현황

지역	3단위 사업	4단위 사업
서울 (2)	화해와 공존의 평화·역사·통일교육	화해와 공존의 평화교육 및 체험 중심 역사교육 활성화 / 평화·통일교육 활성화 및 남북교육교류 추진
부산 (1)	역사의식 기반의 평화·통일교육	교육과정 기반 평화·통일교육
인천 (4)	평화·공존의 남북 교육교류 허브 도시 '인천'	평화·공존의 남북 교육교류 허브(Hub) 도시 기반구축 / 학교 역사·평화교육 역량강화 / 청소년 동아시아 역사기행 및 평화캠프 정착 / 인천평화학교 설립
광주 (1)	평화통일교육	평화통일교육 활성화
울산 (1)	미래지향적 역사·통일교육	통일을 준비하는 평화공존교육
세종 (1)	통일·역사·독도교육 강화	참여와 체험 중심 평화·통일교육
경기 (3)	평화·통일교육 확산	학교 평화·통일교육 활성화 지원 / 남북교육교류협력 추진 지원 / 동북아평화교육 활성화
강원 (1)	민주시민교육	평화·통일교육
충북 (3)	공존과 상생의 평화통일교육	교육과정과 연계한 평화통일교육 강화 / 평화통일교육 교원 전문성 신장 / 평화통일교육 교육공동체 공감대 확산
충남 (1)	미래를 품은 평화통일·역사교육	평화와 번영의 시대를 준비하는 평화통일교육
전북 (3)	평화의 시대를 준비하는 평화통일교육	학교 평화통일교육 활성화 / 평화통일 공감대 확산 및 전문성 제고 / 평화통일교육 지도자료 개발
전남 (2)	참여와 실천의 학교민주시민교육 활성화	평화·통일교육 확대 / 전남평화통일희망학교 운영
경북 (4)	새로운 시대의 평화·통일교육	평화·통일 교육의 이해 / 학생 참여형 평화·통일교육 / 교원 평화·통일 교육 역량 강화 / 자료 및 프로그램 개발

지역	3단위 사업	4단위 사업
경남 (3)	미래를 준비하는 평화·통일교육	교원 평화·통일교육 역량 강화 / 학생 평화·통일교육 활성화 지원 / 지역사회 평화·통일 관련 사업 지원
제주 (2)	평화·인권·통일교육 내실화	4·3 평화·인권 교육활동 강화 / 4·3 평화·인권교육 활성화 지원

‘인권’과 관련된 정책 사업은 <표 II-9>와 같이 34개로, 3단위에서 민주시민교육 차원에서 추진하는 지역이 많음을 알 수 있다. 서울, 부산, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 제주 등 8개 지역에서 민주시민교육의 일환으로 인권교육이 명시되었고, 그 외 지역은 인권 존중의 학교 문화를 위한 하위 인권 관련 정책 사업들이 구성되었다. 그리고 4단위 정책 사업으로 노동인권교육을 구성한 지역들이 다수 있었다.

<표 II-9> 인권 관련 세계시민교육 정책 사업 현황

지역	3단위 사업	4단위 사업
서울 (4)	인권존중 학교문화 조성	학생인권 증진 지원 / 학생인권교육센터 운영 / 노동인권 증진 지원
	학교민주시민교육 강화	사회현안 논쟁형 프로젝트 수업 활성화
부산 (1)	참여와 실천 중심의 학교 민주시민교육	학생인권 보호
대구 (1)	존중받는 학생	인권존중
인천 (2)	모두가 존중받는 학교인권교육 강화	인권보호 및 증진 / 노동인권교육 및 보호
광주 (5)	인권교육	학교 인권교육 활성화 / 인권 존중의 학교 문화 조성 / 청소년 노동인권교육 활성화 / 교원 인권 교육 역량 강화 / 인권보장 협력체제 구축
울산 (2)	학교민주시민교육 및 학생자치 문화 조성	노동의 가치를 존중하는 노동인권교육 / 학생인권교육 역량 강화
세종 (1)	민주시민교육 공감대 확산	인권 친화적 학교문화 조성
경기 (2)	일상적 민주시민교육 내실화	학생 참정권교육 활성화
	인권 존중 문화 확산	학교공동체 인권교육 활성화
강원 (1)	민주시민교육	인권교육

지역	3단위 사업	4단위 사업
충북 (4)	더불어 성장하는 민주시민교육	청소년 사회참여발표회 지원 / 협업적 문제해결 토의한마당 확산
	인권감수성을 함양하는 인권교육	찾아가는 인권교육 및 학생 평화·인권 포럼 운영 / 청소년 노동인권 및 산업안전보건교육 강화
충남 (2)	인권 친화적 학교문화 조성	민주적·인권 친화적 교육 활동 강화 / 인권·노동인권교육 강화
전북 (2)	인권우호적인 학교 문화	학생인권교육센터 운영 / 인권교육 활성화
전남 (2)	모두가 존중받는 학교인권교육 강화	학교 구성원 인권 감수성 향상 / 노동인권교육 내실화
경북 (1)	학생 인권과 교권을 존중하는 학교 문화	학생 인권 교육 강화
경남 (3)	인권친화적 학교문화 조성	교육공동체 인권보호 체제 구축 / 교육공동체 인권감수성 교육 강화 / 교원 인권교육 역량 강화
제주 (1)	민주적 학교공동체 문화 확산	학생 인권을 존중하는 문화 조성

‘문화다양성’과 관련된 세계시민교육 정책 사업은 <표 II-10>과 같이 38개가 명시되었다. 사업들을 세부적으로 살펴보면 대부분의 지역들이 다문화교육과 관련한 사업으로 구성하였으며, 부산, 인천, 울산, 충북, 전남, 경남, 제주 등의 지역에서 다문화교육지원센터 운영을 강조하였다. 다문화교육 외에 부산, 경기, 전남, 경북 등의 일부 지역에서는 상호문화교육, 문화다양성교육, 다문화감수성 교육을 명시하기도 하였다.

<표 II-10> 문화다양성 관련 세계시민교육 정책 사업 현황

지역	3단위 사업	4단위 사업
서울 (1)	공존과 상생의 세계시민교육	다문화교육 및 다문화학생 지원
부산 (2)	이해와 공존의 상호문화교육	상호문화교육 활성화 / 부산다문화교육지원센터 운영
대구 (4)	다문화교육	지원 체계 구축 / 다문화학생 원격수업 지원 / 다문화 역량강화 / 미래동행 공감확산
인천 (2)	어울림 교육을 위한 다문화·탈북가정 학생 교육지원 내실화	다문화교육지원센터 / 다문화가정자녀교육지원
광주 (2)	다문화교육	다문화 친화적 환경 조성 / 다문화교육 지원 기반 공고화

지역	3단위 사업	4단위 사업
대전 (2)	다문화·탈북학생 교육 지원	맞춤형 다문화교육 지원 / 다문화 친화적 환경 조성
울산 (3)	다양성이 공존하는 다문화·탈북학생교육	다문화교육 지원센터 운영 / 다문화교육 정책학교 운영 / 다문화교육 역량 강화
세종 (1)	문화다양성 존중 세계시민교육 확대	문화다양성 및 다문화·탈북학생 맞춤형 교육 지원
경기 (1)	다문화어울림교육 확대·발전	학교 다문화 감수성 교육 활성화
강원 (1)	민주시민교육	다문화교육
충북 (3)	더불어 잘사는 문화다양성 교육	모든학생 대상 다문화이해교육 활성화 / 다문화교육 정책학교 운영 / 지역 다문화가족지원센터 지원
충남 (1)	공감과 존중의 다우리 다문화 교육	다문화 교육 정책학교 기능 강화
전북 (4)	다문화가정 학생 및 북한이탈학생 교육	다꿈교육 지원체제 구축·운영 / 문화다양성 교육 / 다꿈학교 운영 및 이중언어교육 / 다문화 역량 강화 연수 지원
전남 (2)	모두가 함께하는 다문화교육 지원 강화	모든 구성원의 다문화 감수성 신장 / 다문화교육 지원체제 강화
경북 (4)	다문화 학생 통합 지원 체계	지역 거점학교 운영을 통한 다문화교육 통합 지원 / 다문화 특화 프로그램 운영
	성숙한 사회를 위한 다문화교육	다문화 교육 지원 기반 공고화 / 다문화 감수성 향상
경남 (3)	다름을 존중하는 다문화교육 내실화	교육과정 연계한 다문화교육 운영 / 다문화교육 정책학교 운영 / 다문화교육센터 운영
제주 (2)	공존과 상생의 세계시민교육	다문화교육 지원 내실화 / 제주다문화교육센터 운영

마지막으로 세계시민교육 6개 주제영역 중에서 '지속가능발전'과 관련한 정책 사업은 <표 II-11>과 같이 53개로, 세계시민성 다음으로 높은 비중으로 명시되었다. 세부적으로 살펴보면, 지역별로 다양한 환경 관련 주제를 계획하고 있음을 알 수 있는데, 주로 생태, 기후위기대응, 에너지, 친환경, 생물다양성 등의 주제들이 있었다. 또한 부산, 대구, 인천, 울산, 경기, 충북, 전북, 경남, 제주 등 많은 지역에서 체험 중심 생태환경교육이 강조되었다. 지속가능발전 관련 정책 사업 명시 비중이 높은 부산 지역은 해양 체험의 특색 사업들이 다양하게 있었고, 충북 지역은 충북환경교육체험센터, 지속가능한 초록학교 등을 신규 정책 사업으로 구성하였다.

<표 II-11> 지속가능발전 관련 세계시민교육 정책 사업 현황

지역	3단위 사업	4단위 사업
서울 (2)	지속 가능한 삶을 위한 생태전환교육 및 조직문화 전환	생태문명을 지향하는 학교교육과정 전환 / 생태시민을 육성하는 네트워크 전환
부산 (10)	기후위기 대응 생태환경교육	교육과정을 통한 체계적 생태환경 교육 지원 / 환경관련 계기교육 강화
	지역과 연계한 실천하는 생태환경교육	환경기관 연계 찾아가는 생태환경교육 / 시민사회 연계 생태환경 동아리활동 / 다행복지구 마을교육공동체 연계 생태환경교육
	해양 체험활동 지원 확대	해양스포츠 체험교육 지원 확대 / 해양클러스터 연계 프로그램 운영 / 해양 생태·문화 교육을 위한 역량 강화 지원
	해양 체험·탐방 프로그램 운영	해양영토(독도) 탐방 및 해양안전 체험활동 / 극지해양탐방 프로그램
대구 (3)	환경·지속가능발전교육	실천 중심 환경교육 / 인성 연계 생태체험 / 환경교육 역량강화
인천 (4)	푸른 미래를 가꾸는 생태·환경교육 활성화	학교급별 특성에 맞는 기후생태환경교육 내실화 / 체험중심의 기후생태환경교육 활성화 / 기후생태환경교육 역량 강화
	인천마을교육공동체와 교육혁신지구 확대	학교 텃밭 활성화 지원
대전 (1)	미래세대를 위한 환경교육 기반 조성	지구를 살리는 환경교육
울산 (5)	공동의 미래를 준비하는 생태환경교육	기후위기 대응능력 강화 / 지속가능발전교육 운영 / 탈핵을 꿈꾸는 에너지교육 / 학교 숲을 활용한 생태교육 / 울산들꽃학습원 운영
경기 (1)	기후위기 대응교육 강화	교육과정 연계 기후변화 대응 생태·환경교육 강화 / 교육공동체 생태·환경 보전 실천 운동 전개 / 체험중심 생태·환경 교육 강화
강원 (3)	민주시민교육	생태환경 교육과정 운영 및 지구환경을 지키는 학교문화 확산 / 생태환경교육 Eco-Belt 구성·운영 / 생태환경체험교육 프로젝트 운영 및 교원 전문성 신장

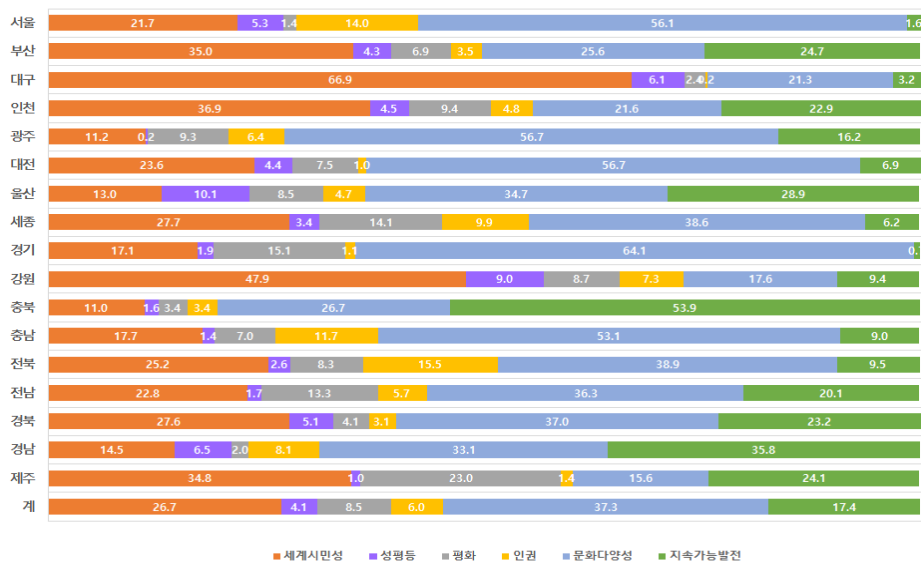
지역	3단위 사업	4단위 사업
충북 (9)	학교환경교육 활성화	교육과정 연계 환경교육 / 교원 환경교육 역량강화 / 실천 중심 환경동아리 지원
	자연을 닮은 초록학교 운영 확대	학교숲을 활용한 생태환경교육 활성화
	학교-지역사회 협력적 환경교육	충북환경교육한마당 지원 / 생물종다양성 탐사 대작전 운영
	환경교육 인프라 구축	충북환경교육체험센터 건물 신축
	자연을 닮은 초록학교 운영 확대	지속가능한 초록학교 확산
	학교-지역사회 협력적 환경교육	청소년 행복교육 환경나눔 행사 지원
충남 (1)	탐구교육 내실화	에너지전환 / 환경교육강화
전북 (3)	지속가능한 미래를 위한 환경생태교육 강화	기후위기대응교육 역량 강화 / 교육과정과 연계한 환경교육 체험프로그램 운영 / 실천 중심의 환경생태교육 지원
전남 (6)	기후위기 대응과 생태환경교육 강화	친환경생태학교 운영 / 환경교육 교재 개발 보급 / 1회용품 없는 학교 문화 조성 및 지역사회 연계 친환경 생활 실천 강화 / 환경관련 기념일 및 계기교육 실시 / 생태환경교육 및 지속가능발전교육 연수 / 현장 지원형 환경교육 프로그램 운영
경북 (1)	상상하고 융합하는 과학교육	녹색환경교육 내실화
경남 (1)	생태환경교육 활성화	학교환경교육 기반 조성 / 실천중심 학교환경교육 강화
	도민과 함께하는 기후위기 대응교육	가정·사회와 함께하는 기후위기 대응교육 기반 구축 / 기후위기환경재난시대 도민 실천 운동 전개
	건강을 지키는 식생활 교육	환경 살리기 실천교육 확대
제주 (3)	건강한 생태환경 교육	환경학습권 보장을 위한 교육 환경 조성 / 학생실천중심 생태환경교육 활성화 / 지속가능한 미래를 위한 통합적 다가치 교육 내실화

4. 세계시민교육 지표 이행 현황: 예산

세계시민교육 지표 이행 현황을 예산 비중을 중심으로 확인하기 위하여 17개 시·도교육청의 <2021년 세출예산서> 문서를 분석하였다. 세계시민교육 관련 예산은 6개 주제영역에 따른 비중을 중심으로 시도별, 연도별로 분석하였다. 그리고 <세출예산서>에 편성된 세계시민교육 예산과 <주요 업무계획>에 명시된 정책 사업의 비중을 비교하였다.

가. 정책 예산에 따른 이행 현황

먼저 <세출예산서>에 명시된 단위사업과 세부사업 항목을 중심으로 시·도교육청의 세계시민교육 정책 사업의 편성 비중을 분석하였다. 분석결과에 따르면, 17개 시·도교육청의 2021년 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 총 977억 원이며, 세계시민교육의 6개 주제영역 중에서 문화다양성 영역의 예산 비중이 37.3%로 가장 높았고, 다음으로 세계시민성이 26.7%, 지속가능발전 17.4%, 평화 8.5%, 인권 6.0%, 성평등 4.1% 순으로 나타났다.



[그림 II-6] 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 비중(%)

<표 II-12> 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 비중

(단위: 천원, %)

지역	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전	계
서울	2,410,632 (21.7)	588,980 (5.3)	155,950 (1.4)	1,557,479 (14.0)	6,235,490 (56.1)	172,770 (1.6)	11,121,301 (100.0)
부산	1,747,052 (35.0)	212,915 (4.3)	342,880 (6.9)	176,240 (3.5)	1,277,830 (25.6)	1,229,873 (24.7)	4,986,790 (100.0)
대구	2,655,231 (66.9)	243,900 (6.1)	94,000 (2.4)	7,460 (0.2)	844,459 (21.3)	126,624 (3.2)	3,971,674 (100.0)
인천	4,436,511 (36.9)	540,858 (4.5)	1,124,890 (9.4)	573,630 (4.8)	2,597,602 (21.6)	2,750,585 (22.9)	12,024,076 (100.0)
광주	418,940 (11.2)	5,640 (0.2)	348,080 (9.3)	238,067 (6.4)	2,117,309 (56.7)	604,016 (16.2)	3,732,052 (100.0)
대전	369,912 (23.6)	68,550 (4.4)	117,014 (7.5)	16,000 (1.0)	889,260 (56.7)	108,100 (6.9)	1,568,836 (100.0)
울산	584,778 (13.0)	456,096 (10.1)	384,700 (8.5)	211,968 (4.7)	1,560,486 (34.7)	1,302,040 (28.9)	4,500,068 (100.0)
세종	294,800 (27.7)	36,550 (3.4)	150,520 (14.1)	105,200 (9.9)	410,740 (38.6)	66,350 (6.2)	1,064,160 (100.0)
경기	2,142,170 (17.1)	236,865 (1.9)	1,892,960 (15.1)	142,356 (1.1)	8,023,654 (64.1)	81,734 (0.7)	12,519,739 (100.0)
강원	1,730,843 (47.9)	325,274 (9.0)	314,312 (8.7)	265,115 (7.3)	637,065 (17.6)	337,738 (9.4)	3,610,347 (100.0)
충북	836,066 (11.0)	117,599 (1.6)	256,900 (3.4)	260,160 (3.4)	2,019,796 (26.7)	4,081,070 (53.9)	7,571,591 (100.0)
충남	990,020 (17.7)	79,628 (1.4)	393,830 (7.0)	655,676 (11.7)	2,975,828 (53.1)	506,960 (9.0)	5,601,942 (100.0)
전북	1,078,561 (25.2)	113,240 (2.6)	353,470 (8.3)	662,576 (15.5)	1,664,759 (38.9)	404,188 (9.5)	4,276,794 (100.0)
전남	1,492,065 (22.8)	113,950 (1.7)	870,360 (13.3)	371,690 (5.7)	2,369,412 (36.3)	1,312,790 (20.1)	6,530,267 (100.0)
경북	1,583,355 (27.6)	292,730 (5.1)	232,996 (4.1)	177,260 (3.1)	2,123,090 (37.0)	1,328,720 (23.2)	5,738,151 (100.0)
경남	978,376 (14.5)	434,499 (6.5)	133,500 (2.0)	547,199 (8.1)	2,228,184 (33.1)	2,410,458 (35.8)	6,732,216 (100.0)
제주	743,170 (34.8)	21,160 (1.0)	491,675 (23.0)	30,198 (1.4)	333,138 (15.6)	514,852 (24.1)	2,134,193 (100.0)
계	24,492,482 (26.7)	3,888,434 (4.1)	7,658,037 (8.5)	5,998,274 (6.0)	38,308,102 (37.3)	17,338,868 (17.4)	97,684,197 (100.0)

〈표 II-12〉에 제시한 17개 시·도교육청별로 세계시민교육 관련 정책 예산 편성 비중을 살펴보면, 서울 지역은 전체 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 111억 원 중에서 문화다양성 관련 예산 비중이 56.1%로 가장 큰 비중을 차지하며, 다음으로 세계시민성(21.7%), 인권(14.0%), 성평등(5.3%), 지속가능발전(1.6%), 평화(1.4%)의 순으로 나타났다. 특히 인권 관련 정책 사업의 예산 비중이 14.0%로 시·도교육청 평균인 6.0%에 비해 2배 정도 높게 나타났으며, 학생인권교육센터 운영, 학생선수인권교육 등 인권교육 정책 사업 등의 예산 비중이 높게 나타났다. 반면에 평화나 지속가능발전 영역은 각각 1.4%, 1.6%로 전체 시·도교육청 평균보다 다소 낮게 나타났다.

부산 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 50억 원이며, 이 중에서 세계시민성 관련 예산 비중이 35.0%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 특히 세계시민성과 지속가능발전 2개 영역의 예산 비중은 35.0%, 24.7%로 전체 시·도교육청 평균보다 높았고, 인권, 문화다양성 영역의 예산은 3.5%, 25.6%로 전체 시·도교육청 평균보다 낮은 비중으로 구성되었다. 세계시민성 영역은 혁신교육과 민주시민교육의 일환으로 정책 사업이 다양하였고, 지속가능발전 영역에서는 해양교육, 생태동아리, 녹색소비학교 등의 정책 사업이 다양하게 편성되었다.

대구 지역은 세계시민교육 관련 정책 사업 예산이 약 40억 원이며, 이 중에서 세계시민성 관련 예산이 66.9%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 특히 세계시민성 영역의 예산 비중은 시·도교육청 평균인 26.7%에 비해 2배 이상으로 높은 비중을 차지하며, 국제협력, 글로벌교육 관련 정책 사업의 예산 비중이 높았다. 반면에 인권(0.2%), 평화(2.4%), 지속가능발전(3.2%) 영역의 관련 정책 예산 비중은 전체 시·도교육청 평균에 비해 다소 낮은 것으로 나타났다.

인천 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 120억 원이며, 이 중에서 세계시민성 관련 예산 비중이 36.9%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로 지속가능발전 22.9%, 문화다양성 21.6%, 평화 9.4%, 인권 4.8%, 성평등 4.5%의 순으로 나타났다. 특히 세계시민성 영역은 동아시아시민교육, 민주시민교육, 혁신교육지구 연계 교육 등이 다양하게 편성되었고, 지속가능발전 영역은 체험 중심 환경교육 관련 예산 비중이 높았다.

광주 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 37억 원이며, 이 중에서 문화다양성 관련 정책 예산 비중이 56.7%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났으며, 주로 다문화교육 관련 정책 사업의 비중이 높았다. 다음으로 지속가능발전, 세계시민성, 평화, 인권, 성평등 순으로 나타났으며, 문화다양성과 평화 영역은 시·도교육청 평균에 비해 편성 비중이 높고, 세계시민성, 성평등, 인권, 지속가능발전 영역은 시·도교육청 평균에 비해 낮은 것으로 나타났다.

대전 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 16억 원이며, 이 중에서 문화다양성 영역의 예산 비중이 56.7%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났으며, 주로 다문화교육 관련 정책 사업으로 편성되었다. 반면에 인권과 지속가능발전 영역의 예산 편성 비중은 각각 1.0%, 6.9%로 시·도교육청 평균에 비해 상대적으로 매우 낮게 나타났다.

울산 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 45억 원이며, 이 중에서 문화다양성 영역의 예산 비중이 34.7%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 특히 울산은 성평등 영역(10.1%)과 지속가능발전 영역(28.9%)의 예산 편성 비중이 시·도교육청 평균에 비해 높게 나타났다. 성평등 영역은 다양한 방식의 성인지교육, 양성평등교육 관련 예산이 편성되었고, 지속가능발전 영역에서는 기후위기대응교육센터 설치운영과 관련한 예산이 높게 편성되었다.

세종 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 10억 원이며, 이 중에서 문화다양성이 38.6%로 가장 높은 비중을 차지하고, 다음으로 세계시민성, 평화, 인권, 지속가능발전, 성평등 영역의 순으로 나타났다. 특히 평화 영역의 예산이 14.1%로 시·도교육청 평균보다 높은 비중으로 편성되었으며, 주로 민주시민교육의 일환으로 체험, 수련회 등 다양한 형태의 평화통일교육 관련 예산이 편성되었다. 반면에 지속가능발전 영역 예산 비중은 6.2%로 전체 시·도교육청 평균에 비해 상대적으로 매우 낮게 나타났다.

경기 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 125억 원으로, 전체 시·도교육청 중에서 가장 예산 규모가 큰 것으로 나타났다. 주제영역별로 살펴보면, 문화다양성 영역이 64.1%로 가장 큰 비중을 차지했으며, 다음으로 세계시민성(17.1%), 평화(15.1%), 성평등(1.9%), 인권(1.1%), 지속가능발전(0.7%)의 순으로 나타났다. 평화와 문화다양성 영역의 예산 편성 비중은 시·도교육청 평균에 비해 높았고, 평화 영역은 평화통일교육 관련 사업이 강조되었고, 문화다양성 영역은 다문화가정 학생을 위한 다문화교육 관련 예산이 주로 편성되었다. 반면에, 세계시민성, 인권, 지속가능발전의 3개 영역의 예산 비중은 시·도교육청 평균에 비해 상대적으로 낮게 편성되었다.

강원 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 36억 원이고, 이 중에서 세계시민성 영역이 47.9%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로 문화다양성, 지속가능발전, 성평등, 평화, 인권의 순으로 나타났다. 세계시민성과 성평등 영역의 편성 비중이 시·도교육청 평균에 비해 높은 것으로 나타났으며, 세계시민성 영역은 민주시민교육, 세계시민교육 교원연수 등이 주로 편성되었고, 성평등 영역은 양성평등 및 성교육 중심으로 편성되었다.

충북 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 76억 원이며, 이 중에서 지속가능발전 영역이 53.9%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로 문화다양성, 세계시민성, 평화, 인권, 성평등의 순으로 나타났다. 특히 지속가능발전 영역의 예산 편성

비중은 53.9%로 전체 시·도교육청 평균인 17.4%보다 3배 이상 높게 편성되었는데, 이는 충북환경교육센터 설립 관련 예산이 반영되었기 때문으로 이해할 수 있다.

충남 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 56억 원이며, 이 중에서 문화다양성 영역이 53.1%로 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로 세계시민성, 인권, 지속가능발전, 평화, 성평등의 순으로 나타났다. 주제 영역 중에서 인권 영역(11.7%)과 문화다양성(53.1%)은 전체 시·도교육청 평균보다 관련 예산 비중이 높았고, 인권 영역은 인권교육센터 운영, 노동인권교육 등의 인권교육 관련 예산, 문화다양성 영역은 다문화세계시민교육센터, 다문화교육지원체제 구축 관련 예산이 높게 편성되었다. 반면에 세계시민성(17.7%)과 지속가능발전(9.0%) 영역의 비중은 평균에 비해 낮게 편성되었다.

전북 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 43억 원이며, 이 중에서 문화다양성 영역이 38.9%로 가장 큰 비중을 차지하고 있었다. 다음으로 세계시민성, 인권, 지속가능발전, 평화, 성평등의 순으로 나타났다. 전북 지역은 인권 영역의 예산 비중이 15.5%로 전체 시·도교육청 평균에 비해 높게 나타났는데, 학생인권교육센터 운영 등 인권교육 지원 관련 예산이 높았다.

전남 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 65억 원이며, 이 중에서 문화다양성 영역이 36.3%로 가장 큰 비중을 차지하고 있었다. 다음으로 세계시민성, 지속가능발전, 평화, 인권, 성평등의 순으로 나타났다. 특히 전남 지역은 평화 영역의 예산 비중이 13.3%로 전체 시·도교육청 평균에 비해 높게 편성되었는데, 주로 평화통일희망학교 등의 야영수련활동 관련 예산이 높았다.

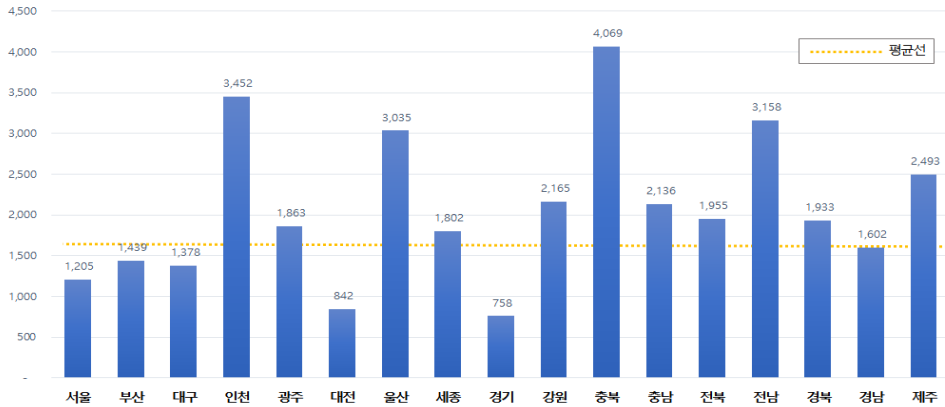
경북 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 57억 원이며, 이 중에서 문화다양성 영역이 37.0%로 가장 큰 비중을 차지하고 있었다. 다음으로 세계시민성, 지속가능발전, 성평등, 평화, 인권의 순으로 나타났다. 경북 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 지속가능발전 영역이 23.2%로 전체 시·도교육청 평균보다 상대적으로 높았고, 체험형 환경교육과 교원연수 관련 정책 사업 예산이 주로 편성되었다. 반면에 평화, 인권 영역이 각각 4.1%, 3.1%로 전체 평균에 비해 다소 낮게 편성되었다.

경남 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 67억 원이며, 이 중에서 지속가능발전 영역이 35.8%로 가장 높게 나타났고, 문화다양성, 세계시민성, 인권, 성평등, 평화의 순으로 나타났다. 특히 지속가능발전 영역의 예산 편성 비중은 전체 시·도교육청 평균보다 2배 정도 높았으며, 주로 체험 중심 환경교육의 일환으로 교내외 다양한 교육프로그램 지원 예산을 편성하고 있었다. 반면에 세계시민성(14.5%)과 평화(2.0%) 영역은 상대적으로 타 시·도교육청에 비해 편성 비중이 낮았다.

제주 지역의 세계시민교육 관련 정책 사업 예산은 약 21억 원이며, 이 중에서 세계시민성 영역이 34.8%로 가장 큰 비중을 차지하고 있었다. 다음으로 지속가능발전, 평화, 문화다양성, 인권, 성평등 영역의 순으로 나타났다. 제주 지역은 세계시민성(34.8%), 평화(23.0%), 지속가능발전(24.1%)의 3개 영역 예산 편성 비중이 시·도교육청 평균에 비해 높게 나타났으며, 특히 평화 영역의 비중이 매우 높고 특색교육의 일환으로 4·3평화교육 관련 예산 비중이 높았다. 또한 세계시민성 영역은 민주시민교육을 비롯하여 모의유엔, 국제협력 등 다양한 정책 사업에 예산이 편성되었고, 지속가능발전 영역은 체험 중심 과학환경교육 관련 예산이 높게 편성되었다. 반면에 인권과 문화다양성 영역은 각각 1.4%, 15.6%로 평균에 비해 낮게 편성되었다.

17개 시도별 세계시민교육 관련 총 예산을 학생 1인 기준으로 살펴보면 다음의 [그림 II-7], <표 II-13>과 같다. 한국교육개발원에서 조사한 교육통계(2021)에 따르면 2020년을 기준으로 초·중·고등학교 및 각종학교의 전체 학생 수는 5,995,239명이고, 세출예산서에 확인한 17개 시·도교육청의 세계시민교육 관련 정책 예산 총액 977억 원을 기준으로 볼 때, 학생 1인당 지원되는 세계시민교육 관련 예산은 평균 약 1,629원으로 추정할 수 있다.

이를 기준으로 학생 1인당 세계시민교육 예산 평균보다 지원액이 많은 지역은 충북, 인천, 전남, 울산, 제주, 강원, 충남, 전북, 경북, 광주, 세종, 11개 지역이며, 충북 지역이 4,069원으로 가장 높았고, 다음으로 인천 3,452원, 전남 3,158원, 울산 3,035원, 제주 2,493원, 강원 2,165원, 충남 2,136원, 전북 1,955원, 경북 1,933원, 광주 1,863원, 세종 1,802원 순으로 나타났다. 반면에 서울, 부산, 대구, 대전, 경기, 경남 등 6개 지역은 학생 1인당 세계시민교육 예산액이 전체 평균에 비해 낮은 것으로 나타났다.



[그림 II-7] 학생 1인당 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 (원)

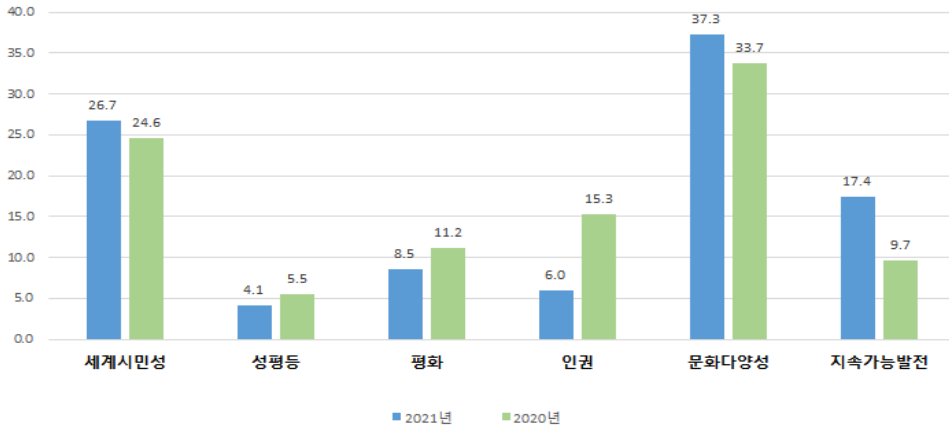
<표 II-13> 학생 1인당 세계시민교육 관련 정책 사업 예산

(단위: 명, 원)

지역	전체 학생수	세계시민교육 예산	
		총 예산	학생 1인당 예산
서울	923,176	11,121,301,000	1,205
부산	346,578	4,986,790,000	1,439
대구	288,291	3,971,674,000	1,378
인천	348,285	12,024,076,000	3,452
광주	200,297	3,732,052,000	1,863
대전	186,275	1,568,836,000	842
울산	148,256	4,500,068,000	3,035
세종	59,042	1,064,160,000	1,802
경기	1,651,636	12,519,739,000	758
강원	166,743	3,610,347,000	2,165
충북	186,058	7,571,591,000	4,069
충남	262,223	5,601,942,000	2,136
전북	218,763	4,276,794,000	1,955
전남	206,759	6,530,267,000	3,158
경북	296,917	5,738,151,000	1,933
경남	420,345	6,732,216,000	1,602
제주	85,595	2,134,193,000	2,493
계	5,995,239명	97,684,197,000원	1,629원

* 전체 학생수 출처: 한국교육개발원 교육통계서비스 <https://kess.kedi.re.kr/index> (검색기준일: 2021.08.01., 학생수 조사기준일: 2020.04.01.)

다음으로 2021년도와 2020년도의 <세출예산서>에 명시된 세계시민교육 관련 정책 사업 비중을 6개 주제영역별로 비교·분석한 결과는 [그림 II-8], <표 II-14>와 같다. 2021년에 예산 비중이 증가한 영역은 세계시민성, 문화다양성, 지속가능발전 등 3개 영역이며, 이 중 지속가능발전 영역의 증가율이 가장 컸다. 그 외 성평등, 평화, 인권의 3개 영역이 전년도에 비해 예산 비중이 감소하였고, 이 중 인권 영역의 감소율이 가장 컸다.



[그림 II-8] 주제영역별 연도별 세계시민교육 관련 정책 사업 예산 비중 변화(%)

<표 II-14> 연도별 시·도교육청의 세계시민교육 주제영역별 정책 사업 예산 비중 변화

(단위: %)

지역	년도	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전
서울	2021년	21.7	5.3	1.4	14.0	56.1	1.6
	2020년	10.8	5.3	6.5	12.5	46.6	18.3
부산	2021년	35.0	4.3	6.9	3.5	25.6	24.7
	2020년	52.5	6.2	8.7	3.2	9.9	19.6
대구	2021년	66.9	6.1	2.4	0.2	21.3	3.2
	2020년	74.6	4.2	1.2	3.3	16.4	0.3
인천	2021년	36.9	4.5	9.4	4.8	21.6	22.9
	2020년	29.0	11.3	13.6	14.7	10.5	20.9
광주	2021년	11.2	0.2	9.3	6.4	56.7	16.2
	2020년	27.0	11.5	24.0	14.6	17.4	5.4
대전	2021년	23.6	4.4	7.5	1.0	56.7	6.9
	2020년	11.3	20.4	12.2	2.7	49.8	3.5

지역	년도	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전
울산	2021년	13.0	10.1	8.5	4.7	34.7	28.9
	2020년	32.4	7.9	2.6	2.6	50.6	3.8
세종	2021년	27.7	3.4	14.1	9.9	38.6	6.2
	2020년	23.2	7.8	26.6	7.6	24.4	10.3
경기	2021년	17.1	1.9	15.1	1.1	64.1	0.7
	2020년	19.4	2.1	7.8	29.8	38.4	2.4
강원	2021년	47.9	9.0	8.7	7.3	17.6	9.4
	2020년	31.1	13.1	10.3	27.9	8.9	8.6
충북	2021년	11.0	1.6	3.4	3.4	26.7	53.9
	2020년	16.3	6.4	8.4	6.5	44.6	17.7
충남	2021년	17.7	1.4	7.0	11.7	53.1	9.0
	2020년	3.6	1.6	4.1	6.2	78.1	6.5
전북	2021년	25.2	2.6	8.3	15.5	38.9	9.5
	2020년	8.0	3.7	5.5	71.3	6.3	5.2
전남	2021년	22.8	1.7	13.3	5.7	36.3	20.1
	2020년	26.8	3.6	29.8	10.9	24.9	3.9
경북	2021년	27.6	5.1	4.1	3.1	37.0	23.2
	2020년	17.1	6.8	5.2	9.6	59.9	1.4
경남	2021년	14.5	6.5	2.0	8.1	33.1	35.8
	2020년	22.1	5.9	12.2	13.3	23.5	22.9
제주	2021년	34.8	1.0	23.0	1.4	15.6	24.1
	2020년	36.0	1.2	45.7	4.7	8.4	4.0
계	2021년	26.7%	4.1%	8.5%	6.0%	37.3%	17.4%
	2020년	24.6%	5.5%	11.2%	15.3%	33.7%	9.7%
전년대비 증감		▲	▽	▽	▽	▲	▲

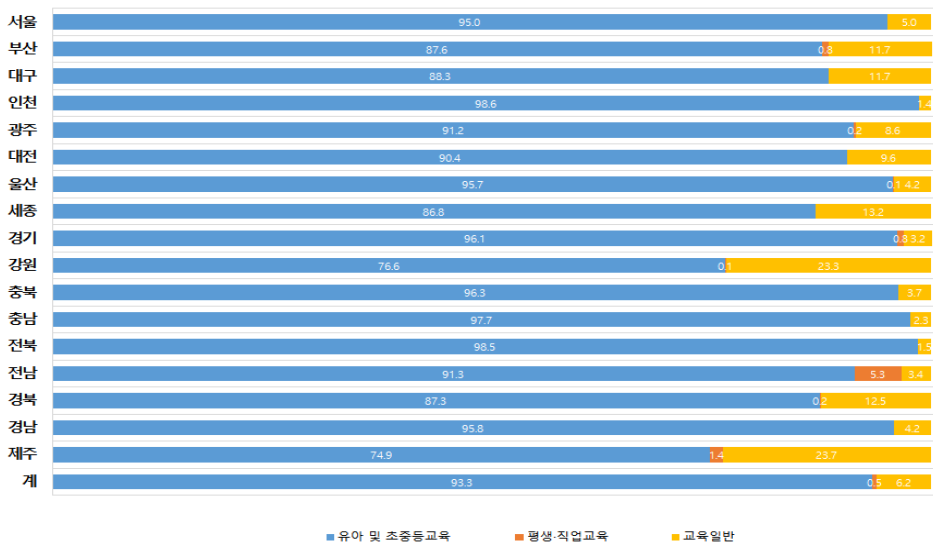
나. 정책 단위 및 유형에 따른 이행 현황

다음으로 17개 시·도교육청의 <세출예산서>에 구성된 정책 단위에 따른 세계시민교육 관련 예산 비중을 분석하였으며, 분석결과는 [그림 II-9], <표 II-15>에 제시하였다. 정책

단위는 유아및초중등교육, 평생·직업교육, 교육일반 등 3개 기능 영역으로 구분된다. 전체적으로 세계시민교육 관련 예산은 유아및초중등교육 영역의 예산 비중이 93.3%로 대부분을 차지하였고, 다음으로 교육일반 영역이 6.2%이며, 평생·직업교육 영역이 0.5%로 편성되었다.

평생·직업교육 정책 단위에서 예산 편성 비중이 상대적으로 높은 지역은 전남 지역으로 5.3%가 편성되었는데, 별도의 교육기관에서 평생교육 차원의 생태환경교육 관련 예산이 구성되었다.

교육일반 정책 단위에서 편성 비중이 상대적으로 높은 지역은 제주 지역이 23.7%로 가장 높았고, 다음으로 강원 23.3%, 세종 13.2%, 경북 12.5%, 부산과 대구 11.7% 등의 순으로 높았다. 제주, 강원, 세종, 경북, 대구 지역의 교육일반 정책 단위에서는 주로 국제협력과 관련한 예산이 높게 편성되었다. 부산 지역의 교육일반 정책 단위에서는 지역 공동체와 협력한 지속가능발전 관련 특화교육 예산이 주로 편성되었다.



[그림 II-9] 정책 단위별 세계시민교육 정책 사업 예산 비중(%)

<표 II-15> 정책 단위별 세계시민교육 정책 사업 예산 비중

(단위: 천원, %)

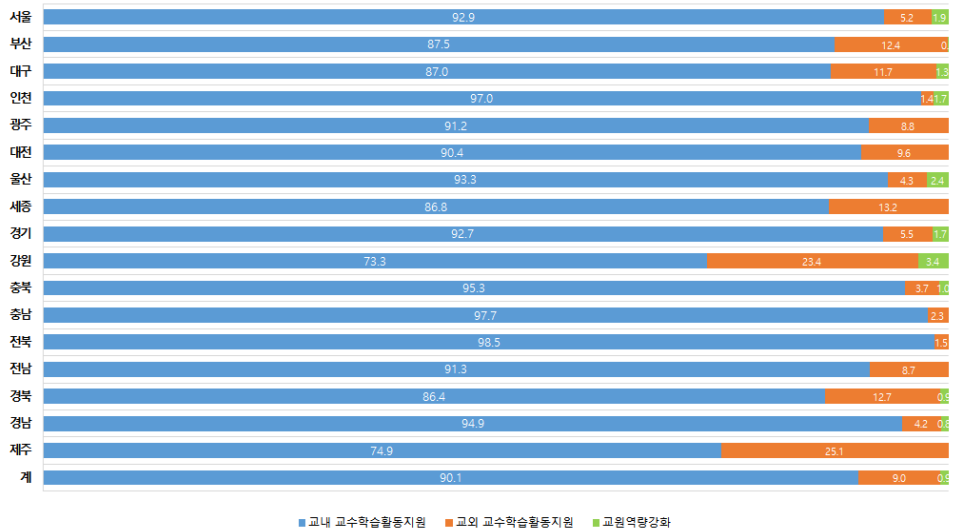
지역	유아 및 초중등교육	평생·직업교육	교육일반	계
서울	10,561,837 95.0	-	559,464 5.0	11,121,301 100.0%
부산	4,367,335 87.6	37,560 0.8	581,895 11.7	4,986,790 100.0%
대구	3,506,576 88.3	-	465,098 11.7	3,971,674 100.0%
인천	11,859,196 98.6	-	164,880 1.4	12,024,076 100.0%
광주	3,404,052 91.2	7,020 0.2	320,980 8.6	3,732,052 100.0%
대전	1,417,606 90.4	-	151,230 9.6	1,568,836 100.0%
울산	4,305,156 95.7	6,000 0.1	188,912 4.2	4,500,068 100.0%
세종	923,160 86.8	-	141,000 13.2	1,064,160 100.0%
경기	12,027,009 96.1	95,930 0.8	396,800 3.2	12,519,739 100.0%
강원	2,766,699 76.6	3,040 0.1	840,608 23.3	3,610,347 100.0%
충북	7,290,248 96.3	-	281,343 3.7	7,571,591 100.0%
충남	5,475,102 97.7	-	126,840 2.3	5,601,942 100.0%
전북	4,212,294 98.5	-	64,500 1.5	4,276,794 100.0%
전남	5,962,404 91.3	344,420 5.3	223,443 3.4	6,530,267 100.0%
경북	5,009,416 87.3	9,500 0.2	719,235 12.5	5,738,151 100.0%
경남	6,447,260 95.8	-	284,956 4.2	6,732,216 100.0%
제주	1,598,015 74.9	30,198 1.4	505,980 23.7	2,134,193 100.0%
계	91,133,365 93.3%	533,668 0.5%	6,017,164 6.2%	97,684,197 100.0%

17개 시·도교육청의 세계시민교육 정책 유형의 분포를 분석하기 위해 <표 II-16>과 같이 교내 교수학습활동 지원, 교외 교수학습활동 지원, 교원역량강화의 3가지 정책 유형을 기준으로 예산 편성을 살펴보았다. <세출예산서>에서는 ‘교내 교수학습활동 지원’과 관련한 정책은 ‘교수학습활동 지원’으로 명시되었고, ‘교외 교수학습활동 지원’은 ‘교원행정일반’, ‘평생교육’, ‘직업교육’ 등으로 명시되었으며, ‘교원역량강화’는 ‘인적자원운용’과 연관되어 명시되었다. 다만 교원연수 등의 교원 역량강화 정책은 지역에 따라 ‘교수학습활동 지원’에 편성되는 경우가 있었다.

<표 II-16> 세계시민교육 정책 유형

정책 유형	정책 명시단위	정책 세부 유형
교내 교수학습활동 지원	교수학습활동 지원	학교를 중심으로 이루어지는 세계시민교육 교수학습 활동 사업
교외 교수학습활동 지원	교원행정일반, 평생교육, 직업교육 등	국제협력, 지역사회 또는 학교 밖 단체 주관 세계시민 교육 관련 교수학습활동 사업
교원역량강화	인적자원운용	국내외 교원연수, 교사연구회 등 교원 대상 역량강화 사업

3개 정책 유형별 세계시민교육 관련 예산 편성 비중은 [그림 II-10], <표 II-17>에 제시하였다.



[그림 II-10] 정책 유형별 세계시민교육 정책 사업 예산 비중(%)

<표 II-17> 정책 유형별 세계시민교육 정책 사업 예산 현황

(단위: 천원, %)

지역	교내 교수학습활동지원 (교수학습활동지원)	교외 교수학습활동지원 (교육행정일반)	교원역량강화 (인적자원운용)	계
서울	10,332,837 92.9	577,464 5.2	211,000 1.9	11,121,301 100.0%
부산	4,362,086 87.5	619,455 12.4	5,249 0.1	4,986,790 100.0%
대구	3,455,376 87.0	465,098 11.7	51,200 1.3	3,971,674 100.0%
인천	11,659,138 97.0	164,880 1.4	200,058 1.7	12,024,076 100.0%
광주	3,404,052 91.2	328,000 8.8	-	3,732,052 100.0%
대전	1,417,606 90.4	151,230 9.6	-	1,568,836 100.0%
울산	4,196,935 93.3	194,912 4.3	108,221 2.4	4,500,068 100.0%
세종	923,160 86.8	141,000 13.2	-	1,064,160 100.0%
경기	11,612,042 92.7	693,130 5.5	214,567 1.7	12,519,739 100.0%
강원	2,645,623 73.3	843,648 23.4	121,076 3.4	3,610,347 100.0%
충북	7,212,288 95.3	281,343 3.7	77,960 1.0	7,571,591 100.0%
충남	5,475,102 97.7	126,840 2.3	-	5,601,942 100.0%
전북	4,212,294 98.5	64,500 1.5	-	4,276,794 100.0%
전남	5,962,404 91.3	567,863 8.7	-	6,530,267 100.0%
경북	4,958,616 86.4	728,735 12.7	50,800 0.9	5,738,151 100.0%
경남	6,390,668 94.9	284,956 4.2	56,592 0.8	6,732,216 100.0%
제주	1,598,015 74.9	536,178 25.1	-	2,134,193 100.0%
계	89,818,242 90.1%	6,769,232 9.0%	1,096,723 0.9%	97,684,197 100.0%

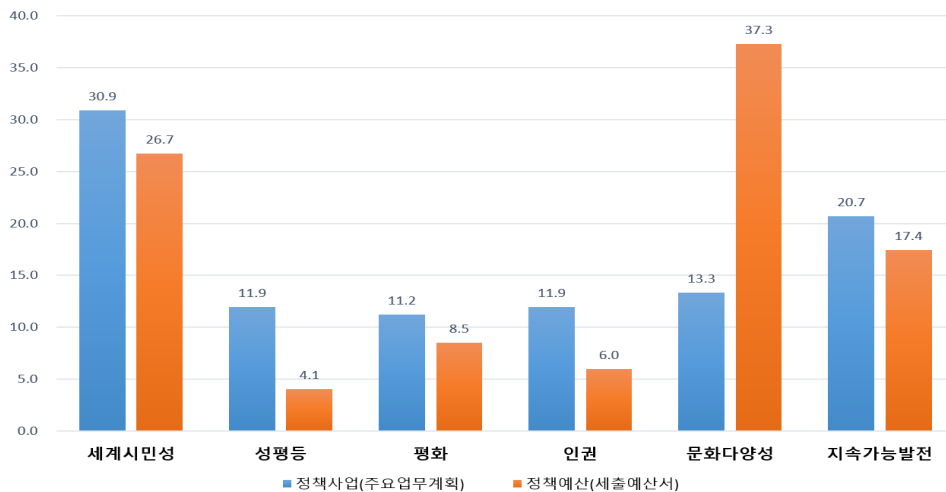
* 교원연수 등 교원 역량강화 정책 사업은 지역에 따라 '교수학습활동 지원'에 편성되는 경우가 있음.

[그림 II-10], <표 II-17>에서 알 수 있듯이, 교내 교수학습활동 지원 유형이 90.1%로 가장 높았고, 교외 교수학습활동 지원이 9.0%, 교원역량강화가 0.9%로 편성되었다. 지역별 예산 편성을 비교해보면, 교외 교수학습활동 지원 유형이 전체 평균보다 높은 비중의 지역은 제주 지역이 25.1%로 가장 높았고, 강원 23.4%, 세종 13.2%, 경북 12.7%, 부산 12.4%, 대구 11.7%, 대전 9.6% 순으로 나타났다. 세부적인 정책 사업들을 살펴보면 국제협력 관련 예산 편성이 대부분이었다.

교원역량강화 유형에서는 강원, 울산 지역이 각각 3.4%, 2.4%로 높게 편성되었는데, 강원 지역의 교원역량강화 유형의 정책 사업은 세계시민교육과 환경교육 교원연수 비중이 높았고, 울산 지역은 인권교육, 평화교육, 비폭력교육 등 다양한 교원연수에 예산이 편성되었다.

다. 정책 사업과 정책 예산 간 이행 현황 비교

마지막으로 6개 세계시민교육 주제 영역별로 <주요 업무계획>에 명시된 정책 사업과 <세출예산서>에 편성된 정책 예산 비중을 비교·분석하였으며, 분석 결과는 [그림 II-11], <표 II-18>에 제시하였다. <주요 업무계획>은 연간 정책 사업 중에서 시·도교육청에서 중점적으로 고려할 정책 사업을 명시하고, <세출예산서>의 정책 예산은 실제 소요되는 전체 경비를 명시한다.



[그림 II-11] 세계시민교육 명시 사업과 정책 사업 예산 간 비중 비교

<표 II-18> 세계시민교육 정책 사업과 정책 예산 간 비중 비교

(단위: %)

지역	정책유형	세계시민성	성평등	평화	인권	문화다양성	지속가능발전
서울	사업	31.3	12.5	12.5	25.0	6.3	12.5
	예산	21.7	5.3	1.4	14.0	56.1	1.6
부산	사업	15.0	15.0	5.0	5.0	10.0	50.0
	예산	35.0	4.3	6.9	3.5	25.6	24.7
대구	사업	30.8	7.7	0.0	7.7	30.8	23.1
	예산	66.9	6.1	2.4	0.2	21.3	3.2
인천	사업	40.0	20.0	13.3	6.7	6.7	13.3
	예산	36.9	4.5	9.4	4.8	21.6	22.9
광주	사업	38.1	23.8	4.8	23.8	9.5	0.0
	예산	11.2	0.2	9.3	6.4	56.7	16.2
대전	사업	37.5	25.0	0.0	0.0	25.0	12.5
	예산	23.6	4.4	7.5	1.0	56.7	6.9
울산	사업	30.0	15.0	5.0	10.0	15.0	25.0
	예산	13.0	10.1	8.5	4.7	34.7	28.9
세종	사업	57.1	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0
	예산	27.7	3.4	14.1	9.9	38.6	6.2
경기	사업	28.6	7.1	21.4	14.3	7.1	21.4
	예산	17.1	1.9	15.1	1.1	64.1	0.7
강원	사업	46.2	7.7	7.7	7.7	7.7	23.1
	예산	47.9	9.0	8.7	7.3	17.6	9.4
충북	사업	24.0	0.0	12.0	16.0	12.0	36.0
	예산	11.0	1.6	3.4	3.4	26.7	53.9
충남	사업	33.3	11.1	11.1	22.2	11.1	11.1
	예산	17.7	1.4	7.0	11.7	53.1	9.0
전북	사업	13.3	6.7	20.0	13.3	26.7	20.0
	예산	25.2	2.6	8.3	15.5	38.9	9.5
전남	사업	33.3	9.5	9.5	9.5	9.5	28.6
	예산	22.8	1.7	13.3	5.7	36.3	20.1
경북	사업	33.3	0.0	26.7	6.7	26.7	6.7
	예산	27.6	5.1	4.1	3.1	37.0	23.2
경남	사업	26.9	19.2	11.5	11.5	11.5	19.2
	예산	14.5	6.5	2.0	8.1	33.1	35.8
제주	사업	25.0	8.3	16.7	8.3	16.7	25.0
	예산	34.8	1.0	23.0	1.4	15.6	24.1
계	사업	30.9%	11.9%	11.2%	11.9%	13.3%	20.7%
	예산	26.7%	4.1%	8.5%	6.0%	37.3%	17.4%

전체 17개 시·도교육청 분석결과에서 알 수 있듯이, 세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 지속가능발전 등 5개 주제 영역 비중은 정책 사업이 정책 예산에 비해 높았고, 문화다양성 영역의 경우는 편성된 정책 예산이 정책 사업보다 24.0% 더 높게 나타났다. 문화다양성 영역은 다문화교육을 비롯한 다문화가정 학생 지원과 관련한 정책 사업이 지속적으로 추진되어 오면서 해당 사업의 예산 비중이 높은 것으로 이해할 수 있다. 다음으로 성평등 영역의 정책 사업과 예산 간 비중 차이가 7.8% 정도 나타났는데, 개별 정책 예산이 강사수당 등의 인건비 위주로 편성된 경우가 많았다. 인권 영역은 정책 사업과 예산 간 비중이 5.9% 정도 차이가 있었는데, 특정 지역에서만 인권교육을 강조하면서 사업 명시 비중이 높게 나타난 데에 따른 것으로 볼 수 있다. 인권 관련 정책 예산은 모든 지역에 편성되었다.

5. 소결과 시사점

이 장에서는 세계시민교육 지표 이행 현황 중 객관 지표로서 전국 17개 시·도교육청의 담당조직 및 전담인력, <주요 업무계획>에 명시된 정책 사업, <세출예산서>에 편성된 예산 등 3개 영역을 중심으로 분석하였다. 세계시민교육 지표 이행 현황의 주요 분석 결과는 다음과 같다.

세계시민교육 지표 이행 현황과 관련하여 첫째, 세계시민교육 이행 조직은 민주시민교육과를 비롯한 혁신교육과, 진로교육과 등에서 세계시민교육 정책 사업을 추진하고 있으며, 조직의 주류화 지표값은 전년도에 비해 약간 증가한 47.1%인 것으로 확인되었다.

둘째, 세계시민교육 관련 정책 사업은 전체 시·도교육청 사업의 7.4% 정도 명시되었고, 전년도에 비해 지역 간 편차가 감소된 것으로 나타났다. 전년도 대비 세계시민교육 정책 사업의 비중이 증가한 지역은 부산, 대구, 인천, 대전, 세종, 전남, 경남 등 7개 지역으로 나타났다. 세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전의 세계시민교육 6개 주제 영역에 따른 정책 사업 이행 현황은 세계시민성이 30.9%로 가장 높게 명시되었는데, 민주시민교육과 관련한 정책 사업들이 주요하였고, 다음으로 세계시민교육을 직접 명시하거나 국제협력, 글로벌 역량과 관련한 정책 사업들이 있었다. 다음으로 지속가능발전 영역의 사업은 20.7% 정도 명시되었으며, 체험 중심 생태환경교육이 강조되었고

기후위기대응교육을 활성화하고자 하는 지역들이 있었다. 문화다양성 영역의 정책 사업은 13.3% 정도 명시되었고, 대부분 다문화교육과 관련한 사업으로 구성되었다. 성평등 영역 정책 사업의 비중은 11.9%이고, 양성평등교육, 성교육, 성폭력 예방교육, 성인지교육 등이 다양하게 구성되었다. 인권 영역의 정책 사업도 11.9% 정도 명시되었고, 민주시민교육의 일환으로 인권교육이 구성되었으며, 노동인권교육도 포함되었다. 평화 영역 정책 사업의 비중은 11.2%이며, 대부분 평화통일교육과 관련한 정책 사업으로 구성되었다.

셋째, 2021년도 17개 시·도교육청의 세계시민교육 관련 예산 합계는 97,684,197,000원이며, 문화다양성 영역의 예산이 37.3%로 가장 높게 편성되었고, 다음으로 세계시민성 26.7%, 지속가능발전 17.4%, 평화 8.5%, 인권 6.0%, 성평등 4.1%순으로 나타났다. 이를 초·중·고등학교 및 각종학교의 전체 학생수를 기준으로 산출하면 학생 1인당 세계시민교육 예산은 1,629원이며, 지역별 편차가 4,069원에서 758원까지 크게 나타났다. 지역별 이행 현황을 비교하면, 서울은 인권 영역 예산이 높았고, 부산은 세계시민성과 지속가능발전, 대구는 세계시민성, 인천은 세계시민성과 지속가능발전, 광주와 대전은 문화다양성, 울산은 성평등, 세종은 평화, 경기도는 평화와 문화다양성, 강원은 세계시민성과 성평등, 충북은 지속가능발전, 충남은 인권과 문화다양성, 전북은 인권, 전남은 평화, 경북과 경남은 지속가능발전, 제주 지역은 세계시민성, 평화, 지속가능발전 영역의 예산이 상대적으로 높게 편성되었다. 연도별 이행 현황을 비교하면, 전년도에 비해 2021년도에 지속가능발전 영역의 예산 비중이 크게 증가하였다. 그리고 정책 단위별 현황을 살펴보면, 세계시민교육 예산은 유아 및 초중등교육 단위에서 93.3%가 편성되었고, 교내 교수학습활동지원 유형에서 90.1%로 대부분이 유아 및 초중등교육, 교내 교수학습활동지원에 편성되었다.

이처럼 국내 세계시민교육 정책은 각 시·도교육청의 세계시민교육 관련 정책 지향성과 지역의 특성 및 현안 등이 맞물려 지역마다 내용이나 규모면에서 상이한 모습으로 계획되고 있음을 알 수 있다. 특히 세계시민교육 관련 정책 사업과 예산 비중이 상대적으로 높은 일부 지역에서는 세계시민교육을 전문적으로 추진할 수 있는 별도의 전담 기구를 설치하려는 시도들도 확인되었다. 예를 들어, 학생 1인당 세계시민교육 예산이 가장 높은 충북 지역은 환경교육센터 설립을 추진 중이며, 울산 지역 또한 전 지구적 이슈에 대응한 기후위기대응교육센터를 설립하는데 집중하고 있다. 또한 인천 지역의 동아시아시민교육 및 체험 중심 환경교육이나 전남 지역의 평화통일 야영수련활동과 같이 지역 특화 세계시민교육을 적극적으로 추진하려는 노력들을 발견할 수 있었다. 이외에도 외국어교육과 세계시민교육을 접목한 충남 지역을 비롯하여 학생자치활동을 통한 세계시민교육 실천을 지향하는 서울, 부산, 전북 등 여러 지역들이 있었다. 이러한 정책 이행 사례들은

세계시민교육을 지역의 사회적 이슈나 교육 현안 등과 무관하게 외부에서 주어진 정책과제로 인식하는 것이 아니라, 해당 지역의 맥락에서 해석하고 연계하여 교육정책 내에서 주류화하려는 시도들이 다양하게 전개되고 있음을 시사한다.

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

Ⅲ. 시·도교육청 및 단위학교 세계시민교육 이행 사례 및 특징 분석

1. 사례 분석의 배경 및 목적
2. 분석 대상 및 분석 방법
3. 시·도교육청 세계시민교육 정책 사업 분석
4. 시·도교육청 단위학교 세계시민교육 운영 사례 분석
5. 학교 현장의 세계시민교육 실행상의 특징과 시사점
6. 소결과 시사점



III

Chapter

시·도교육청 및 단위학교 세계시민교육 이행 사례 및 특징 분석

1. 사례 분석의 배경 및 목적

이 장에서는 세계시민교육이 시·도교육청 수준에서, 그리고 단위학교 현장에서 어떻게 이행되고 있는지를 보다 구체적으로 살펴보고자 한다. 본 장의 목적은 시·도교육청의 세계시민교육 정책 사업과 단위학교의 세계시민교육 교육과정 운영 사례 및 특징을 분석하는 것이다.

인천세계교육포럼이 개최된 2015년 이후 국내에는 세계시민교육 정책 분석 연구(유혜영, 김남순, 박환보, 2017), 세계시민교육 이행 현황 연구(조대훈 외, 2018; 한국교육개발원, 2015), 세계시민교육 연구 동향 분석 연구(김선정, 주기인, 김영환, 2017; 박환보, 조혜승, 2016; 윤노아, 최윤정, 2015) 등 다양한 형태의 세계시민교육 관련 연구물이 증가하였다. 학교 현장의 세계시민교육 실태 분석 연구는 주로 세계시민교육 실천 교사에 초점을 둔 질적 사례 연구, 그리고 단위학교 교사들을 대상으로 하는 만족도 또는 인식 조사 연구가 주를 이루었다. 하지만, 시·도교육청 정책과 단위학교 세계시민교육 실천 간의 관계, 즉 시·도교육청에서 수립된 세계시민교육 정책이 어떻게 초·중·고 단위학교 수준의 세계시민교육 교수학습 활동으로 이어지는지를 연결 지어 살펴보는 연구는 무척 드물다고 할 수 있다. 이러한 문제의식에 기초하여 본 연구는 시·도교육청의 세계시민교육 정책 분석과 더불어, 해당 교육청에 속한 단위학교의 세계시민교육 교수학습 활동을 면밀히 들여다봄으로써, 세계시민교육 정책 이행 과정의 특징과 쟁점 사항 등을 검토하였다.

이를 위해 본 연구에서는 세계시민교육을 교육청의 중점 정책 사업으로 추진하고 있는 2개

시·도교육청(서울특별시교육청, 충청남도교육청)을 선정하고 사례 분석을 실시하였다.¹⁾ 구체적으로 교육청 업무계획서 및 관련 연구보고서 등의 문서자료를 1차적으로 분석하여 세계시민교육의 정책 방향 및 핵심 과제를 검토함과 동시에, 각 교육청의 세계시민교육 담당 장학사 1인에 대한 심층면담을 수행하여 교육청 정책 문서의 의미를 보다 구체적으로 이해하고자 하였다. 또한, 해당 시·도교육청 장학사 및 전문가들의 추천을 바탕으로, 세계시민교육 운영 우수 학교(초등학교, 중학교, 고등학교)를 선정하고, 해당 학교의 정규 및 비교과 교육과정 운영 정보를 담은 문서 자료 수집 및 세계시민교육 담당 교사들과의 심층면담을 수행하였다. 공통 핵심 질문에 기반한 심층면담을 통해 단위학교의 세계시민교육 운영 방식 및 관련 교수·학습 활동을 구체적으로 살펴보았다. 요약하면, 본 연구는 세계시민교육의 실행에 관해 다음과 같은 연구 질문을 제시하였다.

첫째, 시·도교육청의 세계시민교육 정책 사업은 어떻게 구성되고 있는가?

둘째, (교육청이 추천한) 각급 학교의 세계시민교육 운영의 현황과 특징은 무엇인가?

셋째, 시·도교육청 정책 사업 및 각급 학교 교육과정 운영 사례는 국내 모니터링 체제 구축 연구에 어떠한 시사점을 제공하는가?

2. 분석 대상 및 분석 방법

가. 사례 분석 대상 선정 및 참여자 프로필

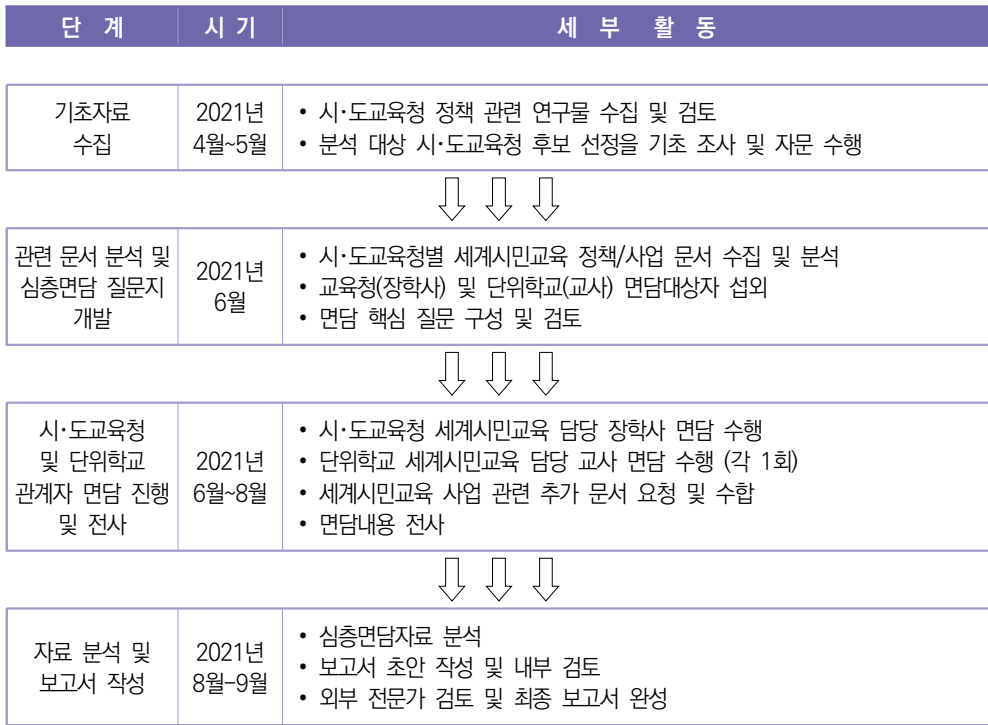
세계시민교육 운영 사례 분석의 주요 단계별 진행 과정은 <표 III-1>의 내용과 같다. 연구진은 관련 전문가 조언 및 기초자료 분석을 통해, 세계시민교육 정책을 모범적으로 추진해 온 2개 시·도교육청(서울시교육청 및 충남교육청)을 선정하고, 교육청 고시 정책 문서 및 관련 연구자료를 수합하였다.

1) 본 연구진은 사례 연구의 방법론을 활용한 3장의 세계시민교육 정책 개발 및 이행의 우수사례 연구가 세계시민교육 모니터링 체제 구축 연구에 가지는 의미를 분명히 하고자 한다. 3장의 분석 결과는 우수사례를 편익표집한 결과이며, 우수사례로 간주한 2개 시·도교육청의 세계시민교육 담당 장학사, 그리고 소수의 초·중·고 세계시민교육 선도교사들과의 면담 분석 결과를 우리나라 교육계에 일반화하려는 것은 결코 아님을 밝혀둔다. 편익표집된 우수사례에서 나타난 교육청 정책 사업 및 단위학교 교육과정 이행상의 특징을 분석함으로써, 세계시민교육 성공 사례에 요인들을 추출하고, 이를 국내 세계시민교육 모니터링 체제 개발 과정에 반영하려는 것이 주된 목적이라 하겠다.

또한, 각 교육청 세계시민교육 담당 장학사의 추천을 토대로, 세계시민교육을 적극적으로 실시하고 있는 단위학교의 담당교사(또는 선도교사)를 면담대상자로 섭외하였다. 2021년 6월부터 총 7회의 세계시민교육 담당자 면담을 수행하였다. 면담대상자 명단은 <표 III-2>와 같다.²⁾ 면담에 참여한 교사들은 첫째, 해당 시·도교육청 장학사의 추천을 받은 점, 둘째, 세계시민교육 중앙 또는 시도 선도교사로 활동 중이라는 점, 셋째, 학교 밖 세계시민교육 교사 연구 모임에 참여 중이라는 점에서 공통점을 지녔다.

다음 단계로, 수집된 문서자료 및 면담자료를 교차 분석하고, 분석된 결과 초안은 전문가 검토를 거치고 수정·보완되었다.

<표 III-1> 세계시민교육 운영 사례 분석을 위한 자료 수집 및 분석 과정



<표 III-2> 면담대상자 프로파일

면담참여자	소속기관	소속팀명(또는 부서명)
장학사1	서울특별시교육청	평화-세계시민-다문화교육팀
장학사2	충청남도교육청	국제교류팀

2) 서울 J중학교 소속 교사 2명, 충남 초등학교 교사연구회 소속 2명, 그리고 서울시 세계시민교육 교사연구회 소속 3명의 교사들에 대해서는 각각 집단 면담을 수행하였다.

면담참여자	소속기관	소속팀명(또는 부서명)
교사1	서울 G초등학교	<ul style="list-style-type: none"> 연구부장 세계시민교육 선도교사
교사2	서울 J중학교	<ul style="list-style-type: none"> 영어과 세계시민교육 선도교사 국제교류부장
교사3		<ul style="list-style-type: none"> 영어과 국제교류부 세계시민교육 동아리 담당
교사4	서울 M고등학교	<ul style="list-style-type: none"> 영어과 인문사회부, 세계시민교육, 유네스코학교 업무 담당
교사5	충남 S초등학교	<ul style="list-style-type: none"> 세계시민교육 선도교사(회장) 충남 세계시민교육 교사연구회
교사6	충남 Y초등학교	<ul style="list-style-type: none"> 세계시민교육 선도교사 충남 세계시민교육 교사연구회
교사7	충남 E중학교	<ul style="list-style-type: none"> 기술과 세계시민교육 선도교사 충남 세계시민교육 교사연구회
교사8	충남 B중학교	<ul style="list-style-type: none"> 영어과 세계시민교육 선도교사 충남 세계시민교육 교사연구회
교사9	충남 C외국어고등학교	<ul style="list-style-type: none"> 영어과 세계시민교육 선도교사 충남 세계시민교육 교사연구회

나. 자료 수집 및 분석 방법

세계시민교육 담당 장학사 및 현장교사 심층면담에 활용한 면담질문지 구성은 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 시·도교육청 및 각급 학교 사례 조사용 면담 질문 (개요)

범주	하위 영역	핵심 질문 (예시)
교육비전 및 정책 방향에 나타난 세계시민교육	중점 방향 확인	- 단위학교의 교육비전이나 상위목표 측면에서 세계시민 교육의 위치는 어떻게 생각하시나요?
	세계시민교육 대표 사업 및 추진 내역	- 최근 3년 기간(2019-2021) 동안 귀 학교에서 실시된 세계시민교육 관련 사업이 있다면, 대표적 사업을 간략히 설명해 주세요.
각 영역별 세계시민교육	시·도교육청/학교 특색사업 측면	- 귀 학교의 중점사업/특색사업에서 세계시민교육은 어떻게 반영되고 있나요? 예를 들어 설명해 주세요.

범주	하위 영역	핵심 질문 (예시)
이행 사례 세계시민교육 관련 예산 비중	단위학교 교육과정 편성 및 운영	- 정규 교과 영역에서 세계시민교육은 어떻게 연계되고 있나요? 특정 교과 중심으로(예: 사회, 영어 등) 세계시민교육이 실시되고 있나요?
	동아리 활동	- 귀 학교의 학생 동아리 활동에 세계시민교육은 어떻게 반영되고 있나요?
	창의적 체험활동 편성 및 운영	- 창의활동 면에서 세계시민교육은 어떻게 반영되고 있나요?
세계시민교육 관련 교수학습 공동체 및 지원 체제	시민교육 전문성 향상을 위한 교수-학습 활동 지원	- 귀 학교에서 교원들에게 세계시민교육 관련 교수-학습의 전문성 향상을 위한 기회(예: 직무연수, 학습동아리 등)가 제공되고 있나요? - 학교 밖 세계시민교육 관련 학습공동체는 선생님에게 어떠한 의미를 지니나요? 관련 학습공동체는 귀 학교의 세계시민교육에 어떠한 기여를 하고 있나요?
	세계시민교육 학습 성과 평가	- 귀 학교에서 세계시민교육의 학습목표 달성 또는 학습성과 평가를 어떠한 방식으로 수행하나요? 예를 들어 설명해 주세요.
세계시민교육 실천의 지속가능성 여부	세계시민교육 실천의 장애요인	- 귀 교육청/학교의 경우, 세계시민교육을 실천하는데 가장 걸림돌이 되는 요인들은 무엇인가요?
	코로나 팬데믹의 영향	- 팬데믹 상황은 귀 교육청/학교의 시민교육 전공교육과정/비교과 활동 운영에 어떠한 영향을 미치고 있는가?
	세계시민교육 정책 사업의 지속가능성 요인	- 귀 교육청/학교의 맥락에서 세계시민교육은 앞으로 수년 년 동안 계속 지속될 수 있을까요? - 세계시민교육이 계속 학교 현장에서 실천되려면 어떠한 조건이 충족되어야 할까요?

심층면담은 온라인 화상회의 플랫폼 줌(Zoom)을 사용하여 진행하였으며, 면담 과정에는 연구진 3명 이상이 면담 진행 세부 업무를 분담하여 참여하였다. 모든 면담 자료는 면담참여자의 동의하에 녹화되었으며, 면담 내용은 음성녹음 텍스트 변환 애플리케이션인 클로바노트(CLOVA note)를 활용하여 전사한 후, 문맥에 맞게 수정하여 분석에 활용하였다. 추가 확인이 필요한 사항이 발생할 경우, 연구원이 면담참여자에게 유선으로 추가 질문을 하고 답변을 구하였다. 면담 자료 코딩 및 주제 분석에는 질적 자료 분석 소프트웨어인 MAXQDA 2020 버전을 사용하였다.

시·도교육청별 세계시민교육 운영 사례 조사의 분석 대상 자료 목록은 다음과 같다.

- 시·도교육청 업무계획서 (홈페이지 게시 자료)
- 시·도교육청 발간 세계시민교육/민주시민교육 관련 연구보고서
- 시·도교육청 각종 학교 정책 운영계획서(예: 자유학년제)
- 시·도교육청 시민교육 영역별 운영계획서(예: 평화세계시민교육 기본계획)
- 면담참여교사 소속학교 학교운영계획서
- 면담참여교사 소속학교 각종 사업계획서(예: 학교 교육과정 편성 및 평가, 동아리 운영, 특색중점사업, 창의적 체험활동 운영계획서 등)

3. 시·도교육청 세계시민교육 정책 사업 분석

이 절에서는 단위학교 세계시민교육 운영 사례를 세부적으로 검토하기에 앞서, 세계시민교육을 교육청의 중점 정책 사업으로 수행하고 있는 서울특별시교육청(이하 서울시교육청)과 충청남도교육청(충남교육청)의 정책 비전 및 관련 사업을 검토하기로 한다. <표 III-4>는 각 교육청 업무계획서 및 하위 사업계획서를 통해 확인된 세계시민교육 정책 및 사업 구성을 요약적으로 기술하고 있다.

<표 III-4> 교육청별 세계시민교육 정책 업무 요약 (2021년 업무계획 기준)

영역	서울시교육청	충남교육청
교육 비전	창의적 민주시민을 기르는 혁신미래교육	행복한 학생 중심 충남교육
핵심 정책 방향	<ul style="list-style-type: none"> ■ 5대 정책 ① 미래를 준비하는 혁신교육 ② 모두의 가능성을 여는 책임교육 ③ 평화와 공존의 민주시민교육 ④ 안전하고 쾌적한 교육환경 ⑤ 참여와 소통의 교육자치 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 5대 정책 ① 공교육을 강화하는 학교혁신 ② 더불어 살아가는 민주시민교육 ③ 삶의 가치를 추구하는 진로교육 ④ 교육생태계 복원의 교육공동체 ⑤ 학교자치를 지원하는 교육행정
GCED 관련 정책 업무 (직접)	<p>3. 평화와 공존의 민주시민교육</p> <p>3-1. 평화감수성과 민주시민성 함양</p> <p>3-1-1. 화해와 공존의 평화·역사·통일교육</p> <p>3-1-2. 공존과 상생의 세계시민교육</p> <p>3-1-3. 글로벌 교류·협력 활성화 및 외국어교육 내실화</p> <p>3-2. 생명과 권리를 존중하는 교육</p> <p>3-1-1. 지속가능한 삶을 위한 생태전환교육 및 조직문화 전환</p> <p>3-1-2. 인권존중 학교문화 조성</p> <p>3-1-3. 성차별·성폭력 없는 성평등한 학교 만들기</p> <p>3-1-4. 학교폭력 예방활동 내실화</p> <p>3-2. 생명과 권리를 존중하는 교육</p> <p>3-1-1. 지속가능한 삶을 위한 생태전환교육 및 조직문화 전환</p> <p>3-1-2. 인권존중 학교문화 조성</p> <p>3-1-3. 성차별·성폭력 없는 성평등한 학교 만들기</p> <p>3-1-4. 학교폭력 예방활동 내실화</p>	<p>2. 더불어 살아가는 민주시민교육</p> <p>2-1. 인성과 인권, 평화가 숨쉬는 학교</p> <p>2-1-1. 학생자치 역량 강화</p> <p>2-1-2. 실천중심 인성교육</p> <p>2-1-3. 미래를 품은 평화통일·역사교육</p> <p>2-1-4. 인권친화적 학교문화 조성</p> <p>2-1-5. 즐거운 학교생활 문화 조성과 관계중심 생활교육 강화</p> <p>2-3. 미래역량을 기르는 국제교육</p> <p>2-3-1. 세계시민교육과 의사소통 중심 외국어 교육 활성화</p> <p>2-3-2. 공감과 존중의 다우리 다문화교육</p>

영역	서울시교육청	충남교육청
	3-3. 자율과 책임의 자치경험 확대 3-1-1. 학교민주시민교육 강화 3-1-2. 학생자치 역량 강화 3-1-3. 협력적 인성교육 내실화	
GCED 활성화 기여 정책 업무 (간접)	1-1-3. 혁신학교 질적 성장 및 혁신교육 일반화 • 서울형혁신학교 운영 내실화 • 혁신학교 교원·학부모 성장 지원 및 네트워크 활성화 1-1-6. 자율적 역량을 키우는 중학교 • 학교 특색을 반영한 유연한 교육과정 편성·운영 지원 • 교실수업 개선으로 공교육 변화를 유도하는 자유학년제 1-1-7. 미래를 설계하는 고등학교 • 고등학교 학생 과목 선택권 확대를 통한 교육과정 다양화 • 일반고 전성시대 2.0 운영 5-1-2. 함께 연구하며 성장하는 교원 • 학교 안 교원학습공동체 운영 • 학교 간 교원학습공동체 운영 • 교원의 자율적 혁신 역량 강화를 위한 연수지원	1-1-1. 참학력 교육과정 운영 [세부과제-03] 고교학점제 도입 기반 조성 확대 [세부과제-05] 충남형 자유학년제 운영 1-1-2. 혁신학교와 전문적 학습공동체 [세부과제-06] 충남 혁신학교 운영 [세부과제-07] 전문적 학습공동체 운영 2-1-2. 실천중심 인성교육 2-1-3. 미래를 품은 평화통일·역사교육 2-1-4. 인권친화적 학교문화 조성 2-1-5. 즐거운 학교생활 문화 조성과 관계중심 생활교육 강화 2-3. 미래역량을 기르는 국제교육 2-3-1. 세계시민교육과 의사소통 중심 외국어 교육 활성화 2-3-2. 공감과 존중의 다우리 다문화교육
담당 부서	민주시민생활교육과, 교육혁신과, 진로직업교육과, 유아교육과, 초등교육과, 중등교육과, 진로직업교육과 등	민주시민교육과, 미래인재과 등

이하에서는 중점 분석 대상 2개 교육청의 세계시민교육 지원 정책을 기술할 것이다. 연구진은 세계시민교육 지원 정책이란 학교 현장에서 세계시민교육의 활성화와 주류화에 기여하는 정책으로 정의하였다. 여기에는 세계시민교육 관련 직접적 정책(예: 세계시민교육 특별지원학교, 세계시민교육 선도교사 프로그램)과 더불어, 세계시민교육을 명시적 목표로 내걸지는 않지만, 궁극적으로 세계시민교육 기반 조성에 기여하는 간접적 정책(예: 자유학년제, 동아리 지원, 교원학습공동체 프로그램)이 포함된다. 특히, 본 연구는 세계시민교육과 유사 시민교육의 관점(예: 민주시민교육, 다문화교육, 인권교육, 성평등교육, 평화·통일교육, 생태전환교육 등) 간의 관계가 여전히 논쟁적이라는 점을 인정하지만, 본 운영 사례 조사의 목적을 위해 세계시민교육의 관점을 상위의 포괄적 시민교육의 개념으로 상정하고 시·도교육청 정책 사업 및 단위학교 교육 활동 분석을 수행했음을 밝힌다.

가. 서울특별시교육청 세계시민교육 정책 사업 소개

1) 교육청의 세계시민교육 관점 및 관련 사업 유형 분류

서울시교육청은 세계시민교육을 ‘차이와 다양성에 대한 존중을 넘어 공존과 상생을 지향하는’ 시민 양성을 위한 교육으로 해석하고 있으며, 특히 세계(global)과 지역(local)의 합성어인 글로컬(glocal) 교육을 아울러 내세우며, 지역적 이해 및 사고에 기반하여 민주시민성과 세계시민성의 결합을 강조한다.

〈표 III-4〉에 기술된 바와 같이, 서울시교육청은 ‘창의적 민주시민’과 ‘혁신미래교육’의 교육비전 키워드를 중심으로 5대 중점 정책을 제시하고 있으며, 이 중 ‘3. 평화와 공존의 민주시민교육’ 정책 업무가 세계시민교육 관련 정책을 담고 있으며³⁾, 이는 크게 세 가지의 세부실천과제 영역으로 나뉜다.

- 세부실천과제 3-1-1. 화해와 공존의 평화·역사·통일 교육
- 세부실천과제 3-1-2. 공존과 상생의 세계시민교육
- 세부실천과제 3-1-3. 글로컬 교류·협력 활성화 및 외국어교육 내실화

위의 세 가지 세부실천과제에는 세계시민교육 환경 조성 및 역량 강화 사업, 다문화교육 및 다문화학생 지원 사업, 탈북학생 교육지원 사업, 국제교류 사업, 글로벌 역량 및 문화이해 교육 중심 외국어교육 사업, 화해와 공존의 평화교육 및 체험 중심 역사교육 활성화 사업, 평화·통일교육 활성화 및 남북교육교류 추진 사업 등이 포진해 있다. 이러한 다양한 세부실천과제 내 하위사업들을 세계시민교육의 관점에서 지원 유형별—단위학교지원, 교원역량강화 및 학습공동체 지원, 국제교류·협력 지원, 학생 지원—로 분류하면 〈표 III-5〉와 같다.

〈표 III-5〉 서울시교육청 세계시민교육 관련 주요 정책 개요 (2021년 기준)

사업 유형	세 부 사 업 명
단위학교 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 실천학교 운영 및 네트워크 구축 사업 - 학교자율사업운영제 기반 세계시민교육 실천학교(구 특별지원학교) 구축 - 유네스코학교 운영 지원 - 세계시민교육 국내외 학교 및 유관기관 네트워크 구축

3) 서울시교육청의 2021 업무계획서는 세계시민교육을 민주시민교육의 하위 영역으로 간주하고 있으며, 이러한 관점은 충남교육청의 업무계획서에도 동일하게 관찰된다. 하지만, 담당 장학사와의 면담 결과에 따르면, 이 같은 업무계획서상의 구성이 반드시 민주시민교육을 세계시민교육보다 상위의 개념으로 정의한다는 의도는 아니었다.

사업 유형	세 부 사 업 명
	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화교육 지원 사업 <ul style="list-style-type: none"> - 다문화 특별학급(27학급) 및 환경개선(6개교) 지원 - 다문화교육 중점학교(40개교) 및 연구학교(6교) - 다문화교육 징검다리(전환기 적응 교육) 과정(6개교) - 한국어 예비학교, 다문화 이중언어 프로그램, 다문화언어 강사 - 다문화·탈북·세계시민 유관기관 네트워크 구축 운영
	<ul style="list-style-type: none"> • (학교자율운영제 연계) 평화·세계시민·통일교육 실천학생 동아리 지원
	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 교수학습자료 개발 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 세계시민교육 인정교과서 개발·보급 - 세계시민·평화감수성 교육콘텐츠(꾸러미형 온라인 수업자료) 개발·보급 - 세계시민교육 교수학습콘텐츠 아카이브 구축(교육청 홈페이지 자료실)
교원역량 강화 및 학습 공동체	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 중앙 및 교육청 선도교사 운영 사업
	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 교사연구회 운영(예: 세계시민교육, 평화·통일교육 등)
	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민·평화감수성 및 다문화감수성 제고 교원연수(원격-집합) 운영
	<ul style="list-style-type: none"> • 교과별 전문학습공동체 지원
국제교류·협력	<ul style="list-style-type: none"> • 국제교류 사업 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 해외국가(호주, 뉴질랜드, 일본) 온라인 협력 수업 프로그램 운영 - 주한외국공관 국제이해교육 협력 프로그램 운영 - 글로벌 교육교류협력 강화(예: 외국협력기관 방문 및 초청, 글로벌 나눔사업)
	<ul style="list-style-type: none"> • 글로벌 역량 및 문화이해교육 중심 외국어교육 사업 <ul style="list-style-type: none"> - 영국문화원 Connecting Classrooms Project 연계 국제수업교류지원(30개교) - 글로벌문화·언어체험교육원 16개 상황별 체험실 기반 영어캠프(122개교)
학생 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화학생 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 중도입국-외국인학생 대상 한국어교육 및 한국문화 적응 지원 - 중도입국 다문화학생 대상 원격 및 체험 프로그램 운영 - 일반학생 다문화 감수성 증진 다문화이해교육 수업 지원 - 다문화학생 통합적 지원을 위한 다문화교육지원센터(다+온센터) 운영
	<ul style="list-style-type: none"> • 탈북학생 교육지원: <ul style="list-style-type: none"> - 탈북학생학습 및 학교생활적응을 위한 학교별 멘토링 사업 - 탈북학생 방학학교/ 토요일점 방과후학교 운영 지원 - 탈북청소년교육지원센터 운영 지원 - 탈북학생 다수 재학 학교 지원 - 탈북학생 관련 유관 기관 네트워크 활성화 등

2) 교육청 세계시민교육 세부 사업 예시: 세계시민교육 실천학교 사업

서울시교육청의 세계시민교육 정책 대표 우수 사례 중 하나로 연구진은 ‘세계시민교육 실천학교 운영’ 사업을 간략히 소개하고자 한다. 동 사업의 전신은 평화·세계시민교육 특별지원학교와 유네스코 네트워크 학교 운영 지원 사업이며, 2021년 이 둘을 ‘학교자율

사업운영제’ 3영역(선택영역) 세계시민교육 실천학교로 통합 운영하도록 하였다. 초등학교, 중학교, 고등학교를 대상으로 하는 동 사업의 주요 내용은 다음과 같다(서울특별시교육청, 2021b).

- 학교별 교육과정과 연계한 세계시민의식, 평화감수성, 문화다양성 이해를 높이는 특색 있는 프로그램 운영 지원
- 중학교 자유학년제 주제선택 또는 창의적 체험활동 운영 지원
- 「지구촌과 함께하는 세계시민」, 「평화전문목」, 「평화교육 길라잡이」, 「세계시민윤리 교육 교재」 등 교과 융합 수업자료 개발 및 보급
- 해외 자매학교 네트워크 구축을 통한 대면·비대면 수업 교류
- 학교별 평화·세계시민교육 우수사례 공유를 위한 워크숍 개최 및 학교 간 네트워크 구축
- 학교 특성에 따른 다양한 평화·세계시민교육 프로그램 개발 구안·적용 지원
- 평화·세계시민교육 체험장소, 연수프로그램, 전문강사 인력풀 구축, 유관기관 등 관련 정보 제공

<표 III-6> 서울시교육청 세계시민교육 실천학교 사업 개요 (서울특별시교육청, 2021a)

구 분		주 요 내 용
추진 영역	창의적 체험활동과 연계	<ul style="list-style-type: none"> • 참체시간 중 주당 1시간씩 ‘세계시민교육’수업으로 배정하는 방안 • 범교과 학습주제 및 자기주도적 학습과 통합 운영 • 창의적 체험활동 하위 영역과 연계 <ul style="list-style-type: none"> - 자율활동(자치활동, 창의적 특색활동) - 동아리활동(학술활동-지역사회 문제를 극복하고 해결할 수 있는 다양한 방안을 모색하는 학생사회참여 등)
	선택교과(군) 편성·운영	<ul style="list-style-type: none"> • 중학교: 1~3학년 34시간 배정 → ‘세계시민교육’ 교과 선택 • 고등학교: ‘생활·교양’ 교과(군) 편성·운영 가능 예) 2단위 배정→‘세계시민교육’ 교과 선택 독서·토론·논술을 위한 교과로 ‘세계시민교육’ 선택 운영
	범교과 학습주제 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 민주시민교육, 평화교육(회복적 생활교육), 환경교육, 경제교육, 양성평등교육, 인권교육, 다문화교육, 미디어교육, 의사소통·토론중심교육, 논술교육 등 범교과 학습 등과 연계
운영 예시 (일부)	교육과정 재구성	<ul style="list-style-type: none"> • 영어+사회(1학년) : 상호문화이해하기 • 도덕(2학년) : 평화로운 세상을 위한 규칙 만들기, 정의로운 사회 시민으로서 정책 제안하기 • 국어+도덕+과학+미술(2학년) : 환경주제 융합수업, 서울교육 12월, EBS 본교 수업 사례(2020.1 방영 예정)홍보 • 국어+사회(3학년) : 문학과 사회에서 이해하는 인권 • 영어+역사(3학년) : 평화로운 세상을 위한 소원시 쓰기 • 국어(3학년) : 수난이대를 통한 평화역량 강화 수업

구 분		주 요 내 용
	동아리 활동 속 세계시민교육	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민 동아리 활동 계획 및 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 동아리 활동 : 아동 노동 문제, 다문화·국제이해교육, 윤리적 소비, 환경 교육, 인권 교육, 공동체 참여 등을 주제로 교육 및 체험 활동 - 캠페인 활동 : 동아리 활동에서 배운 내용을 바탕으로 적극적인 홍보와 캠페인 활동을 통해 나눔과 실천으로 확장 • 인권동아리 활동 계획 및 운영 • 세계문화탐방반 활동 계획 및 운영
	교사	<ul style="list-style-type: none"> • 맞춤형 직무연수 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 『아는 만큼 교육한다. 함께 만들어 가는 평화로운 세상』 (서울특별시교육청교육연수원 15시간) • 강남서초교육지원청 학교교육력제고팀(평화교육) <ul style="list-style-type: none"> - 교육과정 핵심역량기반 배움중심 수업 과정중심평가 연구 • 학교 안 교원학습공동체 세계시민(세계시민의식함양 수업방법 연구)

나. 충청남도교육청 세계시민교육 정책 사업 소개

1) 교육청의 세계시민교육 관점 및 관련 사업 유형 분류

2021년 업무계획서에 따르면, 충남교육청은 ‘행복한 학교 학생 중심 충남교육’이라는 교육비전 아래, 미래 역량을 갖춘 민주시민 육성을 상위목표로 설정하였으며, 학교혁신, 민주시민교육, 진로교육, 교육공동체, 교육행정 영역의 5대 핵심 정책을 제시하고 있다. 충남교육청은 (서울시교육청과 유사하게) 정책 업무 위계상 민주시민교육의 하위 사업 영역으로 설정하였으며, 세계시민교육의 핵심을 글로벌 미래 역량 및 다양성과 상호의존성 이해 중심의 세계시민의식 함양의 측면에서 찾고 있다.

〈표 III-7〉에서 볼 수 있듯이, 세계시민교육 주요 정책 과제로 ‘2. 더불어 살아가는 민주시민교육’이라는 큰 타이틀 아래, 「2-1. 인성과 인권, 평화가 숨 쉬는 학교」과 「2-3. 미래역량을 기르는 국제교육」을 제시하고 있다. 민주시민교육과(시민교육팀)와 미래인재과(국제교육팀)를 주요 업무담당 부서로 하며, 각 정책과제별 세계시민교육 유관 세부과제 목록은 다음과 같다.

- 세부과제 28. 민주시민교육 충실
- 세부과제 31. 마을과 함께 하는 인성교육
- 세부과제 32. 평화와 번영의 시대를 준비하는 평화통일교육
- 세부과제 35. 민주·인권 친화적 교육과정 강화

- 세부과제 48. 교육과정 연계 세계시민교육 강화
- 세부과제 49. 의사소통 중심 외국어 교육과정 운영
- 세부과제 51. 다문화교육 정책학교 기능 강화
- 세부과제 52. 다문화교육 기반 조성 및 국제이해교육
- 세부과제 59. 에너지 전환, 환경교육 강화

이러한 교육청 세부과제 내 하위사업들을 세계시민교육의 관점에서 지원 유형별—단위학교지원, 교원역량강화 및 학습공동체 지원, 국제교류·협력 지원, 학생 지원—로 분류하면 <표 III-7>과 같다.

<표 III-7> 충남교육청 세계시민교육 관련 주요 정책 개요 (2021년 기준)

사업 유형	세부 사업 명
단위학교 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 교육과정 연계 세계시민교육 <ul style="list-style-type: none"> - 초·중·고 교과, 창의적 체험활동 연계 세계시민교육 - '2015 개정 교육과정에 담은 세계시민교육' 자료 활용 - '지구촌과 함께하는 세계시민' 교과서 활용(50개교) - 학생용 워크북 활용 세계시민교육 실천력 강화(50개교) - 교육과정 연계 문화다양성과 국제이해교육 실시
	<ul style="list-style-type: none"> • 유네스코 학교 운영(28교) 및 상호네트워크 구축
	<ul style="list-style-type: none"> • 충청남도 다문화교육센터 운영
	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화 세계시민교육센터 설립 추진 (2022년 3월 개원 예정)
	<ul style="list-style-type: none"> • 민주시민교육 학교 교육과정 반영 <ul style="list-style-type: none"> - 민주시민 교육과정, 민주적 학교문화 조성, 민주학교 운영지원(26개교) - 주제가 있는 월간 민주시민교육 특강 프로그램
	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 자원 활용 인성교육 체험 활동 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 자유학년제 연계 인성교육 중심 체험활동 전개(중학교) - 지역 우수 인성교육 자원을 활용한 체험학습(6개 기관)
	<ul style="list-style-type: none"> • 평화와 인권, 체험 활동 중심 통일교육 <ul style="list-style-type: none"> - 학교별 통일 체험학교 운영 지원 - 학생 성장을 반영한 통일 이해 교육 수업자료 보급 - 북한 이해 교육 수업자료 지원
	<ul style="list-style-type: none"> • 교육과정 중심 인권·노동인권교육 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 학기당 2시간 이상 인권·노동인권교육 실시 - 찾아가는 노동인권교실 운영 - 인권·노동인권교육 수업자료 개발 및 보급
	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화교육 정책학교 운영 및 기능 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 다문화교육 정책학교 운영(20교) - 한국어학급(26학급), 다문화유지원(33원) - 다문화 위탁형 대안교육기관 운영(2기관)

사업 유형	세 부 사 업 명
	<ul style="list-style-type: none"> - 다우리 다문화교육 지원단 구성 - 중도입국-외국인가정 학생 공교육 진입·적응 지원 - 중도입국-외국인가정 학생 수업보조인력 지원 - 다문화가정 학생 한국어 교육 지원 - 지역대학 인적자원 활용 다문화교육 실시
교원역량 강화 및 학습 공동체	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 선도교사 운영 사업 • 다문화교육 교사학습공동체 운영(한국어학급 담당교사, 이중언어학교)
	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 연구회 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 세계시민교육 연구회 주관 세계시민교육 수업 나눔 - 유관기관과 함께하는 세계시민교육 프로젝트 발굴 - 학교와 지역을 연계한 세계시민교육 실천 자료집 개발 • 세계시민교육 교원 연수 <ul style="list-style-type: none"> - 찾아가는 세계시민의식 함양 교직원 연수 - 다양성과 상호의존성 이해 단위학교 자율연수 - 민주시민교육/인권·노동인권교육 역량 강화 교원 연수 - 교원 다문화 이해와 역량 강화 직무연수(1000명)
국제교류 ·협력	<ul style="list-style-type: none"> • 국제교류 사업 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 의사소통능력 신장 학생 국제교류 추진(자유학년제 대상, 20명)
학생 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화학생 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 중도입국-외국인가정 학생 공교육 진입·적응 지원 - 중도입국-외국인가정 학생 수업보조인력 지원 - 다문화가정 학생 한국어 교육 지원 - 다문화가정 학생 전문상담 프로그램 운영 (14개 교육지원청)
	<ul style="list-style-type: none"> • 북한이탈학생 교육지원 <ul style="list-style-type: none"> - 학생 맞춤형 교육지원(70명) - 학생연합동아리 지원 - 교사·학생문화체험 교실(40명)

2) 교육청 세계시민교육 세부 사업 예시: 평화·통일교육 사업

충남교육청의 세계시민교육 관련 대표 사업 중 하나로 ‘평화·통일교육’사업을 간략히 살펴보기로 하자. 동 사업은 자유, 인권, 평화, 민주주의, 자율, 존중, 연대의 가치에 기반하여, 상호존중과 협력을 바탕으로 평화와 공존을 지향하는 미래세대의 평화 및 통일 역량 함양을 목표로 설정한다. 핵심 키워드로 비판적 이해, 갈등 조정, 협력과 연대, 평화감수성, 타 공동체와의 공존 능력, 평화교육 등이 강조된다. 충남교육청은 동 사업의 기본 방향으로 다음의 세 가지를 설정하였다(충청남도교육청, 2021).

- 가. 교육과정 중심 평화통일교육 강화
- 나. 평화·통일교육 교원전문성 제고 및 학생 공감대 확산
- 다. 협력적 거버넌스 구축 및 남북교육 교류 기반 조성

<표 III-8> 충남교육청 평화·통일교육 사업 소개 (충청남도교육청, 2021)

구 분		주 요 내 용
추진 영역	교육과정 중심 운영	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정을 통한 평화·통일교육 강화 <ul style="list-style-type: none"> 학교별 자율적 평화·통일교육 프로그램 운영 지원(학생수 비례 기타운영비 지원) 각급 학교별 교육과정 운영계획에 평화·통일교육 내용 및 시수 확보(교과 및 창의시간 활용 연간 10시간 권장) <ul style="list-style-type: none"> 온·오프라인 혼합수업, 프로젝트수업, 교과간 협력-융합수업 권장(4~6시간) 제9회 통일교육 주간 운영(2021년 5월, 2시간 이상 권장) 자유학년제 연계 활동(주제선택활동 등)에 평화·통일교육 실시 평화·통일교육 관련 자료 공유 및 포털 활용 <ul style="list-style-type: none"> 사제동행 평화·통일교육 콘텐츠 개발 공모전 실시 평화·통일교육 관련 교육자료 탑재 및 보급 평화·통일교육 포털(누리집) 활용
	교원 전문성 제고	<ul style="list-style-type: none"> 현장교원 대상 연수 프로그램 운영 <ul style="list-style-type: none"> 교원 평화·통일 역량강화 연수 운영(50명) 교육전문직 대상 평화·통일 정책리더 역량강화 연수(20명) 통일부 통일교육원 평화·통일교육 연수 수강 권장 현장교원 역량 강화 지원 <ul style="list-style-type: none"> 평화·통일교육 전문적 학습공동체 운영 내실화 평화·통일교육 현장지원단 운영 활성화 학교통일교육 연구대회 참여 권장
	학생 공감대 확산	<ul style="list-style-type: none"> 학생 참여 평화·통일 체험 캠프 운영 <ul style="list-style-type: none"> 사제동행 평화·통일 체험 캠프 교육가족 평화·통일·역사 캠프(400 가족) 사제동행 통린이 평화·통일 공감 캠프(15팀) 평화·통일 공감대 확산 <ul style="list-style-type: none"> 교실 속 평화·통일 축제 운영 사제동행 평화·통일 이야기한마당 운영
	교류·협력 지원체제 구축 및 기반 조성	<ul style="list-style-type: none"> 유관 기관 협력 강화 <ul style="list-style-type: none"> 통일교육원 참여·체험형 학생 통일교육 프로그램 적극 참여 및 지원 프로그램 참가 안내 충남통일교육센터 연계 통일교육 개성공단지원재단 연계 열린통일강좌(30교) 등 통일 대비 교육분야 연구 지원 <ul style="list-style-type: none"> 교원 자율 연구 동아리 운영 및 지원 평화·통일교육 전문적 학습공동체 운영 지원 학교 통일교육 실태조사 협업 남북 교육 교류·협력 준비 <ul style="list-style-type: none"> 남북 교육 교류·협력 기반 조성 전문가 특강 교원 대상 북한 바로알기(북한이해교육) 연수(50명)
운영 예시 (일부)	평화·통일교육 수업 활동	<ul style="list-style-type: none"> ZOOM, 온라인클래스 등을 활용한 실시간 쌍방향 평화·통일을 주제로 한 수업 패드렛·구글 공유문서 등 온라인 협업프로그램 활용 온·오프라인 혼합 블렌디드 러닝 교육부 '통통평화학교', 통일부 '통일교육원' 탑재 콘텐츠 활용 온·오프라인 수업 평화감수성 증진 및 통일 공감대 확산 등을 주제로 한 평화·통일 프로젝트 수업 평화·통일 관련 교육과정-수업-평가-기록 일체화(교수평가 일체화) 수업 활동

구 분	주 요 내 용
통일교육 주간 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 관련 교과(도덕, 사회, 역사, 지리, 국어 등) 간 평화·통일 교육 협력수업, 통합수업 • 전 교과에 걸친 평화와 통일 관련 소재 추출 및 융합 수업
	<ul style="list-style-type: none"> • 통일교육주간 홍보(홍보 포스터 제작 교내대회 운영 등) 및 안내 현수막 제작 게시 • 교과 및 창의적 체험활동 연계 평화·통일교육(교과시간 평화·통일 관련 수업 등) • 평화·통일교육 관련 외부강사 특강, 영상물 시청 후 소감문 쓰기 등 • 학생동아리 및 학생회 중심 통일교육주간 등·하교길 캠페인 운영 • 각종 통일을 주제로 한 교내대회 운영 및 전시회 등 공유회(통일콘서트 등) 운영 • 교내 축제, 체육대회 등과 연계한 북한음식 체험 버스 운영 등 프로그램 운영 • 평화·통일교육 관련 다크투어, 소규모체험 등 다양한 현장체험 실시 • 평화·통일, 역사, 독도교육 체험프로그램(기타운영비 활용)과 연계한 체험교육 등 • 통일부 주관 행사 및 프로그램 참여 등 유관기관 주최 행사 참여 등

4. 시·도교육청 단위학교 세계시민교육 운영 사례 분석

앞서 살펴본 서울시교육청, 충남교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업 내용을 토대로, 4절에서는 초·중·고 단위학교 세계시민교육 운영 사례를 분석할 것이다. 연구진은 해당 교육청에서 추천받은 세계시민교육 프로그램 운영 학교 중에서 초등학교 3곳(서울 G초, 충남 S초, 충남 Y초), 중학교 2곳(서울 J여중, 충남 B중), 고등학교 2곳(서울 M여고, 충남 C외고), 총 7개의 단위학교를 분석 대상으로 선정하였다.

연구진은 학교 알리미 사이트에 게시된 해당 학교의 교육과정 편성 및 운영, 학교 특색사업, 창의적 체험활동, 동아리 활동 등의 운영계획서 분석을 시작으로, 사례 분석 대상이 된 학교의 세계시민교육 담당 리더 교사들과 심층면담을 진행하였다. 면담 중 추가 분석이 필요한 문서가 확인되면, 면담참여자에게 해당 문서를 요청하고 확보하였다. 연구진은 확보된 학교 문서 자료와 교사 심층 면담을 통해, 학교의 전 영역에서 세계시민교육이 어떻게 결합되고 실행되고 있는지 조사하였다.

결론적으로, 연구진은 사례 분석 대상 학교를 초·중·고 각급 학교별로 구분하고, 1) 교육목표 및 특색사업, 2) 교육과정 연계 활동(교과교육과정, 비교과교육과정, 창의적 체험활동, 자유학년제 활동), 3) 동아리 활동, 4) 교원학습공동체 활동 등 4개의 하위 영역을 중심으로 단위학교의 세계시민교육 운영 사례를 정리하였다.

가. 초등학교 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석

초등학교 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석을 위해 서울 G초등학교, 충남 S초등학교 및 Y초등학교 세 곳을 선정하였다. 세 학교의 세계시민교육 운영 사례를 분석 영역별로 정리한 결과는 <표 III-9>과 같다.

<표 III-9> 서울 G초, 충남 S초, 충남 Y초 세계시민교육 운영 사례 (개요)

학교명	영역	주요 내용
서울 G초	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 특색사업 <ul style="list-style-type: none"> - 세계시민교육 - 온라인 콘텐츠 활용 교과서 선도학교 - 2020년 세계시민교육 특별지원학교(現 세계시민교육 실천학교)
	학교 교육과정 연계 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 관련 법교과 학습주제 편성 및 운영 방식 <ul style="list-style-type: none"> - 교과통합운영: 민주시민교육, 환경·지속가능발전교육, 통일교육 - 의무이수: 인권교육(2시간), 다문화이해(2시간)
		<ul style="list-style-type: none"> • 자율활동 영역의 '창의주제활동' 대주제로 세계시민교육을 선정하고, 학년별로 세부주제별 연간시간을 배정함 <ul style="list-style-type: none"> - 세계시민교육: 5학년(2), 6학년(교과연계 5) - 다문화학생교육: 1학년(2), 2학년(3), 3학년(2), 4학년(교과연계 2), 5학년(2), 6학년(1) - 인권교육: 1학년(2), 2학년(2), 3학년(2), 4학년(2+교과연계 2), 5학년(4), 6학년(2+교과연계3)
		<ul style="list-style-type: none"> • 평화·세계시민교육 사업 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 휴먼 라이브러리 아카이브: 코로나19 팬데믹 상황을 고려하여, 세계시민교육 하위 분야 전문기를 초빙하여 20~30분 분량의 강의 콘텐츠를 제공함 - 안전한 학교 만들기: 학생들이 직접 참여하여 기존 수도꼭지를 센서 수도꼭지로 교체함 - 덕분에 캠페인: 학생들을 위해 봉사하는 분들께 감사인사를 전하는 캠페인 실시
동아리 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 환경교육 중심 환경사랑 학년별 동아리 <ul style="list-style-type: none"> - 활동내용: 기후변화, 에코백 만들기, 업사이클링, 수질 및 토양오염 원인과 예방법, 텃밭가꾸기, 환경사랑 전시회 개최, 허브키우기 등 • 세계시민교육 동아리 (학급별 운영/ 학교자율사업운영제 지원) <ul style="list-style-type: none"> - 활동내용: 지구촌 환경 문제에 초점을 두며, '미래를 위한 금요일 그레타 툰베리'의 사례를 벤치마킹하여 매 주마다 학생들이 미션을 수행함(예: 우리의 어떤 생활습관이 지구를 아프게 할까?). 음식물 쓰레기 안 남기기, 재활용하기. 일회용 플라스틱 줄이기, 물 절약하기 등의 가족단위 미션을 완수한 학생에게 상품을 수여함 	

학교명	영역	주요 내용
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 내 학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 학년별 세계시민교육 전문적 학습공동체 운영 - 세계시민교육에 관심 있는 소수의 교사들을 중심으로 구성함 • 학교 밖 학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 인디스쿨 활용(indischool.com): 초등교사 온라인 학습자료 공유 플랫폼 적극 활용 - 소규모 자율학습공동체 네트워크 활용: (세계시민교육 리더 교사인 교사1의 경우) 학교 밖 소규모 개인 학습공동체(에듀잡)에서 관련 정보 및 지원을 구함
충남 S초	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 특색사업: 체험중심 SW교육을 통한 컴퓨팅적 사고력 신장 • 교육목표: 교육목표로 제시된 4가지 유형의 인간상 중 '세계인(=배려와 나눔으로 더불어 살아가는 학생)'을 제시하고, 민주시민교육과 세계시민교육 내실화를 중점목표로 삼음
	학교 교육과정 연계 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 법교과 학습 주제: 관련 교과(군)와 창의적 체험활동 등 교육활동 전반에 걸쳐 통합적으로 지도하고, 지역사회 및 가정과의 연계 지도를 강조함 • 학습주제별 시수: 민주시민(5), 다문화이해교육(2), 환경·지속가능발전교육(10), 통일교육(10) • 교육과정 연계 다문화교육(문화다양성 교육) 실시
	동아리 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 동아리명: 환경 동아리 - 활동내용: 기후변화, 에코백 만들기, 업사이클링, 수질 및 토양오염 원인과 예방법, 텃밭가꾸기, 환경사랑 전시회 개최, 허브키우기 등
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 밖 학습공동체 <ul style="list-style-type: none"> - 세계시민교육 교사연구회 활용: 세계시민교육 선도교사들이 중심이 된 연구회 소속 리더 교사들이 지역학교의 요청에 따라 세계시민교육 연수를 제공함 • 학교 내 교원 전문적 학습공동체 활용
충남 Y초	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 특색사업: 꿈나래 도담 독서교육 • 교육목표: 미래사회를 이끌어갈 도덕적이고 창의적인 ○○인 육성을 목표로 하고, 4개의 교육중점을 제시함(배려하는 건강인, 꿈꾸는 자주인, 소통하는 재능인, 도전하는 창의인) • 이 중 세계시민교육은 교육중점1과 교육중점 3에 반영됨
	교육과정 편성·운영	<ul style="list-style-type: none"> • 세계시민교육 관련 주제의 학습이 교과(군)와 창의적 체험활동, 및 학급지도 등과 연계하여 시도됨 <ul style="list-style-type: none"> - 교육과정 연계 국제이해교육 실시(3~6학년, 교과 중심) - 교육과정 연계 통일·안보교육(1~6학년, 교과-창체 연계) - 학생인권조례 교육(1~6학년, 교과-창체 연계) - 체험중심 생태교육(1~6학년, 창체 중심)
	동아리	<ul style="list-style-type: none"> • 동아리명: 환경 동아리(착한 사람들이 지구를 지켜요)

학교명	영역	주요 내용
	활동	- 활동내용: 지구를 지키는 1시간, 환경관련 작품 읽기(동시, 그림책), No 플라스틱, 로컬푸드, 태양광 장난감 만들기, 천연비누 만들기 등
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 밖 학습공동체 - 세계시민교육 교사연구회 활용: 세계시민교육 선도교사들이 중심이 된 연구회 소속 리더 교사들이 지역학교의 요청에 따라 세계시민교육 연수를 제공함 • 학교 내 교원 전문적 학습공동체 활용

〈표 III-9〉는 분석 대상으로 삼은 서울시교육청 및 충남교육청 산하 3개 학교의 세계시민교육 관련 학교 교육 활동을 요약적으로 보여준다. 학교 교육목표 및 특색사업, 학교 교육과정 활동, 동아리 활동, 교원학습공동체 활동의 하위 영역을 중심으로 3개 초등학교의 세계시민교육 운영 현황의 특징을 요약·정리하면 다음과 같다.

3개 초등학교는 교육목표, 교육과정 활동, 학생 동아리 활동, 교원학습공동체 활동 영역에서 세계시민교육 요소를 부분적으로 포함하고 있었다. 충남 S초등학교의 경우, ‘세계인(배려와 나눔으로 더불어 살아가는 학생)’의 육성을 학교의 4개 핵심교육목표 중 하나로 설정하고, 민주시민교육과 세계시민교육의 내실화를 증점목표로 제시하였으며, 충남 Y초등학교 역시 4개의 교육증점 목표 중에서 ‘배려하는 건강인’과 ‘소통하는 재능인’에 세계시민교육 요소를 담고 있었다. 서울 공연초의 경우, 2020년 세계시민교육 특별지원학교(現 세계시민교육 실천학교)로 선정되면서 세계시민교육을 특색사업으로 추진 중이었다.

학교 교육과정 활동 면에서 3개 초등학교는 교육부가 정한 세계시민교육 관련 범교과 학습주제 편성 및 운영 방식을 토대로 세계시민교육 관련 주제를 학교 교과 교육과정에 탄력적으로 연계시키고 있었다. 범교과 학습 세부주제인 인권(2시간), 다문화(2시간)는 관련 법령-고시-지침에 의해 정해진 최소 시수가 공통적으로 배정되었으며, 이는 전 학년 대상 계기수업 형태나 주간/일일 행사 등을 통한 이수 방식을 취했다. ‘권장’사항인 민주시민, 환경지속가능발전의 경우는 학교 상황에 맞게 교과통합 운영의 형태로 교육과정에 반영되고 있었다. 예를 들어, ‘민주시민’, ‘통일’, ‘환경지속가능발전’은 국어, 사회·도덕 등의 교과와 통합 운영되는 경향이 뚜렷했다.⁴⁾ 그런데, 세계시민교육 관련 범교과 학습주제가 권장사항이라는 것이 해당 주제가 학교 교육과정에 반영되지 않는다는 것은 아니었다. 면담 참여 교사들에 따르면, (객관적인 수업시수로 파악되기는 어렵지만) 세계시민교육 내용

4) 권장사항인 범교과 학습주제를 ‘교과통합운영’ 방식으로 가르치도록 하는 것은 단위학교의 입장에서 볼 때 불가피한 상황이라 할 수 있다. 면담에 참여한 초등 교사들은 범교과 학습주제가 점차 증가해 왔고, 이 모든 것을 연간 의무 수업 시수 한도 안에서 모두 수용하는 것은 불가능하다고 보았다. 학교 상황에 맞게 선택과 집중을 통해 ‘탄력적으로’ 범교과 학습주제를 반영하는 것이 효과적이라는 판단이다.

요소를 품고 있는 관련 교과 안에서 권장 학습주제가 연계되어 학습된다는 점을 강조했다.

초등학교 교육과정에서 세계시민교육이 반영되는 또 하나의 경향은 유관 교과와 더불어 창의적 체험활동(이하 창체 활동)과 학급지도 등을 연계하여 통합적으로 접근하는 방식이다. 서울 G초등학교의 경우, 세계시민교육 특색사업의 일환으로 창의적 체험활동의 자율활동 영역에서 ‘창의주제활동’의 대주제로 세계시민교육을 반영하였고, 학년별로 세부주제별 연간시간을 배정하였다. 예를 들어, ‘세계시민교육’은 5학년과 6학년에서, ‘다문화학생교육’은 전 학년에 배정하였다. 충남 Y초등학교에서는 국제이해교육의 주제를 3학년에서 6학년에서 교과와 연계하여, 통일·안보교육의 주제는 전 학년에서 교과와 창체 활동을 연계하여, 그리고 체험 중심 생태교육 주제는 전 학년에서 창체 활동 중심으로 가르치도록 편성하였다. 중학교와 고등학교와 달리 1인 담임교사 학급제를 통해 운영되는 초등학교의 경우, 세계시민교육 내용 학습과 활동이 개별 교과와 창의적 체험활동과 따로 분리되지 않고, 통합적으로 시도되는 것이 보다 원활할 수 있다.

학생 동아리 활동 면에서, 세 초등학교는 모두 환경보존 또는 지속가능발전의 주제와 연계된 동아리 활동이 두드러졌다. 동아리 활동의 주요 하위 주제들을 살펴보면, 기후변화, 에코백 또는 수제비누 만들기, 업사이클링, 텃밭가꾸기, 허브키우기, 음식물 쓰레기 줄이기 캠페인, 플라스틱 용품 줄이기 캠페인 등이 포함되었다. 이 같은 환경 중심 동아리 활동은 (뒷부분에서 소개될) 학생 주도적으로 다양한 주제와 활동을 반영하는 중등학교 동아리와 크게 다른 점이라 할 수 있다.

마지막으로 교원학습공동체 활용 면에서, 세 초등학교는 학교 내 그리고 학교 밖 전문적 학습공동체를 세계시민교육 실천에 활용하고 있었다. 교내의 경우, 교육청에서 권장하는 학년별 또는 주제별 전문적 학습공동체 모임을 통해 세계시민교육에 관심을 가진 교사의 수업나눔 및 자료 공유가 이루어졌다. 또한, 세계시민교육 중앙 및 시·도 선도교사의 역할 역시 큰 것으로 나타났다. 서울시교육청 및 충남교육청의 세계시민교육 선도교사 네트워크(예: 세계시민교육 교사연구회)는 단위학교에 세계시민교육의 관점과 내용을 학교 교육과정에 확산시키는데 교두보 역할을 담당했다. 일부 교사들은 ‘인디스쿨’과 같은 초등교사 온라인 학습자료 공유 플랫폼을 적극 활용하기도 했다.

나. 중학교 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석

중학교 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석을 위해 서울 J여자중학교와 충남 B중학교를 선정하였다. 두 학교의 세계시민교육 운영 사례를 분석 영역별로 정리한 결과는 <표 III-10>과 같다.

<표 III-10> 서울 J여중, 충남 B중 세계시민교육 운영 사례 (개요)

학교명	영역	주요 내용
서울 J여중	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 특색사업: <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 세계시민교육 특별지원학교(現 세계시민교육 실천학교) 및 유네스코 학교 운영 - AI 활용 교과 융합수업 활성화, 글로벌 교류 협력 활성화 등의 역점 과제를 추진 중임 - 특히, 「글로벌 교류 협력 활성화」사업은 국제수업교류 수업을 통해 지구 공동의 문제에 관심을 갖는 글로벌 리더 양성을 목표로 함
	학교 교육과정 연계 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 영어 교과 기반 1, 2학년 대상 온라인 세계시민교육 프로그램 Global Scholars 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 개요: 미국 블룸버그 재단 지원 Global Scholars 프로그램 적용하여, 1학년 2학기와 2학년 1학기 정규 영어 교과과정에서 해외 참가 학교들과 연계하여 학년 대상 화상수업 운영수업을 운영함. - 학습주제: 지속가능한 소비(2020-2021학년도)
		<ul style="list-style-type: none"> • 교과, 비교과 연계 활동 기반 세계시민교육 실천학교(및 유네스코 학교) 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 개요: 학급별, 소규모 모듈/팀별로 세계시민성 함양 및 핵심주제에 관한 교내전시회 및 공모전 실시 및 온·오프라인 캠페인 활동에 참가함 ① OO 브로드웨이: 학급별 프로젝트로 운영하여 학급 전체가 1인 1 역할을 통해서 한편의 영어 뮤지컬을 완성해서 올림 /* 주제 : 학교생활에서의 갈등 해결, 평화, 여성과 아동의 권리, 지속 가능한 발전 및 다양한 문화적 신념 ② 밈(Meme) 한마당: 모듈별로 협동하여 스마트 패드를 활용하여 정보를 수집하고 주어진 주제에 대한 MEME를 작성한 후 패들릿에서 공유함 /* 주제 : 갈등 해결, 인권, 지속 가능한 발전, 문화 다양성 등 ③ 크리에이티브 디렉터 페스티벌: 개인, 혹은 팀별로 세계 시민성 함양을 위한 주제를 선정하여 영어를 도구로 창의력과 지식정보처리역량을 높일 수 있는 콘텐츠 제작 ④ 유네스코학교 워크숍 참가: 서울지역 유네스코 학교 협동 워크숍 참가, 유네스코 학교 국제 수업 프로그램 참가, 학생회와 연계하여 유네스코 학교의 가치를 공유하는 캠페인 운영

학교명	영역	주요 내용
		<ul style="list-style-type: none"> - 수업내용: 사실과 의견을 구분하기, 지역과 세계를 연결하는 글로컬 교육의 일환으로 우리 마을을 소개하는 활동을 과정 평가와 연계 ⑤ (영어 3학년) Lesson 2: Go Green <ul style="list-style-type: none"> - 학습주제: 지구환경보호 - 수업내용: 지구 환경 보호를 위한 새로운 기념일을 모둠원과 만들고, 그날에 관해서 설명하고 쓰는 프로젝트형 영어 말하기, 쓰기 과정 평가 운영 ⑥ (국어 교과 연계) <ul style="list-style-type: none"> - 학습주제: 미디어 리터러시 교육 - 수업내용: 미디어 리터러시 교육을 통한 디지털 시민성 교육; 지역의 문제와 지구 공동의 문제를 연계하여 세상을 보는 시각 넓히기; 추후에 해외 학교와의 주제별 수업교류 프로젝트로 확대 운영 <p>• 자유학년제 선택프로그램 연계</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 시민성 함양을 위한 미디어 리터러시 교육: 지역의 문제와 지구의 문제를 연결하여 생각하고 이의 해결을 위한 지식, 기술, 태도를 키우고 이 과정에서 실시간으로 해외 파트너 학교 학생들과 협업을 통한 미래 역량을 제고함 ② 영어 그림책 활용 세계시민교육: 영어 그림책 천천히 읽기를 통한 자기 자신, 이웃, 세계 그리고 자연과의 평화 역량을 제고함 <ul style="list-style-type: none"> - 수업 사례1: 문화다양성 이해를 위한 세계의 음악/화해/놀이/음악에 대해 학생들이 조사해 오고 함께 토론함 - 수업 사례2: 항그리 플래닛(Hungry Planet) 수업을 통해 세계 여러나라의 식문화를 살펴보고, 빈곤의 문제와 연결시킴
	동아리 활동	<p>• 국제교류반(1·2학년), 글로벌 리더반(3학년), 상설동아리를 통한 국제수업교류 중심 프로젝트형 세계시민교육</p> <ul style="list-style-type: none"> - 내용: eTwinning 플랫폼의 온라인 교육 콘텐츠를 활용하여 On-Off line으로 해외의 파트너 학교 및 자매학교와 다양한 프로젝트를 진행 결과를 공유함 - 학습주제: 지속가능한 소비, 다양한 문화를 받아들이는 우리 자세, 기후변화와 식량 위기, 패스트패션과 제로 웨이스트, 해외대사 초청 강연
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 내 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - (팀명) 소공자: 2학년 담임교사들의 교원학습공동체 모임으로, 교과 간 토의를 통한 주제별 융합 수업 지도안 개발을 시도함(활동주제 예: 일상생활에서 갈등을 평화적으로 해결하는 방법, 지속가능한 발전을 위한 실천방안 모색, 신재생 에너지 개발 중요성 인식) - (팀명) 우리 수업 나누고 만들기: 2학년 담임교사들의 교원학습공동체 모임으로, 수업 개발과 나눔을 목적으로 함(활동주제 예시: 온라인 토론 수업방법, 블렌디드 수업 방법) • 학교 밖 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 세계시민교육 선도교사 네트워크 - 세계시민교육연구소 연계 활동 - 유네스코 기획 교사단
총괄 B중	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 교육목표: 미래 핵심역량으로 참학력 키우기, 더불어 살아가는 민주시민교육, 건강한 삶을 위한 예술감성교육 • 특색사업: <ul style="list-style-type: none"> - 3성(지성·인성·감성) 두(Do)드림(Dream) 프로젝트 - 다양성 존중 및 국제이해교육을 통한 민주시민교육 과제 추진

학교명	영역	주요 내용
	학교 교육과정 연계 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 교과별 주제융합수업(도덕, 사회·역사, 영어) <ul style="list-style-type: none"> ① 도덕 교과: 쑥쑥 자라는 성품으로 비전 UP <ul style="list-style-type: none"> - 인권 감수성의 개념을 바탕으로 보이지 않는 노동 찾기 - 비주얼씹킹 활동을 통한 통일 한국 표현하기 ② 사회·역사 교과: 세계민주시민을 양성하는 사회교육 <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 세계, 다양한 문화에 대한 이해 - 시민의 역할(민족운동의 전개, 다른 나라의 민족운동, 헌법과 국가기관, 글로벌 경제활동) ③ 영어 교과: Beyond the Limit! <ul style="list-style-type: none"> - 지구촌 시민: 환경을 위해 마땅히 해야 할 일 작성하기 - 유네스코아태교육원 실무자 초청 특강 • 학교 중점 과제 중심 활동 <ul style="list-style-type: none"> ① 더불어 살아가는 다문화교육 <ul style="list-style-type: none"> - 다문화가정 학생 및 학부모 지원(연중) - 다양한 문화체험의 달 운영(4월) - 학교교육과정과 연계한 다문화교육(연중) ② 장애이해교육 <ul style="list-style-type: none"> - 장애이해교육 실시(4월) - 장애인식개선 프로그램 운영(4, 8월) - 특수교육대상학생 또래 도우미 편성(4월) - 학생, 교직원 및 학부모 연수 실시(연 1회) ③ 나라사랑 교육 및 국제이해교육 <ul style="list-style-type: none"> - 계기교육 실시(월초) - 교육과정 연계 나라사랑(향토사랑, 독도/통일안보교육)(연중) - 교과연계활동: 역사신문 만들기, 인물탐구, 토의·토론 - 통일교육주간 운영: 비주얼씹킹 활용 통일한국 표현하기 • 자유학년제 연계 교과 활동 <ul style="list-style-type: none"> ① 국어 교과: <ul style="list-style-type: none"> - 갈등의 진행과 해결 과정에 유의하여 작품 감상하기 - 서사 문학의 갈등 양상을 파악하여 글로 표현하기 ② 사회·역사 교과: <ul style="list-style-type: none"> - 지구촌 자연재해: 자연재해의 다양한 종류와 특징, 원인을 이해하고, 자연재해가 우리 삶에 미치는 영향을 이해하기 - 지방자치와 시민참여: 우리 지역의 선거 원칙을 이해하고 정치과정과 시민참여 방안을 모색하기 (예: 선거후보자 포스터 쓰기, 연설문 작성하기) 교과: ③ 영어 <ul style="list-style-type: none"> - Green is great!: 해양오염으로 고통 받는 해양 동물 이야기 (예: 환경포스터 글쓰기)
	동아리 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 올리브 (자유학기 동아리) <ul style="list-style-type: none"> - 활동내용: 영어독서 및 스토리팔(Storypal) 등을 이용한 국제교류 활동을 기반으로, 세계와 소통하며 배려와 나눔을 실천하고 더불어 살아가는 우리에 대해 생각하고, 세계가 공동으로 가지고 있는 글로벌 이슈에 관심을 갖고 탐구하며 세계시민으로서 행동으로 실천하는 것을 목표로 함 • 국제교육 동아리 <ul style="list-style-type: none"> - 활동내용: 세계인의 날 세계 다국어로 인사하기 캠페인, 세계식량의 날 제로헝거 캠페인

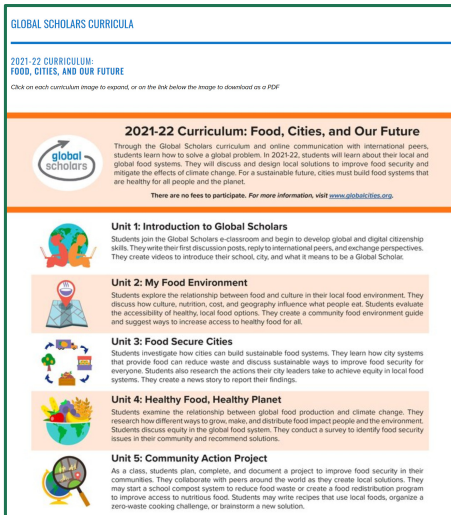
학교명	영역	주요 내용
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 내 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 전문적 교사학습공동체의 날 운영: 매월 셋째 주 수요일 - 주제 중심의 학습공동체 운영(예: 하브루타, 협동학습, 학부모상담) - 배움중심수업을 위한 교과협의회 운영: 매월 넷째 주 월요일 • 학교 밖 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 충남 세계시민교육 교사연구회 네트워크 활용

〈표 III-10〉은 서울 J여자중학교와 충남 B중학교의 세계시민교육 관련 학교 교육 활동을 요약 기술하고 있다. 학교 교육목표 및 특색사업, 학교 교육과정 활동, 동아리 활동, 교원학습공동체 활동의 하위 영역을 중심으로 두 곳 중학교의 세계시민교육 운영 현황의 특징을 요약·정리하면 다음과 같다.

교육목표 및 특색사업의 측면에서, 사례 분석 대상 2개 중학교는 세계시민교육의 가치와 핵심 키워드를 잘 담고 있다. 충남 B중학교는 충남교육청의 교육목표와 일관성을 유지하면서, ‘더불어 살아가는 민주시민교육’을 핵심 교육목표로 설정하였으며, 다양성 존중 및 국제이해교육에 기반한 민주시민교육을 단위학교 중점 과제로 추진 중에 있다. 2020년 세계시민교육 특별지원학교 및 유네스코학교(現 세계시민교육 실천학교)인 서울 J여중의 경우, ‘글로벌 교류 협력 활성화’ 사업을 추진하면서 국제수업교류를 매개로 지구 공동의 문제에 관심을 갖는 글로벌 리더 양성을 목표로 제시하였다.

단위학교의 교육목표와 특색사업의 차이에도 불구하고, 학교 교육과정 활동 면에서 J여중과 B중학교가 보인 공통적 접근 방식 중 하나는 ‘교과 기반 또는 교과 연계 주제융합수업’을 활용한 세계시민교육 교육과정 운영방식이다. 〈표 III-10〉에 기술된 바와 같이, J여중이 대표하는 세계시민교육 교육과정 활동은 교과 기반, 교과 연계 세계시민교육 주제 융합을 시도하였다.

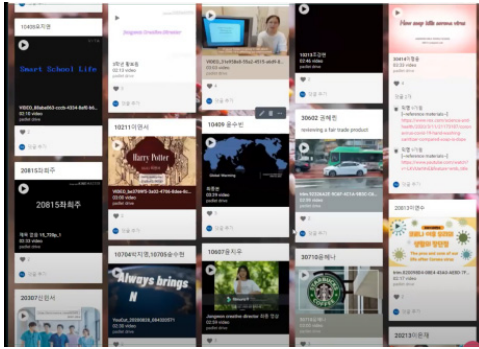
J여중의 교과 기반 세계시민교육 프로그램의 대표 사업 중 하나는 Global Scholars 프로그램 참여이다. 디지털 교실을 활용하여 세계시민의 역량 함양을 목표로 내건 Global



[그림 III-1] Global Scholars 홈페이지 화면

Scholars 온라인 교육 플랫폼을 통해 J여중 1학년과 2학년 모든 학생들이 영어 교과 수업을 매개로, 해외 여러 참가학교들과 연계하여 화상수업에 참여하였다. 2020학년도와

2021학년도 학습주제는 ‘지속가능한 소비’였으며, 학생들은 이 공통의 주제로 간단한 조사활동을 수행하고, 더 나아가 지역사회 활동(community action)까지 이어지는 일련의 교육과정 활동에 참여하였고, 이를 담당교사는 수행평가 과제로 삼았다. 그리고 수행결과물을 Global Scholars 플랫폼에 올리고 다른 해외 참여학교 학생들과 공유하는 활동으로 마무리되었다.



[그림 III-2] 크리에이티브 디렉터 페스티벌

공유하고 즐기는 행사이다.

충남 B중학교에서도 교과별 세계시민교육 주제융합 접근방식을 효율적으로 활용하고 있었다. 도덕, 사회·역사, 영어 교과 등에서 세계시민교육 관련 주제 및 개념(예: 인권감수성, 문화다양성, 환경위기 등)을 기존 단위 내용과 결합시켰다. 예를 들어, 도덕 교과에서는 인권 감수성 수업과 통일한국 그리기 수업을 진행하였다. 학생들은 인권 감수성 개념을 활용하여 ‘보이지 않는 노동’을 탐색하고, 비주얼씹킹 활동을 통해 통일한국을 시각적으로 표현하는 활동을 수행하였다. 사회·역사 과목에서는 다양한 세계와 문화에 대한 이해 수업, 그리고 시민의 역할 개념을 바탕으로 우리나라와 다른 나라의 민족운동을 비교하는 활동을 진행하였다.

중학교 세계시민교육 교육과정 활동에서 두드러진 또 하나의 특징은 ‘자유학년제 활용 세계시민교육’이라 할 수 있다. J여중과 B중학교 모두 세계시민교육 확산에 자유학년제를 잘 활용하고 있었다. B중학교의 경우, 자유학년제 연계 교과 활동을 통해 세계시민교육 관련 주제를 학습한다. 국어과의 경우, 학생들은 문학작품 서사구조의 ‘갈등’을 주제로 삼아 갈등의 진행과 해결 방안에 대해 생각해 보는 시간을 가진다. 사회·역사 교과에서는 지구촌 자연재해에 대해 학습하면서, 자연재해-재난이 인간 사회에 미치는 영향을 탐색한다. J여중에서는 자유학년제 선택프로그램을 활용하여 세계시민교육을 반영하고 있다. ‘영어 그림책 활용 세계시민교육’ 시간에 학생들은 영어 그림책 천천히 읽기를 통해 자신-이웃-세계

또한, J여중은 세계시민교육 실천학교 활동을 통해 다양한 교과와 비교과 연계 세계시민교육 실천 활동(예: 공모전, 전시회, 캠페인)을 기획하고 실시하였다. 그 한 예로, ‘크리에이티브 디렉터 페스티벌’을 들 수 있다. 이는 개인, 혹은 팀별로 세계 시민성 함양을 위한 주제를 선정하여 영어를 도구로 창의력과 지식정보처리역량을 높일 수 있는 짧은 동영상 콘텐츠(예: 유튜브 동영상)를 제작하고, 이를 패들넷(그림 III-2 참조)에

그리고 자연과의 평화 역량을 함양하는 활동에 참여한다. 교사는 널리 알려진 ‘헝그리 플래닛(Hungry Planet)’읽기자료를 활용해, 학생들이 세계 여러 나라의 식문화를 담은 사진들을 검토하고, 이를 빈곤의 문제와 연결시키는 수업으로 이끌었다.

중학교 동아리 활동 측면에서 세계시민교육은 어떻게 연결되고 있는지 살펴보자. 두 곳 중학교에서는 (초등학교에 비해) 훨씬 다양하고 전문적인 동아리 활동을 보유하고 있었다. J여중의 대표적인 세계시민교육 동아리로는 1, 2학년 중심의 ‘국제교류반’, 3학년 중심의 ‘글로벌 리더반’을 들 수 있다. 이 동아리는 특히 온라인 교육 콘텐츠를 제공하는 eTwinning 플랫폼을 활용하여 온·오프라인으로 해외 파트너 학교 및 자매학교와 다양한 학습주제(예: 지속가능한 소비, 다양한 문화를 받아들이는 우리 자세, 기후변화와 식량 위기, 패스트패션과제로 웨이스트)에 관한 프로젝트를 진행하고 결과물을 공유하고 있다. B중학교에는 자유학기 동아리인 ‘올리브’와 ‘국제교육 동아리’가 활동 중이다. 올리브는 영어독서 및 스토리팔(Storypal) 등을 이용한 국제교류 활동 중심의 동아리이며, 국제교육 동아리는 세계인의 날 세계 다국어로 인사하기 캠페인, 세계식량의 날 제로형거 캠페인 등의 세계시민의식 함양 실천 활동을 이끌고 있다.

중학교 교사들의 교원학습공동체 활용 면을 살펴보면, 두 곳 중학교 역시 학교 내 그리고 학교 밖 전문적 학습공동체를 세계시민교육 실천에 활용하고 있었다. B중학교는 전문적 교사학습공동체의 날과 배움중심수업 교과협의회 운영의 날을 매월 운영하고 있으며, 소규모 교사 단위로 주제 중심 학습공동체를 구성하여 세계시민교육 수업자료 개발 및 정보 공유에 활용하고 있었다. J여중은 소공자(팀명)라는 여러 교과 교사들로 구성된 세계시민교육 관련 교원학습공동체를 구성하고 있으며, 이 모임에서는 갈등의 평화적 해결, 지속가능한 발전 실천방안 모색, 신재생 에너지 개발 등의 주제가 다루어졌다. 중학교에서도 세계시민교육 선도교사 네트워크, 유네스코 기획 교사단, 세계시민교육연구소 등과 같은 학교 밖 전문적 교원학습공동체가 단위학교 세계시민교육 확산에 중요한 역할을 담당하고 있었다.

다. 고등학교 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석

고등학교 세계시민교육 교육과정 운영 사례 분석을 위해 선정된 학교는 서울 M여자고등학교, 그리고 충남 C외국어고등학교이다. 두 학교의 세계시민교육 운영 사례를 분석 영역별로 정리한 결과는 <표 III-11>과 같다.

<표 III-11> 서울 M여고, 충남 C외고 세계시민교육 운영 사례 (개요)

학교명	영역	주요 내용
서울 M여고	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 교육목표: 3C—역량(Competence), 배려(Consideration), 창의(Creativity) • 특색사업: <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 세계시민교육 특별지원학교(現 세계시민교육 실천학교) - 지속가능발전을 위한 '유네스코학교' 운영 - 평화감수성과 민주시민성 함양 '세계시민교육'사업 추진
	학교 교육과정 연계 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 나·너·우리가 변화하는 세계시민교육: 교과교육과정과 창의적 체험활동 연계 세계시민교육(연중) <ol style="list-style-type: none"> ① 세계시민교육 교직원 연수(연중): 세계시민, ESD, 유네스코학교의 이해 및 세계시민교육 역량 강화 연수 ② 세계시민교육을 통한 진로탐색(Follow Your Dreams) (연중): 세계시민교육을 통한 진로탐색과 진로결정 지원 프로그램(1, 2학년 각각 10시간) ③ 교과교육과정 내 세계시민교육: 각 교과별 수업과 연계한 세계시민교육 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 국어: 평화세계시민교육적 내용을 담은 자신이 찍은 사진을 소재로 한 디카시를 전교생이 작성하여 하나의 문집으로 제작(학급당4차시), 미술과의 융합수업활동을 통한 주제별 그림 공모작도 함께 탑재함 - 영어: 2학년 영어 수업에서 시리아 난민을 주제로 5차시 수업을 실시 - 세계지리 수업에서 세계시민주제에 적합한 개인별 여행계획서 작성을 수행평가 과제로 부여함 ④ 전문강사 활용 세계시민교육 체험형 강의 프로그램 운영(연중): 다양한 세계시민적 안목을 키움으로써 자기개발과 진로결정 지원 ⑤ 화합을 위한 준비, 통일교육(연중): 평화감수성을 계발하는 학생 참여 중심의 평화·통일 교육 제공 • 학생 주도 세계시민교육 프로그램 운영(월별) <ol style="list-style-type: none"> ① 학생기획 평화·통일교육 체험 한마당(7월): 학생이 기획한 평화, 통일교육 프로그램 중 10개 프로그램을 선정하여 전교생 대상의 학생주도적 평화, 통일교육 캠페인 실시 ② 학생기획 세계시민교육 체험 한마당(11월): 학생이 기획한 세계시민교육 프로그램 중 10개 프로그램을 선정하여 전교생 대상의 학생주도적 세계시민교육 캠페인 실시 ③ 세계시민교육 주제 학교연합토론회(11월): 평화, 인권, 환경, 기후변화, 경제정의, 고유문화, 문화상대성, 과학발전과 미래사회, 빈곤퇴치 등 세계시민교육 주제 탐구, 발표의 기회 제공 • 지속가능발전을 위한 '유네스코 학교' 운영 <ol style="list-style-type: none"> ① 유네스코학교 특강(3월): 유네스코학교 교육활동에 대한 이해와 세계시민교육의 이해 ② 세계시민교육 특강(4월): 평화교육, 통일교육, 북한의 이해 주제 전문가 초청 체험형 특강 진행 ③ 텃밭 가꾸기(연중): 텃밭강사의 지도로 연중 텃밭작물 가꾸기 등 노작활동을 통한 교육 실시 ④ 세계시민교육 학부모 연수(2학기 중): 학교의 세계시민교육에 대한 이해, 학생지도 역량 강화 연수 실시 ⑤ 지구촌 지속가능발전 주제 탐구발표회(1학기): 희망 모듬별 팀을 구성하여 교육, 인권, 평화, 환경, 경제정의, 문화상대성 등 다양한 세계시민교육 주제로 탐구, 토론을 통한 보고서 제작

학교명	영역	주요 내용
		<ul style="list-style-type: none"> ⑥ 유네스코 지정 세계문화유산 답사(1학기): 세계문화유산으로 지정된 도심의 궁궐 답사(창덕궁, 비원) ⑦ 서울지역 유네스코학교 학생워크숍 개최(10월): 평화, 세계시민교육을 주제로 서울지역 초중고 유네스코학교 학생 합동 토론회, 발표 중심의 학생주도적 워크숍 실시
	동아리 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 유네스코(New-U) 동아리(상설, 창체동아리) <ul style="list-style-type: none"> - 활동: 유네스코 정신에 입각하여 동아리 학생 주도적으로 다양한 세계시민교육, 지속가능발전교육 캠페인 실시(예: 손소독제 만들기 및 배포), 세계시민의식 조사 실시, 세계시민교육 관련 전문가 초청 특강(예: 타지역 유네스코학교 교사, 유네스코한국위원회, 기상청), 외국대사관 방문 및 문화 교류-축제 참여 등을 기획함(참고: 이렇게 기획된 유네스코 동아리 활동은 동아리 연합 형태로 많이 추진됨) • 영어 독서 동아리(상설, 창체동아리) <ul style="list-style-type: none"> - 활동1: 영어 동화 독서 및 영어 동화 제작(2편): 영어 동화 제작 시 동아리 회원간의 토론을 거쳐 세계시민교육적 주제(예: 환경보존, 해양오염)를 반영함 - 활동2: 글로벌○○ 영자신문 제작: 교과-창체-방과후활동 내 세계시민교육 활동을 소개하는 영자신문 발간
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 내 교원학습공동체 활용 • 학교 밖 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 서울시교육청 세계시민교육 교사연구동아리 - 유네스코한국위원회 교사학습공동체(Peace-topia)
충남 C외고	교육목표 및 특색사업	<ul style="list-style-type: none"> • 교육비전: 세계시민의 산실, 행복한 충남○○○고등학교 <ul style="list-style-type: none"> - 교육지표: 미래핵심역량을 갖춘 글로벌 인재 양성 - 교육목표: <ul style="list-style-type: none"> ① 뛰어난 다국어 구사능력을 갖춘 전문인 ② 소통, 공감, 배려의 바른 인성을 갖춘 품격인 ③ 인문학적 소양과 창의성을 겸비한 지성인 ④ 비전을 품고 목표를 실현하는 자주인 • 특색사업: <ul style="list-style-type: none"> - 유네스코학교 운영을 통한 세계시민교육 확산 - 미래 핵심역량 함양을 위한 독서기반 교과융합 교육과정 - 다문화이해와 전공어 활용을 위한 이중언어 창작동화집 출판
	학교 교육과정 연계 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 독서기반 교과융합 세계시민교육 교육과정 운영 <ul style="list-style-type: none"> ① 교과융합 프로젝트의 날 (총 5회 전일제) <ul style="list-style-type: none"> - 1차(6차시): 교과융합 강좌별 오리엔테이션 실시 - 2차(7차시): 세부 프로젝트 활동 1 - 3차(6차시): 세부 프로젝트 활동 2 - 4차(7차시): 세부 프로젝트 활동 3 - 5차(5차시): 교과융합 학술제(영상제 및 전시회) 실시 ② 세계시민교육 대주제 프로젝트 강좌 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 1학년: 다양성(개인, 문화, 종 다양성) <ul style="list-style-type: none"> [예] A. 연결지성 신장을 위한 폴리메스 프로젝트(數의 美) C. Changers—세계시민교육 신체활동 창작 프로젝트 G. 문화다양성 - 2학년: 국제관계(정치, 경제, 외교, 문화, 종교, 법) <ul style="list-style-type: none"> [예] B. 지속가능한 국제협력을 위한 다차원적 방안의 고찰

학교명	영역	주요 내용
		<p>C. 전쟁으로 읽는 세계사 F. 올바른 세계관 확립 프로젝트: 팩트에 근거해서 논리적으로 생각하고 판단하기 - 3학년: 미래사회와 지속가능한 삶 [예] A. 환경오염과 지구의 미래 C. 한국사회의 지속가능한 발전방향: 한국판 뉴딜정책과 주시시장을 중심으로 G. Who Sings Nation-State?: 평등을 추구하는 공익 광고 제작</p>
		<p>• 교과별 세계시민교육 로드맵 제시: 영어교과</p> <p>① 1학년 대상 세계시민교육 연계 수업내용 - 핵심역량: 자기관리, 심미적 감성, 생태적 감수성 - 과목명: 심화영어회화 - 관련 내용: 1. 세계문제에 대한 리포터 작성 2. 세계문제와 관련된 지역사회문제 리서치 활동 및 발표 3. 세계시민교육 VR앱 영어콘텐츠 개발 4. 원격을 통한 세계시민교육 영어봉사활동</p> <p>② 2학년 대상 세계시민교육 연계 수업내용 - 핵심역량: 공동체, 의사소통, 민주시민 - 과목명: 심화영어 - 관련 내용: UN이 발행한 세계 경제 현황과 전망 보고서를 읽고 코로나19로 인한 국제 관계 변화를 탐구하고 자신의 진로 및 관심사와 연계하여 앞으로 나아갈 비법적인 방법을 모색하여 발표함</p> <p>③ 3학년 대상 세계시민교육 연계 수업내용 - 핵심역량: 문제해결, 창의적 사고 - 과목명: 영어권 문화 - 관련 내용: 영어권 국가의 음식, 예절, 국경일, 청소년 생활, 대중문화 등에 관한 글을 읽고 타문화에 대한 자신의 의견이나 감정을 말하고 이를 글로 쓰기</p>
		<p>• 다문화이해와 전공어 활용을 위한 이중언어 창작동화책 출판</p> <p>① 이중언어 창작동화책 프로젝트 - 대상: 전학년 학생 중 희망자 - 내용: 다문화가정 학생들을 위한 동화책 제작 - 기대효과: 교과융합 및 동아리를 중심으로 한 다문화 이해 증진 활동; 전공어 활용 동화책 창작활동을 통한 다양성 존중의식 함양 기회 제공</p> <p>② 이중언어 창작동화책 나눔 실천 - 대상: 다우리 다문화 봉사동아리 회원 - 내용: 이중언어 창작동화책을 활용한 다문화가족지원센터 나눔 실천 - 기대효과: 지역 다문화가족지원센터에 보급하여 언어 및 문화 학습 교재로 활용; 다우리 동아리와 연계한 다문화 학생 대상 봉사 활동; 다문화 학생 대상 모국어와 문화적 이해 교육 실시</p> <p>③ International Rebirth Festival - 대상: 전학년 학생 및 동아리 회원 - 내용: 학술 중심의 다문화 축제 - 기대효과: 전공어 문화 관련 학술 연극 대회를 통한 다문화이해 능력 증진; 외국어 합창 경연 대회를 통한 다문화 체험 기회 확대; 전공별 수업 연계 학습 과정 및 결과물 공유를 통한 다문화 인식 개선; 다문화 관련 초청 강연을 통한 다문화 이해 교육 기회 제공</p>

학교명	영역	주요 내용
	동아리 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 창의적 체험활동 동아리 <ul style="list-style-type: none"> - CMUN: 모의유엔 동아리 - HERMES: 영자 신문 동아리 - The Debaters: 영어토론 동아리 - The Sovereignty, YUPAD: 정치외교 동아리 • 자율 동아리 <ul style="list-style-type: none"> - UNESCO: 유네스코 동아리 - 유네스코 지역탐방 동아리 - Givology: 국제봉사기획 동아리 - HumanActs: 인권 봉사 동아리 - World Vision: 국제구호 동아리 - 가치가 온 그대: 새터민 아동교육 동아리 - PEACE: 유기 동물 보호 동아리
	교원 학습 공동체 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 내 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> ① 주제별 교사 학습공동체 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 수업탐구 교사학습공동체(융합, 원격, PBL 등) - 유네스코 독서 교사학습공동체 ② 교과교육 교사학습공동체 <ul style="list-style-type: none"> - 교과별 컨설팅 및 평가방법 개선 협의회 - 배움 중심 수업역량 강화 교수학습 연구동아리 • 학교 밖 교원학습공동체 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 충남 세계시민교육 선도교사 및 교사연구회 네트워크 활용

〈표 III-11〉은 서울 M여자고등학교와 충남 C외국어고등학교의 세계시민교육 관련 학교 교육 활동을 요약 기술하고 있다. 학교 교육목표 및 특색사업, 학교 교육과정 활동, 동아리 활동, 교원학습공동체 활동의 하위 영역을 중심으로 두 곳 고등학교의 세계시민교육 운영 현황의 특징을 요약·정리하면 다음과 같다.

사례 분석 대상 2개 고등학교는 세계시민교육에 기반한 교육목표 및 특색사업을 보유하고 있다.⁵⁾ 서울 M여고는 2020년 세계시민교육 특별지원학교 및 유네스코학교(現 세계시민교육 실천학교)이며, 평화감수성과 민주시민성 함양을 위한 세계시민교육 사업을 중점 추진하고 있다. 외국어고등학교인 충남 C외고는 유네스코학교 운영을 통한 세계시민교육 확산, 미래 핵심역량 함양의 독서기반 교과융합 교육과정 사업, 그리고 다문화이해와 전공어 활용을 위한 이중언어 창작동화집 발간 사업을 추진 중이다. 두 곳 고등학교는 사례 분석에 포함된 초등학교와 중학교와 비교하여, 세계시민교육 프로그램이 학교 내 정규 및 비교과 교육과정 활동 전반에 걸쳐 심도 있게 반영되고 있는 특징을 보였다.

학교 교육과정 활동 면에서, M여고와 C외고가 앞서 소개된 초등학교 및 중학교와 비교하여

5) 참고로, 이 두 곳은 면담에 참여한 서울시교육청 및 충남교육청 장학사가 세계시민교육 특성화 우수학교 중 하나로 추천한 학교이다.

가장 차별화되는 지점은 바로 ‘**전학교적 접근(the whole school approach)**’에 **근접한 세계시민교육 프로그램 운영**이라 할 수 있다. <표 III-11>에서 엿볼 수 있듯이, 두 고등학교는 세계시민교육의 관점이 교과 교육과정, 창체활동, 동아리 활동, 비교과 프로그램 등에 유기적으로 잘 반영되고 있다.

서울 M여고는 ‘나·너·우리가 변화하는 세계시민교육’을 제목으로 교과교육과정과 창체 활동 연계 세계시민교육 프로그램을 연중 시행하고 있다. 이 프로그램은 는 세계시민교육 중점 교직원 연수를 비롯해, 외부 전문강사 활용 체험형 강의 프로그램, 세계시민교육 관련 진로탐색과 진로결정 지원 프로그램(Follow Your Dreams, 1·2학년 각 10시간) 등을 제공한다. 또한, (중학교 사례에서 나타난) 주요 교과별 교과 연계 세계시민교육 수업은 일회적인 계기수업 방식이 아닌, 특정 주제중심의 4-5차시 교수학습활동으로 구성되고, 학생들의 성과를 수행평가와 연결시켰다. 학생들이 스스로 기획한 학생 주도 세계시민교육 프로그램 역시 M여고 세계시민교육 사업의 중요한 구성 요인이다. 월별로 제공되는 이 행사는 세계시민교육 또는 평화·통일교육을 대주제로 하는 캠페인, 연합토론회, 체험 한마당 등이 포함된다. 지속가능발전을 위한 유네스코 학교 활동은 유네스코/세계시민교육 특강 시리즈, 학부모 연수, 지속가능발전 탐구발표회, 세계문화유산 답사 등의 다채로운 활동으로 이루어진다.

충남 C외고 역시 유네스코 학교의 일원으로 교과교육과정, 창체 활동, 동아리 활동, 비교과 프로그램, 지역사회 봉사활동 등을 세계시민교육이라는 주제로 묶고 있다. C외고는 M여고처럼 유네스코 학교라는 점에서 유사한 세계시민교육 관련 프로그램을 지니지만, ‘독서기반 교과융합 세계시민교육 교육과정’을 특화하고 있는 점, 그리고 학교 특성을 살린 ‘이중언어 창작동화책 사업’을 실시한다는 점에서 차별화된다. <표 III-11>에 기술된 바와 같이, C외고는 세계시민교육 주제와 개별 교과 교육과정을 심도 있게 연결시키고 있다. 총 5일의 전일제 형식의 ‘교과융합 프로젝트의 날’을 운영하고, 마지막 날 학생들이 보인 성과를 교과융합 학술제 형태로 전시·공유한다. 또한, 학년별로 세계시민교육 대주제를 할당하여 실시되는 ‘세계시민교육 대주제 프로젝트 강좌 시리즈’ 역시 다양하고 깊이 있는 주제의 전문가 특강을 제공한다. 이중언어 창작동화책 사업을 통해 학생들은 다문화가정 학생들을 위한 이중언어 동화책을 제작하고, 다우리 다문화 봉사동아리는 그 결과물을 다문화가족지원센터에 배부하고, 다문화가정 학생 대상 봉사활동에 활용한다.

동아리 활동 면에서는 학교급 간의 차이가 드러났다. 동아리 활동 측면에서 **고등학교가 초등학교 및 중학교에 비해 훨씬 더 학생 주도성과 다양성이 심화된다**는 특징을 보였다. C외고와 M여고의 세계시민교육 동아리는 중학교 동아리에 비해 훨씬 더 학생 주도적으로 운영되고 있는 점이 교사 면담을 통해 확인할 수 있었다. 또한, 고등학교에서 훨씬 더 다양한

세계시민교육 관련 동아리가 개설되고 있었다. M여고의 유네스코 동아리, 영어 독서 동아리 등은 유네스코 정신과 세계시민교육의 정신에 입각하여 다양한 관련 활동을 기획하고 추진한다(예: 전문가 초청 특강, 탐구조사, 캠페인, 영자신문 제작 등). C외고는 모의유엔 동아리, 영어토론 동아리, 유네스코 동아리, 국제봉사기획 동아리, 새터민 아동교육 동아리 등 다양한 창체 및 자율 동아리가 운영되고 있었다.

교원학습공동체 활용 측면에서, 두 곳 고등학교 역시 초등학교 및 중학교 교사들과 마찬가지로 학교 내 그리고 학교 밖 전문적 학습공동체를 부분적으로 활용하고 있었다. 학교 안에서 세계시민교육에 열정을 가진 소수의 전문가 교사들이 학교 밖 세계시민교육 전문가 그룹 또는 교사연구회(교사연구동아리)와의 연결고리 역할을 담당하며, 세계시민교육 프로그램이 뿌리를 내리는데 커다란 역할을 담당했다.

5. 학교 현장의 세계시민교육 실행상의 특징과 시사점

이 절에서는 앞서 소개한 2개 교육청 정책 사례 및 초·중·고 단위학교 세계시민교육 운영 사례 분석 내용과 세계시민교육을 담당하는 교육청 장학사 및 현장 교사 심층 면담 분석 결과를 종합하여, 학교 세계시민교육 실행 과정의 전반적인 특징을 도출하고 향후 과제를 논의할 것이다. 2절 <표 III-2>에 기술한 바와 같이, 연구진은 2개 교육청 세계시민교육 담당 장학사, 초·중·고 세계시민교육 담당 교사들을 면담하였다. 장학사 및 교사 심층 면담은 사전에 배부된 면담질문지의 핵심질문에 대한 답을 구하는 목적과 함께, 본 연구에 참여한 해당 교육청 및 단위학교의 교육과정 운영 관련 문서 등을 포함한 세계시민교육 프로그램 운영 정보를 담은 문서에 기술된 내용들을 점검·확인하려는 목적도 아울러 지녔다.

요약하면, 본 연구진은 교육청 및 초·중·고 세계시민교육 우수 정책 및 운영 사례 분석을 통해 세계시민교육 주류화의 가능성과 함께, 세계시민교육의 지속가능성을 담보하기 위한 과제를 확인할 수 있었다.⁶⁾ 이 같은 사례 연구의 발견점을 다음의 네 가지로 정리하고, 학교 현장 세계시민교육 실천의 시사점을 논의하고자 한다.

6) 본 사례 연구에 포함된 학교들이 2개 교육청의 추천을 참고로 표집된 '세계시민교육을 비교적 잘 실행하고 있는 우수학교'라는 점에서, 본 연구의 단위학교 분석 결과를 전국의 다른 초·중·고 학교에 일반화하기 어렵다는 점은 분명하다. 하지만, 우수 사례 분석은 세계시민교육의 확산과 정착에 관한 긍정적·부정적 요인들에 관한 중요한 정보를 제공한다는 점에서 가치를 지닌다.

가. 세계시민교육 주류화의 경향과 시·도교육청의 역할

이번 세계시민교육 운영 사례 연구에서 확인할 수 있었던 뚜렷한 특징 중 하나는 ‘세계시민교육 주류화’ 현상이었다. 과거 우리나라 학교 교육과정은 단일국가 정체성에 기반한 시민교육에 극단적으로 치우쳐 있었다면, 2015 개정 교육과정 연구 사례 학교들의 교육과정 편성 및 운영 현황은 나-지역-국가-세계의 긴밀한 상호연계성, 다양성, 공존, 평화의 가치에 기반한 시민교육의 관점을 국가주의 시민교육과 동등한 위치에서 반영하고 있었다.

이제 예전에는 유네스코 학교나 세계시민 업무를 교육 과정 속에 넣지를 못했어요. 왜냐 하면 세계시민교육이라는 게 의식이 없었어요. 학교에서도 개념이 없었고. 지금은 교육청에 민주시민 생활교육과가 생겼고, 민주시민 생활교육과에서 세계시민교육이라는 걸 굉장히 강조를 하고 있기 때문에 이제는 세계시민교육을 못 들어본 사람이 없어서, 당연히 세계시민교육이 어느 부서 어느 어떤 사람의 업무 분장으로 들어가 있어요. 그런데 2010년대까지만 해도 업무 분장으로 넣는 것 자체에 대한 반발이 너무 심했었어요.

(교사4 / 고등학교)

일선 현장에 나가 보면 이렇게 약간 차가운 그런 시선들을 많이 겪으면서 이제 자꾸 포기하게 되는 그런 것들이 좀 많이 있었던 경험이 있어서 뭐랄까. 이제는 조금 느껴지거든요. 세계시민교육이 좀 강조되는 것, 그다음에 교육과정 안에 어느 정도 들어오는 것이 좀 느껴지는데 아직 그전에는 좀 약간 아웃사이드 같은 느낌 왜 저걸 하나라는 그런 느낌을 많이 받아서 그게 좀 아쉬웠고 지금처럼 조금 더 강하게 좀 강조해서 이제 시작해서 강조하시는 것 같으니까 강조해서 여러 가지 정책을 추진해 주셨으면 우리 교사연구회도 좀 뭔가 힘을 얻고 좀 더 활발하게 눈치 보지 않고 활동할 수 있지 않을까 이런 생각을 좀 해봤습니다.

(교사5 / 초등학교)

위의 면담 내용이 압축적으로 표현하고 있는 것처럼, 최근 10년 동안 학교 업무 분장 측면에서 세계시민교육은 뚜렷한 자기 자리를 확보하게 되었다. 세계시민교육 리더 교사들은 이러한 변화가 세계시민교육이 학교 교과 교육과정 및 비교과 교육과정에 반영되는데 커다란 영향을 미쳤다고 평가하였다. 즉, 세계시민교육 담당자가 있고 없음은 중요하다. 그리고 이러한 업무분장 상의 변화는 근본적으로 교육청 정책 변화에 기인한다고 보았다.

교육청이 정말 중요한 역할을 하죠. 왜냐하면 많은 사람들이 이제 bottom-up(상향식 접근)이 되게 중요하다고 얘기를 하지만, 실제로 교사가 bottom-up을 하기에는 너무 플레이트(plate)에 많은 게 있는 거예요. (...) 이런 상황에서 뭔가 교육적으로 가치가 있고 의미가 있다라고 했을 때, 그걸 교육청에서 드라이브를 좀 걸어주시면 이게 적절히 top-down(하향식 접근)과 bottom-up이 잘 맞춰졌을 때 뭔가 잘 굴러갈 수가 있거든요. (...) 어떤 그런 큰 그림에 있어주는 게 사실은 학교에서는 되게 중요합니다.

(교사2 / 중학교)

서울시교육청과 충남교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업은 단위학교의 세계시민교육 교육과정 편성 및 운영에 직·간접적인 영향을 미친다고 할 수 있다. 특히, 교육청의 세계시민교육 실천학교 사업(舊 세계시민교육 특별지원학교 사업), 세계시민교육 유관 동아리 지원 사업, 세계시민교육 선도교사 및 교사연구회 운영 사업, 전문적 교원학습공동체 지원 사업 등은 단위학교의 세계시민교육 실행에 없어서는 안 될 중요한 정책 사업임이 확인되었다. 그리고 세계시민교육 이행을 직접적인 목표로 설정한 정책 사업들 외에도, ‘학교자율 사업운영제(舊 학교자율운영제 공모사업)’와 같이 학교 현장에서 세계시민교육을 중점 또는 특색사업으로 운영하도록 돕는 정책 역시 단위학교에서 다양한 세계시민교육 관련 교육사업을 선택할 수 있게 함으로써 결과적으로 세계시민교육의 확산에 보이지 않는 역할을 담당하고 있었다.

저희 교육청에서 세계시민교육 활성화를 위해서 (...) 세계시민교육 특별지원학교로 선정해서 시범학교로 운영하던 것을 이제 학교자율 사업운영제라고 해서 실시하고 있어요. (...) 처음에는 10개교, 10개교에서 20개교, 30개교 그리고 50개교가 최종 목표였는데 이 세계시민교육 특별지원학교를 따로 목적 사업으로 하지 않고 학교 자율사업운영제에서 학교에서 스스로 선택하면 생존할 수 있도록 하는 결과, 올해 97개교를 선정했습니다. 그래서 그렇게 잘 운영을 해 모범 사례가 됐기 때문에 학교 안에서도 선정을 하지 않나 싶어요.

(장학사1)

학교자율 사업운영제는 “교육청에서 추진했던 학교 대상 목적사업을 교육청이 ‘선정’하는 방식이 아닌, 개별학교에서 교육공동체 간 민주적 의사결정과정을 거쳐 자율적으로 결정·선택하여 운영하도록 지원하는 제도”를 지칭한다(서울특별시교육청, 2020, p. 1). 말 그대로 학교의 자율적 선택과 결정을 존중하고, 학교 환경과 맥락에 부합하는 탄력적인 교육사업 구상이 가능해졌다. 이러한 학교자율 사업운영제는 결과적으로 세계시민교육이 학교 현장에 뿌리내리는데 긍정적인 영향을 지닌다고 평가할 수 있다.

그러나, 면담에 참여한 장학사와 교사들은 시·도교육청의 세계시민교육 관련 정책 사업 및 업무 분장 체계의 일관성에 대한 혼란이 존재함을 인정하고, 세계시민교육을 보다 일관성 있게 체계적으로 관리할 수 있는 컨트롤타워가 필요하다는 점에 공감하였다. 학교 현장의 경우, 세계시민교육의 하위 영역들이 각기 다른 부서에 배정되는 일이 흔하고, 이로 인해 유관 교육 활동들 간의 연계가 약해지는 문제가 발생한다.⁷⁾ 이러한 문제점은 시·도교육청이

7) 생태전환교육과 세계시민교육의 관계는 이러한 컨트롤타워의 부재가 가지는 부정적 측면을 단적으로 보여 주는 사례 중 하나이다. 면담 참여자들은 최근 여러 시·도교육청에서 강조되고 있는 생태전환교육은 담당부서 및 관련 교과의 측면에서 세계시민교육과는 독립적인 사업인 것처럼 추진되는 경향이 있음을 보고하였다. 이러한 경향은 결과적으로 세계시민교육의 주요 주제 영역인 환경교육, 생태계 보존 교육과의 연계성을 잃는 결과를 야기한다.

세계시민교육 개념의 논쟁성에 대한 인식을 토대로, 각급 학교에서 세계시민교육 관련 사업들 간의 유기적 연계가 이루어질 수 있도록 업무 분장의 재구조화를 시도해야 함을 시사한다.

나. 촉매제로서의 선도교사 리더십, 그리고 역할에 대한 성찰

세계시민교육 운영 사례 연구에서 의미 있는 두 번째 발견점은 세계시민교육을 실천하는 교사의 리더십과 동료교사들의 지지, 그리고 더 나아가 교사 리더십에 대한 성찰의 중요성이었다. 단위학교에서 세계시민교육이 접목되고 확산되는 과정에서 가장 중요한 요인으로 면담 참여 교사들은 세계시민교육에 열의가 있는 교사를 꼽았다. 본 연구에 참여한 학교의 선도교사들은 세계시민교육이라는 결정(結晶)이 맺히도록 돕는 중요한 촉매제, 기폭제의 역할을 맡고 있었다.

사례 학교의 세계시민교육 리더 교사들은 각자의 관심 배경에는 차이가 있었지만, 공통적으로 세계시민교육의 주제를 자신의 수업에 연결시키고, 이를 통해 교실에서 학생들이 무언가를 배워나가기를 원하는 교사들이었다. 학교 업무분장에서 세계시민교육 담당자가 있어야 하는 것처럼, 교실 현장에서 세계시민교육 실행의 구심점으로서 역할을 하는 리더 교사의 존재는 중요했다. 그리고 교사들은 그러한 리더 교사 주변에 여러 명의 동조자와 후원자가 있는 경우는 커다란 차이를 낳을 수 있다고 보았다.

저는 개인적으로 처음 학교에 왔을 때 이미 ○선생님이 국제교류를 너무 열심히 하고 계셨어요. 그래서 활발하게 열심히 하고 계셔서 이미 많은 학교들이랑 교류를 하고 있었고, 그게 이제 끊기지 않게 계속해서 개인적으로도 되게 노력을 뭔가 많이 하고 계시더라고요. 그래서 그런 국제교류에 대한 부장, 교과의 부장이 그런 국제교류에 대해서 의지가 너무나 강했기 때문에 그런 거랑 관련해서 저희가 할 수 있는 그런 플랫폼이라든지 활동을 되게 많이 찾아서 하신 것 같아요. 그래서 하다 보니 이렇게 된 거고 그래서 약간 저희 교과 내에서 부장님을 약간 중심 축으로 해서 저희가 조금 많이 따라갈 수 있었던 같고, (...) 그래도 큰 어려움 없이 같이 할 수 있지 않았나 하는 생각이 듭니다.

(교사3 / 초등학교)

연구자: △△고등학교가 10년 전과는 달리, 지금은 지역사회에서 인정받고 학생들이 가고 싶어하는 학교로 바뀌었는데, 그와 같이 변화하게 된 계기는 무엇이었나요? 어떤 부분에서 원인을 찾으시겠어요?

교사4: 교사 구성원의 변화 같습니다. 그러니까 교사가 학교를 선택할 수는 없잖아요? 교육청에서 발령 내는 거에 따라서 오고 가고 하는데, 그동안 최근 들어서 학교에 오신 선생님들께서 교육 활동을 점점 더 열심히 해 주시는 것 같아요. 개별 교사의 그런 역량과, 또는 하고자 하는 의지? 이런 게 변화하지 않았나라고 생각이 듭니다. (...) 제가 지금 (교직생활한 지) 30년 좀 넘어가는데, 학교에서 교육의 변화는 선생님들이 변하지 않

으면 안 되거든요. 선생님들이 움직여 줘야지 이 모든 활동이 이루어진다고 봐요. 그래서 선생님들이 변화하지 않았을까. 저는 그렇게 생각하고 있어요.

(교사4 / 중학교)

세계시민교육 교사의 내러티브는 단위학교에서 세계시민교육 리더 교사의 존재가 얼마나 커다란 차이를 가져오는지를 의미하면서도, 선도교사와 함께 할 주변의 동료 교사, 직간접적인 후원자의 중요성을 강력히 시사한다. 세계시민교육 선도교사 운영 사업은 리더 교사를 양성함으로써 단위학교의 세계시민교육 정착 및 확산에 기여하는 필수 요인이지만, 선도교사들은 자신들의 세계시민교육 관련 교내 활동이 절대로 한 두 명의 선도교사들만으로는 불가능한 일이었음을 말해주었다. 이들 선도교사의 주변에는 그들의 말에 정신적, 물리적 지원을 해 준 동료 교사들이 있었고, 이들과 함께 우수사례에 해당하는 세계시민교육 특색활동을 구성할 수 있었다.

그런데, 면담 참여 교사들 중 일부는 개별 학교에서 세계시민교육 선도교사가 필요하다는 점에 전적으로 공감하면서도, 선도교사 또는 리더 교사의 역할에 대한 추가적인 고민과 반성이 있어야 함을 강조했다.

(저희 학교에서) 2017년도에 연구학교가 진행이 됐고, 방금 말씀드렸던 핵심 교원들이 이제 구성이 됐습니다. 처음에 이제 저희가 생각했던 것은 '좋은 수업을 만들면 좋은 모델 만들면 선생님들이 이렇게 좋은 수업이 있구나. 우리도 같이 해봐야지'라고 생각하실 줄 알았는데 그건 착각이었어요. (...) 살펴보니 선생님들이 이미 본인들의 패턴이 다 있으시고 본인들의 노하우가 다 있으시고 어떤 교과 어떤 수업 내용에 대해서 본인들의 얘기가 다 있으시더라고요. 그래서 그냥 너희들이 만든 수업은 잘했어. 보기 좋아. 근데 그거를 본인의 수업, 본인의 교실로 끌고 들어오는 데는 분명한 한계가 느껴졌습니다. (...) 그래서 연구학교 사업 2차년도에는 아까 말씀드린 대로 '우리가 교실로 들어가자. 다른 선생님들의 교실로 들어가자'라는 생각을 가지고 시작했어요. 이제 어느 교실에서나 할 수 있는 그리고 또 각 선생님마다의 그런 특징적인 혹은 본인들의 가치들을 중심으로 탐구하기 시작했습니다. 그렇게 하니깐 선생님들이 더 다가가기도 쉬웠어요. 선생님들이 하시는 말씀이 '세계시민교육이라고 해서 세계가 꼭 들어가야 되는 줄 알았어요', '영어를 꼭 잘해야만 되는 줄 알았다'라는 말씀을 많이 하셨던 것이 기억납니다. 즉, 편견을 깨는 계기가 됐던 것 같아요.

(교사1 / 초등학교)

위에 인용된 초등학교 선도교사(교사1)의 지적은 세계시민교육 선도교사의 의미와 역할에 대한 성찰을 요구한다. 면담 참여 교사들의 이야기를 집약해 보면, 선도교사 중심 교사연구회가 수행한 직무연수, 워크숍, 전달연수의 방식은 모범적 사례를 공유하고 전달·전파하는 역할에 치우쳤다고 평가할 수 있다. 그런데, 이러한 접근은 또 하나의 '위로부터의 요구사항'이 될 수 있다. 학교 현장의 다양한 맥락, 개별 교과 및 교사들의 다양한

교육적 관점 등을 충분히 고려하지 못한 채, 위로부터의 강요된 모델 또는 강요된 협력으로 비칠 수 있다. 교사1의 경험담에서 우리는 선도교사, 리더 교사의 역할에 대한 심도 있는 연구가 필요함을 깨닫게 된다. 이러한 교사의 역할은 보다 현장 밀착적이고 교사 맞춤형의 접근방식을 취하며, 각 교과와 입장과 교사의 수업 현장에 서서 세계시민교육의 연결고리를 함께 찾아가는 일이다.

다. 교사 공동체를 통한 교사 주도성의 부상

최근 몇 년간 부상하고 있는 현상은 학교 담장을 넘어 소통하고 협업하는 교사 공동체 활동을 통해 세계시민교육 실천이 보다 내실화 되고 교사 주도적으로 전환될 수 있는 가능성을 보여주고 있는 점이다. 최근 교육부 및 교육청 차원에서도 교사의 전문적학습공동체 활성화와 이를 위한 정책 지원이 강조되고 있으며 (교육부, 2019), 이러한 추세는 세계시민교육 분야에서도 두드러지고 있다. 교육청의 지원 사업을 통해 세계시민교육을 주제로 연구회를 조직하여 활동하는 교사들의 경우도 다수 있다. 예컨대 서울시교육청에서는 세계시민교육 선도교사들과 함께 연구회를 조직하여 현장 교사들에게 필요한 교재를 개발하는 등의 활동을 하고 있다 (장학사 면담). 이와 같이 지역의 여러 학교의 교사들이 모여 학습하고 전문성을 신장시키며 나아가 널리 활용할 수 있는 교수학습 자료나 수업 안을 개발하는 등의 적극적 활동을 함으로써, 학교 간 교원학습공동체는 ‘위로부터의 요구사항’이 아닌 교사들의 자발적인 학습공동체로 더욱 활발히 운영되기도 하고, 세계시민교육 실행에 시너지 효과를 내고 있는 것으로 나타난다.

다른 학교에서 뭐 하는지 이런 거 되게 많이 도움이 되고 (...) 학교 간은 옮겨낼 하기 때문에 학교 간 교원학습 공동체가 사실은 진짜 더 많이 열심히 (...) 굉장히 많이 활발하고. 잘 되어 있지요.

(교사2 / 중학교)

학교 간의 교원학습 공동체로는 00교육청에서 굉장히 많이 하고 있는 거 중에서 세계시민교육도 있고요, 생태 관련한 것도 있고. 요즘 에듀테크 엄청 핫한 거 이런 것도 있고. 그 다음에 저희는 00에서도 00 교육지원청에 속해 있는데 거기에 있는 또 이제 수업 나눔 교사단 이런 식으로 해서 비슷해요. 그래서 이제 다양한 교과 다양한 주제의 선생님들이 시를 주제로 하시기도 하고 생태교육도 하시기도 하고 수업 방법 개선으로도 하시기도 하고 그런 학교 간 공동체가 좀 활발하죠. 저는 개인적으로는 저희가 2010년부터 같이 공부한 친구들이 있거든요. (...) 저희끼리 이제 주기적으로 계속 사업도 같이 해보고 그리고 같이 공부도 하고 스테디도 하고 뭐 그런 학교 밖 공동체가 형성이 돼서 그게 굉장히 저희한테는 지금까지 관심을 갖고 활동하는 데 큰 도움이 되는 것 같습니다.

(교사1 / 초등학교)

이와 같이 최근 현장교사들의 자발적인 역량강화활동이 연구회 등의 교사 공동체, 특히 학교 간 공동체를 통해 부상하고 있음을 볼 수 있다. 한편 세계시민교육 선도교사 지원사업도 2018년부터는 교사 연수를 넘어 교사들의 자발적 연구회 활동을 지원하는 세부 사업을 운영하고 있다. 연구회 활동을 통해서 교사들은 세계시민교육 교사 네트워크를 구축하여 자율적으로 관심 있는 주제에 대해 연구하고 실제 현장 교원의 수요에 맞는 교육학습 자료를 개발하고 있다. 이러한 교원학습공동체가 향후 어떻게 지속되고 발전될 것인가는 좀 더 면밀한 모니터링이 필요하겠으나, 세계시민교육 교원학습공동체의 활성화는 세계시민교육 실천에 대한 교사들의 자발성과 주도성의 부상으로도 해석될 수 있다.

라. 세계시민교육 교수·학습자료 공유 플랫폼에 대한 요구

시·도교육청은 학교 현장에서 활용 가능한 세계시민교육 교수·학습 콘텐츠 개발에도 적극적이었으며, 세계시민교육 리더 교사들은 개발된 자료를 학교 교육 활동에 활용하였다. 여러 교육청이 공동으로 세계시민교육 인정 교과서를 개발하거나, 교육청 자체적으로 관련 전문가들과 함께 온라인 교재 또는 교수·학습자료집, 학생용 워크북 등을 개발하였다. 다문화교육지원센터 등의 세계시민교육 유관 기관 홈페이지에 세계시민교육 수업자료 아카이브를 구축하였다.

(학생용 워크북) 활용에 관련해서는 저희가 이제 개발을 해서 올 초에 배급을 했잖아요? 그런데 그러다 보니 활용을 위한 전체 연수를 5월에 한 번 하기는 했는데, 사실 다른 학교에 어느 정도로 지금 파급 효과가 있는지는 2학기 때 구역별 워크북 활용 연수를 할 때 조금 더 실제적으로 파악할 수 있지 않을까 싶어요. 지금 현재로서는 워크북을 얼마큼 활용하고 있느냐라고 다른 학교에 물어본 적은 거의 없어요.

(교사5 / 초등학교)

하지만, 시·도교육청과 세계시민교육 유관 기관들이 개발 및 보급한 교수·학습 콘텐츠가 실제 학교 현장에서 어떻게 활용되고 있는지를 확인할 데이터가 부족한 것으로 나타났다. 면담 참여 교사들은 세계시민교육 선도교사 또는 리더 교사로서 해당 자료들을 소개하고 보급하는데 앞장섰지만, 자료 사용 여부는 개별 교사들의 판단에 따라 결정되는 것 같다고 하였다. 학교에서 활용할 수 있는 자료는 온라인으로 무료 제공되고 있지만, 실제 교과 수업이나 비교과 프로그램에 반영되는 정도를 모니터링할 방안이 부족한 실정이다.

일부 학교 교사들은 온라인 교육 플랫폼에 눈을 돌렸다. 앞 장에서 G초등학교 교사가 언급한 ‘인디스쿨’, 서울 J여중이 3-4년간 참여해 온 Global Scholars가 여기에 포함된다. J여중 영어 교과 교사들은 국제수업교류 사업의 일환으로 미국 블룸버그 재단이 지원하는

Global Scholars 온라인 교육 플랫폼을 정규 영어 수업에 적용하고 있으며, Global Scholars 담당 교사는 해당 플랫폼의 매력을 다음과 같이 말한다.

제가 (해당 플랫폼 자료를) 잠깐 보여드릴게요. 최근에 이런 거에 관심 있는 학교들이 많아서 이제 막 컨설팅을 해달라는 학교들이 있거든요. 요런 거예요(Community Action 활동자료 캡처사진을 화면 공유로 보여줌). (...) ○선생님이 아이들하고 같이 수업한 내용인데 (...) 올해 소비 문제 이런 거를 가지고 아이들이 커뮤니티 액션한 걸 이렇게 올리면 이 밑에 다른 애들이 또 댓글을 달아요. “니네 학교 이런 거 했구나!” 굉장히 단순한 게시판인데도 여기 한 반에 10개의 도시가 들어가요. 그래서 뭐 나라 개념이 아니고 바르셀로나, 보스턴, 서울, 바르샤바 약간 이런 식이에요. 델리 이렇게 해서. 그래서 이제 한 팀이 이 주제를 가지고 1년을 수업을 하는 거고요. 그 다음에 저희가 올해 하겠다고 해서 (Global Scholars로부터) 받았던 게 이 자료예요(2021-2022학년도 Global Scholars Curriculum Outline 캡처사진을 화면공유로 보여줌). 그래서 올해 주제가 이거 Food, Cities and Our Future(음식, 도시, 그리고 우리의 미래)래요. 이 자료가 교사 입장에서 되게 매력적인 부분은 요런 워크북(워크북 캡처사진을 화면공유로 보여줌) 같은 것도 꼭 해줘요. 그래서 워크북을 가지고 교사가 이것을 잘 응용해서 우리 아이들의 수준에 맞춰서 수업할 수 있는 자료들을 많이 제공하고, 템플릿이 잘 구성되어 있어서 저는 좋은 것 같더라고요. 물론 주제도 좋지만.

(교사2 / 중학교)

Global Scholars가 좋은 또 다른 점은 티처 트레이닝(교사연수)이 있어요. 한 5월 정도 되면 사인 업을 받는데 그때 주제를 알려줘요. 그래서 유닛 들어가기 전에, 항상 예전에 webex를 했는데 요즘은 Zoom으로 하더라고요. 다양한 나라의 선생님들이랑 같이 만나서 이야기를 하면서 저희가 얘기도 할 수 있고 그래서 그런 티처 트레이닝의 기회도 좋고, 그리고 여기서 또 이제 연결이 돼서 서로 좀 뭐가 맞으면 ‘우리 한번 화상수업 하자’ 뭐 이런 것도 같이 하기도 하고. 여기서 되게 많이 새로운 활동이 파급되기도 해요.

(교사2 / 중학교)

J여중 교사들은 Global Scholars 프로그램이 영어를 기반으로 하는 “박스” 수업콘텐츠이고, 함께 할 수 있는 동료 교사들이 없으면 끌고 가기 어려운 프로그램이라고 보았지만, 해당 프로그램의 질적 수준에서 활용의 이유를 찾았다. 학습주제에 관한 기초 자료와 함께 학생용 워크북 활동이 잘 연계되어 있는 점, 학생들이 자신들이 스스로 만든 결과물(예: 지역사회 활동계획 및 성과)을 온라인 플랫폼에 올리고, 다른 나라의 참여 학생들과 공유하며 그들의 피드백을 곧바로 받아볼 수 있다는 점, 해당 자료 활용 직전에 제공되는 온라인 교사연수와 이를 통한 교사교류 및 네트워크 구축은 국내에서는 거의 찾아보기 어려운 세계시민교육 교육 플랫폼이라고 평가했다.⁸⁾

국내외의 성공적인 온라인 교육자료 공유 플랫폼 사례는 시·도교육청 또는 세계시민교육

8) J여중 교사들은 Global Scholars 이외에도 유럽연합(EU) 교사들의 공동 수업 교류 프로젝트 플랫폼인 eTwinning을 23명 내외의 학생들로 구성된 동아리 활동과 연계하여 활용하고 있었다.

유관 기관의 세계시민교육 교수·학습 콘텐츠 개발 사업에 적지 않은 함의를 지닌다. 교수·학습 콘텐츠의 개발과 공유에 머무는 것이 아니라, 개발된 자료가 학교 현장에 효과적으로 활용될 수 있는 조건들을 분석하고, 이러한 조건들을 충족하는 자료 및 플랫폼을 개발하는 것이 더욱 필요하다.

마. 단위학교 세계시민교육 모니터링 체제 정교화의 필요성 및 향후과제

본 연구에서 기술한 초·중·고 단위학교 세계시민교육 교육과정 활동 분석 결과는 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축에 중요한 시사점을 제공한다. 요약하면, 본 단위학교 운영 사례 분석 결과는 세계시민교육 실행의 성과에 대한 지표 체계를 정련하는 것과 동시에, 과정적 측면에 대한 모니터링 체계를 보다 정교화할 필요성을 제기한다.

이제까지 국내 세계시민교육 모니터링 방식은 성과 중심의 지표 체계에 기반한 모니터링 방식을 취했다고 볼 수 있다. 시·도교육청 및 단위학교 수준에서 세계시민교육의 학습성과 평가는 중요하면서도 도전적인 과제임에 틀림없다. 본 연구에 참여한 단위학교의 교육과정 편성·운영 및 평가 계획서는 세계시민교육 관련 사업에 대한 별도의 평가 관점 및 방법을 담고 있지 않았다. 세계시민교육이 이루어지고 있는 학교 현장에서 교사들은 교실 안 학생들이 어떠한 학습성과를 보였는지를 측정하고 평가하는데 어려움을 느끼고 있었다. 그리고 그러한 어려움은 세계시민교육의 학습성과가 기본적으로 단기적인 지식 습득에 국한되지 않고, 가치관이나 태도 및 행동 변화와 같은 중장기적인 성과를 강조하고 있다는 점에 기인한다.

학교 문서자료와 면담 내용을 토대로 볼 때, 세계시민교육에 초점을 둔 교과 또는 학교 프로그램에 참여한 학생들의 학습성과는 크게 두 가지 방식으로 측정되는 경향이 발견되었다. 그 첫 번째 방식은 **설문조사 방식**의 측정이었다. 사례 분석 대상 학교에서는 세계시민교육의 프로그램의 시작 전 또는 종료 후에 만족도 조사 형태의 짧은 설문조사를 거의 대부분 활용하였다. 두 번째의 방식은 수행평가로 대표되는 **과정 중심 평가 방식**이었다. 글쓰기 과제물, 발표, 전시물, 프로젝트 보고서, 액션플랜 등을 대상으로 하는 수행평가는 교사들이 가장 많이 거론한 대표적인 세계시민교육 학습성과 평가방식이었다. 그러나, 이와 같은 학습성과 평가의 정보는 학교 차원 또는 교육청 차원에서 종합적으로 수집되고 관리되지 못한 것으로 나타났다. 이는 세계시민교육 학습성과 평가의 정보가 개별 교실이나 학교 울타리 밖을 넘어서지 못했다는 점을 의미한다.

본 단위학교 사례 분석 결과가 제공하는 두 번째의 중요한 시사점은 세계시민교육 관련 활동의 다양성에 관한 모니터링의 필요성이다. 세계시민교육의 정수(精髓)는 단위학교에서

벌어지는 세계시민교육 교육과정 활동이지만, 이제까지 국내에서 개발된 모니터링 도구는 학교 안에서 어떠한 세계시민교육 활동이 이루어지고 있는지를 알 수 있는 정보를 제공하지 못했다. 단위학교 수준에서 시행된 성과 지표 중심의 모니터링은 해당 학교가 수행한 세계시민교육의 여러 핵심 활동(예: 정규 교과 연계 세계시민교육 활동, 세계시민교육 동아리 활동, 지역사회 연계 활동, 국제교류활동, 교원학습공동체 내 세계시민교육 연구 활동)을 모니터링하지는 않았다. 어떤 교과에서 세계시민교육 연계 수업을 실시하였고, 세계시민교육 관련 동아리 활동에는 어떠한 것들이 있었으며, 지역사회와 연계한 학교 밖 세계시민교육 사업이 시도되었는지 등에 관한 기본 정보는 세계시민교육의 실행 및 확산의 정도를 가늠하게 해 줄 중요한 정보에 해당한다. 향후 개발될 국내 세계시민교육 모니터링 체제는 학습성과의 모니터링뿐만 아니라, 단위학교 내 세계시민교육 실행의 미시적-과정적 측면에 대한 모니터링 방식을 아울러 강화할 필요가 있다.

한편 부상하는 학교간 교사 공동체는 모니터링의 단위나 범주에 대한 다각적인 접근을 요구하기도 한다. 학습의 궁극적 수혜자가 학습자라는 측면에서 학교나 학급 단위 모니터링이 중요하고 효과적이지만, 학교간 교사 공동체의 활성화는 학교단위 분석만으로는 전체적인 이행 추이를 모니터링하는 데에 충분하지 않다는 점을 시사한다. 특히 모니터링의 초점을 학습자에서 교사로, 개별적 설문에서 과정의 분석으로 전환하는 경우, 교원학습공동체가 점차 학교 담장을 넘고 나아가 지역과 국경도 넘나드는 변화가 있다면 이러한 변화에 적절한 새롭고 다각적인 모니터링 방식도 모색해야 할 것이다.

6. 소결과 시사점

시·도교육청 세계시민교육 정책 사업 구성과 초·중·고의 세계시민교육 운영 사례 분석 결과를 간략히 요약하고, 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축에 대한 시사점을 논의하면 다음과 같다.

첫째, 분석 대상 2개 시·도교육청은 단위학교 지원, 교원의 역량 강화 학습공동체 지원, 국제교류 및 협력, 학생 지원 등의 4개 영역을 중심으로 세계시민교육 정책 사업을 활발히 추진하고 있었다. 그리고 이들 사업은 세계시민교육의 활성화와 주류화에 기여하는 직접 정책(예: 세계시민교육 특별지원학교, 세계시민교육 선도교사 프로그램)과, 세계시민교육

기반 조성에 기여하는 간접 정책(예: 자유학년제, 동아리 지원, 교원학습공동체 프로그램)으로 구분될 수 있다.

둘째, 단위학교의 세계시민교육 운영 사례 결과는 학교급별 차이를 보여주었다. 초등학교의 경우, 담임교사 학급 운영제의 특성으로 인해 세계시민교육 관련 활동은 교과 수업, 비교과 활동, 학급 지도 측면의 경계가 약화되고, 통합적으로 실행되는 경향이 있었다. 반면, 중학교는 교과 기반/교과 연계 주제 융합 수업과 자유학년제를 활용한 세계시민교육 접근 방식이 특징적이었다. 고등학교에서는 전학교적 접근(the whole school approach)에 근접한 세계시민교육 프로그램 운영, 그리고 학생 주도성과 다양성이 심화된 동아리 활동이 두드러졌다.

셋째, 본 사례 연구는 세계시민교육의 주류화 경향을 확인시켜 줌과 동시에, 세계시민교육 사업의 효율적 추진을 위해 업무분장의 재구조화 필요성을 시사하고 있다.

넷째, 본 사례 연구는 세계시민교육을 실천하는 교사의 리더십의 중요성과 더불어, 단위학교 내에서 동료교사의 직간접적인 지지와 협력의 필요성을 확인할 수 있었다. 이를 토대로 선도교사의 역할에 대한 깊이 있는 논의와 재해석의 필요성을 제시하였다.

다섯째, 국내외의 성공적인 교수·학습자료 공유 플랫폼 연구를 통해, 필요한 자료의 개발과 공유에 머물지 않고, 개발된 자료가 학교 현장에 효과적으로 활용될 수 있는 조건들을 분석하고, 이러한 조건들을 충족하는 자료 및 플랫폼 개발이 필요함을 시사하였다.

여섯째, 본 사례 연구는 세계시민교육 학습성과 평가 관련 모니터링뿐만 아니라, 단위학교 세계시민교육 교육과정 활동에 관한 미시적-과정적 정보 수집을 강화할 수 있는 모니터링 체제 구축의 필요성을 제시하였다.

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

IV. 국내 데이터를 통해 본 세계시민교육의 성과

1. 세계시민교육 성과 측정을 위한 가용 데이터
2. 분석 개요
3. 주제영역별 세계시민교육의 성과
4. 소결과 시사점



IV

Chapter

국내 데이터를 통해 본 세계시민교육의 성과

국내 초중등학생의 세계시민교육 성과를 보다 정확하고 객관적으로 이해하기 위해서는 정교한 조사 설계가 필요하다. 그러나 세계시민교육 성과에 관한 정기적인 조사가 없는 현 상황에서 대안 중 한 가지는 정부부처나 정책연구기관에서 개발·활용 중인 아동·청소년 관련 조사 자료를 검토하고, 이를 토대로 세계시민교육 성과를 살펴보는 데 유용한 조사 영역과 문항 등을 도출하는 방안이다. 이 장에서는 국내 초중등학생 대상의 주요 패널조사 자료를 검토하고, 세계시민교육 성과를 살펴볼 수 있는 문항을 선별하여 분석하였다.

1. 세계시민교육 성과 측정을 위한 가용 데이터

국내에는 아동·청소년의 삶과 교육적 성장을 이해하기 위한 몇 가지 조사 자료가 존재하며, 대표적으로 한국교육개발원의 한국교육종단연구, 한국직업능력개발원의 한국교육고용패널, 한국청소년정책연구원의 한국아동·청소년패널 등 교육분야 정책연구기관에서 다년간 종단조사를 추적하고 있다. 또한 청소년활동 참여 실태조사, 한국 아동·청소년 인권실태조사, 학교교육실태조사 등 매년 반복적으로 실시하는 횡단조사 자료도 존재한다. 최근에는 초중등교육의 지방분권화가 전개됨에 따라 시·도교육청 단위에서도 서울교육종단연구, 경기교육종단연구, 부산교육종단연구 등과 같이 지역 내 아동·청소년을 이해하고 교육정책의 성과를 분석하기 위한 조사연구를 진행 중에 있다. 이외에도 아동·청소년의 세계시민의식이나 세계시민교육 성과를 측정하기 위한 연구도 진행된 바가 있다. 또한 국제 수준에서는

SDG4.7.4와 SDG4.7.5 지표 개발을 주도하는 OECD와 IEA에서 국제 학업성취도 조사와 함께 관련한 설문조사를 실시하였으며, 한국도 이러한 국제 학업성취도 비교 연구에 참여하였다.

이처럼 현재 한국 초중등학생의 세계시민교육 성과에 관한 정기적인 조사자료는 없지만, 국제수준, 중앙수준, 시·도교육청 수준에서 아동·청소년의 발달, 인식, 교육실태 등을 정기적으로 조사하는 다양한 자료가 존재한다. 이러한 조사나 연구들은 조사 목적과 내용은 다르지만, 각 조사마다 세계시민교육의 성과와 관련한 문항을 일부 찾아 볼 수 있다. 또한 1회로 종료되었지만 특정 시점에서 세계시민교육 성과를 분석한 연구 자료도 존재한다. 따라서 이하에서는 전국 단위 또는 국제 수준에서 진행 중인 기존의 조사연구 자료를 검토하고, 국내 초중등학생의 세계시민교육 성과를 살펴보는데 유용한 조사 항목과 문항을 추출하였다.

가. 한국교육종단연구

한국교육종단연구는 한국교육개발원이 2005년부터 수행 중인 국내의 대표적인 종단연구로써, 교육에 관한 종단적 자료를 구축하여 교육정책의 수립 및 집행과 성과 평가를 위한 기초자료를 수집하고 이를 분석하는 연구이다. 한국교육개발원은 2005년을 기준으로 150개 중학교 1학년 6,908명을 대상으로 종단적으로 동등화된 검사 도구를 사용하여 국어, 영어, 수학 과목의 성취 수준을 매년 반복하여 측정하고, 이와 함께 자기주도학습능력, 가치관, 학교 및 여가 생활과 같은 학생들의 비 인지적 특성에 대한 설문조사를 실시하였다. 또한 학생들의 가정 배경과 그들이 경험하는 학교의 특징(학교조사, 학교장, 교사)에 대한 자료도 동시에 수집하였다.

‘한국교육종단연구2013’은 첫 번째 패널인 ‘한국교육종단연구2005’가 조사 2단계에 이르러 2년 주기로 조사를 시행함에 따라 해당 연구의 초·중등교육에 대한 정보 유용성의 제한점을 보완하고, 비교 가능한 새로운 초등학교 종단연구를 구축하기 위한 목적으로 2013년부터 조사하였다. ‘한국교육종단연구2013’은 2013년 기준으로 242개 초등학교의 5학년 재학생 7,324명의 표본을 추출하여 2030년까지 초·중등교육 기간(-2020년)과 고등교육 기간 및 직업생활 기간(-2030년)으로 나누어 2단계로 추적조사를 시행 중에 있다.

한국교육종단연구의 조사영역은 학생의 교육과 학습을 통해 교육 결과를 산출하는 과정을 고려하여 학교효과 연구에서 일반적으로 가정하는 투입-과정-산출 모형을 적용하였다(박경호 외, 2015). 조사영역 중에서 투입 영역은 학생 개인의 특성을 조사하고, 과정 영역은 수업참여, 학교환경에 대한 인식, 여가 및 방과후 활동, 공부 시간 등 학생 개인의 경험, 그리고 산출 영역은 인지적 성취, 비인지적 성취, 학교생활 적응, 진로 및 포부 등을 조사한다.

나. 한국교육고용패널

한국교육고용패널은 한국직업능력개발원이 2004년부터 청소년이 학교에서 노동시장으로 진입하는 기간 동안 진로와 고용에 영향을 줄 수 있는 학교생활, 가정생활, 여가생활, 진로, 근로 경험에 대해 체계적으로 조사한 자료이다. 한국직업능력개발원은 2004년을 기준으로 중학교 3학년, 일반계 고등학교 3학년, 전문계 고등학교 3학년 각 2,000명 총 6,000명을 추출하여 2015년까지 12년 동안 추적 조사(1차 WAVE)를 실시하였다. 2016년부터는 고등학교 2학년을 대상으로 한 신규조사(2차 WAVE) 패널을 구축하고 현재까지 조사를 진행 중에 있다.

한국교육고용패널의 조사영역은 학생의 학교생활, 가정생활, 교과목, 사교육, 학업성취, 진로 계획 및 지도, 재학 중 근로 경험, 자아관과 직업관, 일반적 특성(성별, 종교, 문제 행동, 생활 습관, 고민 등)에 대한 질문으로 구성된다. 학생에 대한 설문조사 외에도 가구와 학교행정가 및 담임교사를 대상으로 한 설문조사도 동시에 실시한다. 한국교육고용패널은 학교에서 노동시장 이행 과정을 체계적으로 이해하고 이 과정에 영향을 미치는 학교교육과 정책 효과를 분석하는 것을 목적으로 하기 때문에, 학교생활에서도 진로 취업과 관련한 내용을 조사하고 있으며, 근로경험, 진로계획, 직업의식 등 특히 진로와 관련한 경험과 역량을 폭넓게 조사한다.

다. 한국아동·청소년패널조사

한국·아동청소년패널조사는 한국청소년정책연구원이 2010년부터 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악하기 위한 목적으로 구축한 데이터이다. 한국청소년정책연구원은 2010년 기준 전국의 초등학교 1학년, 초등학교 4학년, 중학교 1학년생을 대표하는 표본(각 코호트 2,300여명) 7,071명을 대상으로 2016년까지 7년 동안 매년 아동·청소년 개인의 성장 및 발달(신체, 지적, 사회·정서)과 발달환경(가정, 또래, 교육, 지역사회, 매체) 등에 관하여 추적 조사하였다. 2018년부터는 초등학교 4학년, 중학교 1학년생 총 5,197명을 대상으로 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴보기 위해 ‘한국아동·청소년패널조사2018’을 조사하고 있다.

한국아동·청소년패널조사의 조사영역은 크게 개인발달과 발달환경의 두 가지 대영역으로 구분하고, 개인발달 영역은 구체적으로 생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량 발달, 비행, 신체발달에 관해 조사한다. 또한 발달환경 영역에서는 매체, 활동/문화환경, 학교, 가정 등 아동청소년의 가치체계 획득이나 발달과 관련이 있는 환경적 측면을 조사하며, 이외에도

보호자에 대한 조사도 실시하였다. 특히 한국아동·청소년패널조사2018에서는 개인발달 영역이 보다 구체화되었을 뿐 아니라, 매체 활용이나 끈기(그릿)와 같은 새로운 조사항목이 추가되었다.

라. 청소년활동 참여 실태조사⁹⁾

청소년활동 참여 실태조사는 한국청소년정책연구원이 한국 청소년들의 활동 참여 실태를 파악하기 위하여 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년에 재학 중인 학생을 대상으로 실시한 횡단조사 데이터이다. 이 조사는 2014년부터 2018년까지 5년간 실시되었으며, 가장 최근 조사 자료인 2018년을 기준으로 전국의 초등학생 2,739명, 중학생 2,852명, 고등학생 3,449명 총 9,041의 학생을 대상으로 조사를 실시하였다.

청소년활동 참여 실태조사의 조사 영역은 크게 ‘청소년활동 참여 실태’, ‘정의적 특성’, ‘배경변인’의 영역에 대한 정보를 담고 있다. 구체적인 조사 내용을 살펴보면, ‘청소년활동 참여 실태’ 영역에서는 ‘청소년활동 영역별 참여경험’(건강·보건활동, 과학정보활동, 교류활동, 모험개척활동, 문화예술활동, 봉사활동, 진로탐색 및 직업체험활동, 환경보존활동, 자기(인성)계발활동, 참여활동), ‘청소년활동 만족도’, ‘청소년활동 참여정도’, ‘청소년활동 성취기대수준’, ‘청소년활동 지원정도’, ‘청소년활동 참여형태’, ‘청소년활동 참여경로’, ‘청소년활동 장애요인’, ‘청소년활동 희망 시간’, ‘청소년활동 희망 장소’, ‘청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상’, ‘청소년활동 활성화요인’, ‘참여하고 싶은 청소년활동’, ‘청소년활동 관련시설 이용경험’, ‘청소년활동정책 인지도’, ‘청소년 여가시간’에 대해 조사하였다. 다음으로 ‘정의적 특성’ 영역에서는 ‘자아존중감’, ‘진로성숙도’, ‘행복감’, ‘공동체의식’, ‘리더십생활기술’을, ‘배경변인’영역에서는 ‘성별’, ‘학업성적’, ‘가정의 경제수준’ 등을 조사하고 있다.

마. 한국 아동·청소년 인권실태조사¹⁰⁾

한국 아동·청소년 인권실태조사는 한국 아동·청소년의 인권실태를 면밀하게 파악하고, 이를 통해 아동·청소년 인권보장과 인권환경 개선을 위한 정책 수립의 기초자료 제공 및 유엔아동권리위원회에 제출하는 국가보고서 작성을 목적으로 수집되었다(김영지, 김희진,

9) <https://www.nypi.re.kr/archive/board?menuId=MENU00223>

10) <https://www.nypi.re.kr/archive/board?menuId=MENU00224>

2019). 한국청소년정책연구원은 2006년 종합적인 청소년 인권실태 파악을 위한 인권지표체계를 개발하고 이에 기반하여 한국 아동·청소년 인권실태조사를 실시해 오고 있다. 한국 아동·청소년 인권실태조사는 2006년부터 2010년까지 5년간 추진된 제1기(국제기준 대비 한국 아동·청소년 인권수준 연구(I~V)), 2011년부터 2016년까지 6년간 추진된 제2기(한국 아동·청소년인권실태 연구(I~VI)), 2017년부터는 ‘아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 한국 아동·청소년인권실태 2017’의 과제명으로 아동권리협약 이행 점검 차원의 제3기 인권실태 조사가 진행되고 있다. 조사 모집단은 전국 초등학교 4학년~고등학교 6학년에 재학 중인 학생들이며, 표본은 교육통계연보를 기준으로 지역구분과 학교구분을 층화변수로 고려한 층화다단계집락표집을 통해 추출하였다. 2019년 조사 대상은 전국 초등학교 고학년 4~6학년 2,979명, 중학생 2,922명, 고등학생 3,370명에 재학 중인 학생 9,070명이 표본으로 수집되었다.

아동청소년 인권실태 조사의 조사내용은 유엔아동권리협약 국가보고서 작성지침의 인권 영역 틀에 기초하여, 인권일반과 일반원칙, 시민적 권리와 자유, 폭력 및 학대, 가정환경 및 대안양육, 장애·기초보전 및 복지, 교육·여가 및 문화적 활동, 특별보호조치의 7개 영역으로 구성되며, 자기기입식 설문조사로 조사하였다.

바. 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안¹¹⁾

세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안(황세영 외, 2017)은 국제사회 의제와 우리나라의 교육정책을 통해 강조되고 있는 세계시민의식의 함양을 위하여 청소년활동 활성화 방안을 제시하기 위해 조사 실시되었으며, 전국 초등학생 867명, 중학교 968명, 고등학생 1,165명이 표본으로 수집되었다. 이 연구는 정기적으로 반복 측정할 조사 자료는 아니지만, 세계시민의식 측정을 염두에 두고 조사를 실시했으며, 한국청소년정책연구원의 ‘한국 아동·청소년 통합조사’를 통해 체계적으로 수집했다는 점에서 살펴볼 필요가 있다.

조사 내용은 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원이 발간한 교육지침서(2015)에 근거하여 개발했으며, 청소년의 세계시민의식 함양 실태를 파악하기 위해 연구진은 조사영역을 ‘지식과 이해’, ‘가치와 태도’, ‘기능’, ‘행동과 실천’, ‘세계시민정체성’ 등 총 5개 분야로 구분하여 조사하고 있다.

11) <https://www.nypi.re.kr/archive/board?menuId=MENU00223>

사. 학교 교육 실태 조사

학교 교육 실태 조사는 학교 교육성과에 대한 점검과 개선을 목적으로 하며, 학교교육 성과에 학교의 어떠한 특성들이 영향을 미치는지 횡단적 그리고 종단적으로 파악할 수 있도록 설계된 조사이다(박경호 외, 2015). 이를 위해 전국의 초·중·고등학교를 대상으로 2003년부터 학생 및 가정특성, 학교 여건, 교육과정 및 성과 등을 분석한 이후, 매년 고등학교, 중학교, 초등학교의 순으로 3년 주기로 반복하여 2014년까지 조사하였다. 기존의 「한국교육종단연구2005」, 「한국아동패널」, 「한국교육고용패널조사」 등 국내 교육 관련 종단자료들은 학생 또는 개인 수준의 자료를 조사하고, 학교 수준의 자료는 정보 공시 자료에 의존하기 때문에, 학교 교육활동의 효과를 종단적으로 분석하는데 한계가 있다. 이러한 문제의식에 기초해서, 학교 교육 실태 조사는 학교교육의 여건뿐 아니라 교수-학습 활동, 학생 및 교사의 특성, 학교 및 교실 풍토 등과 같은 학교체제 내의 과정(process)에 대한 자료를 추가 수집하였다.

본 조사 연구는 한국교육개발원이 수행하였으며, 1주기 조사는 2003년 고등학교 213개교를 시작으로, 2004년 중학교 197개교, 2005년 초등학교 191개교가 참여했으며, 마지막 조사인 4주기 조사는 2012년에 고등학교, 2013년에 중학교, 2014년에 초등학교를 끝으로 마무리되었다. 본 조사는 학교급별 3년 주기로 동일 학교의 동일 학년 학생(고2, 중3, 초6)을 표집함으로써 학교 단위의 패널 자료를 구축하고, 이를 통해 학교 교육의 실태와 수준을 파악할 뿐만 아니라 그 변화 양상을 살펴보기 위한 학교 단위의 반복횡단설계(repeated cross-sectional design)로서, 학교패널 설계 방식의 종단 자료(longitudinal design)를 구축하였다는데 특징이 있다.¹²⁾

아. IEA 국제시민의식 및 시민교육 비교 연구 (International Civic and Citizenship Education Study, ICCS)¹³⁾

ICCS는 1999년 IEA(International Evaluation Association)가 주관한 1차 국제시민교육연구(CIVED)의 연장선상에서 진행되었으며, 평균 8학년인 만 14세 청소년들이 시민으로서의 역할을 준비하도록 하는 교육에 대한 비교 분석을 목적으로 하는 연구이다. 학생 대상 시험과 설문(An international cognitive student test와 An international

12) 한국교육개발원 조사 소개

(<https://www.kedi.re.kr/khome/main/research/selectSurveyDBFormNewAll.do>)

13) <https://www.iea.nl/studies/iea/iccs/2016>

student questionnaire), 교사설문(A teacher questionnaire), 학교설문(A school questionnaire), 국가설문(A national context survey at the country/system level) 등과 함께 지역 조사(A regional student instrument)가 이루어졌다. ICCS는 1999년 이후 2009년, 2016년 조사가 진행되었으며 2022년 조사를 준비 중에 있다. 한국은 2009년과 2016년에 한국청소년정책연구원을 주관기관으로 해서 참여하였으며, 2016년 조사 참여 과정에서 ‘청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구(2014~2018)’를 실시하였다(김태준 외, 2016; 장근영 외, 2017).

ICCS 2016은 시민의식의 내용을 ‘시민사회와 시스템, 시민적 원칙, 시민적 참여, 시민정체성’의 네 가지 영역으로 구분하며, 인지적 영역과 정의 및 행동적 영역에서 측정하고 있다. 세계시민의식은 시민정체성의 영역에서 다루고 있으며, ‘지역적, 국가적 경계를 초월한 세계공동체와 인류애에 대한 개인의 소속감’으로 정의한다. 2016년 UNESCO와 IEA는 공식적으로 세계시민성과 지속가능한 지식에 대해 협력을 시작하였다. IEA 2016년 ICCS는 학생들에게 빈곤, 생활수준의 하락, 경제적 웰빙, 환경에 의한 건강의 위협이 얼마나 심각한지와 인간의 존엄성에 대해 어느 정도 심각하게 공격하는지를 평가하도록 하였다. 또한 학생들의 글로벌 이슈에 대한 인식을 평가한다. 세계시민교육과 지속가능한 발전과 관련된 지식, 이해, 기술, 신념, 태도, 행동에 관한 지표를 포함한다.

자. OECD 국제학업성취도 평가 (Programme for International Student Assessment, PISA)¹⁴⁾

OECD가 주관하는 PISA는 대부분의 OECD 회원국에서 의무교육이 종료되는 시점인 만 15세 학생들을 대상으로 3년마다 읽기·수학·과학 소양(literacy)의 수준 및 변화 추이를 파악하고, 소양 성취에 영향을 주는 배경변인과 소양의 관계 분석을 근거로 연구 참여국의 교육 정책 수립의 기초 자료로 활용되고 있다. OECD 회원국의 교육산출지표를 조사하기 위해서 시작된 PISA의 결과는, 국제경영대학원(International Institute for Management Development, IMD)에서 매년 발간하는 세계경쟁력연감(WCY, World Competitiveness Year book) 국가 경쟁력 지표의 교육분야 세부지표로도 활용되는 등 영향력이 높은 조사이다. 1997년부터 시작된 PISA는 첫 주기인 PISA 2000 이래 현재 일곱 번째 주기인 PISA 2018을 진행 중에 있으며, 한국에서는 한국교육과정평가원이 주관기관으로 참여하고 있다. PISA 2018에서는 미래 사회를 위해 누구나 갖추어야 할 핵심적인 역량으로 글로벌

14) <https://www.oecd.org/pisa/>

역량을 제시하였음. 글로벌 역량의 평가 틀은 UNESCO에서 제시하고 있는 학습 영역을 대체적으로 포괄하고 있으며, 의사소통 관리 영역을 강조하는 특징을 보여주고 있다(이혜원 외, 2017; 조지민 외, 2016).

PISA 2018에서 글로벌 역량은 ① 의사소통 및 관계 관리 ② 글로벌 발전, 과제, 동향에 대한 지식과 관심, ③ 개방성과 유연성, ④ 감성적 강인함과 회복력의 4가지 영역으로 교육적 맥락(학습), 직업적 맥락(업무), 공동체적 맥락(생활) 3가지 맥락에서 측정하였다. 2018 PISA 인지적 측정에서는 글로벌 또는 상호문화적 쟁점에 관한 문제해결 맥락 속에서 지식, 이해, 분석적 및 비판적 사고를 검증하는 단일 도구를 개발하였다. 수많은 유형의 지식과 사고과정을 도출할 수 있는 과제가 포함되었고 15세 학생에게 적절한 맥락과 학습으로 고안되었다.

질문지는 자기보고 요인을 포함하고 있는데 예를 들어 기후변화, 온난화, 지구 건강과 인구성장에 관한 지식과 이해를 평가하였고 다른 사람을 존중하면서 적절하고 효과적으로 상호작용하는 데 필요한 언어적, 의사소통, 행동적 기술을 측정하였다. 학생의 유연성, 공감, 문화적 다름에 대한 개방성과 존중, 글로벌 마인드, 책임감이 측정되었다.

2. 분석 개요

가. 세계시민교육의 개념틀

세계시민교육은 단순히 지식 습득의 교육이 아니라, 학습자가 포용적이고, 정의롭고, 평화로운 사회에 기여하는 데에 필요한 지식, 기능, 가치, 태도를 기르는 데에 주안점을 두고 있다(유네스코 아시아태평양 국제이해교육원, 2015). OECD도 SDG4.7.4 지표(세계시민 및 지속가능성 관련 이슈에 대한 적절한 이해를 보이는 연령집단(혹은 교육수준)별 학생 비율) 개발 과정에서 세계시민성을 글로벌 역량 개념으로 정의하고 세계시민교육 성과를 측정하였다(OECD, 2019). 세계시민교육의 성과 측정 지표 개발에 참여하는 국제 교육성취도 평가협의회(International Association for the Evaluation of Educational Achievement, IEA)는 국제시민교육연구(International Civic and Citizenship Education Study, ICCS)를 통해, 각국의 시민교육 성과를 시민지식, 시민으로서의 태도,

그리고 사회참여 등으로 측정하고 비교·분석하였다(박종효 외, 2019; 장근영, 박수역, 2011). 이처럼 국제조사에서 세계시민교육 성과는 지식/이해, 가치/태도, 역량 등의 측면에서 다루고 있다.

한국 사회의 국가 교육과정(2015 개정교육과정) 총론에는 추구하는 인간상으로 “공동체 의식을 가지고 세계와 소통하는 민주 시민으로서 배려와 나눔을 실천하는 더불어 사는 사람”을 제시하고, 핵심역량 중 하나로 공동체 역량을 설정하였다(교육부, 2020). ‘공동체 역량’은 “지역·국가·세계공동체의 구성원에게 요구되는 가치와 태도를 가지고 공동체 발전에 적극적으로 참여하는 능력”으로 정의하며, 이러한 공동체 역량 함양을 위해 범교과 학습주제로 세계시민교육을 강조한다. 이에 학교 현장에서는 세계시민교육이 지향하고 있는 공동체 역량 함양을 위한 지식/이해, 가치/태도, 행동 등 관련 요소들을 교사가 자신의 교과 수업에 반영하거나, 별도의 비교과 활동을 기획·운영하는 형태로 세계시민교육이 진행되고 있다. 따라서 한국 사회에서 세계시민교육의 성과도 지식/태도, 가치/태도, 행동 등의 측면을 종합적으로 측정하고 논의할 필요가 있다.

이러한 관점에서 본 연구는 유네스코 아태교육원(박환보 외, 2020)에서 개발한 세계시민교육의 개념틀을 활용하여, 국내 가용한 조사 자료 중에서 ‘세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전’ 등 세계시민교육의 6개 주제영역과 관련이 있는 조사 문항을 추출하고 초·중·고등학교의 세계시민교육 성과를 분석하였다. 세계시민교육의 6개 주제영역과 관련주제어는 SDG4.7에서 측정하려는 세계시민교육에 대한 정의이며, 자세한 세계시민교육의 개념틀은 <표 IV-1>와 같다.

<표 IV-1> 세계시민교육의 개념틀

주제영역	관련주제어
세계시민성	세계시민의식, 세계시민, 세계시민교육, 국제이해교육 세계시민성, 상호연결, 국제협력, 글로벌역량, 공동체의식, 민주시민
성평등	성평등, 성평등교육, 젠더, 성인지, 성정체성, 성불평등, 성차별, 성폭력
평화	평화, 평화교육, 비폭력, 분쟁, 갈등해결, 인간안보
인권	인권, 인권교육, 권리, 민주주의, 정의, 자유, 평등, 존엄성, 관용, 차별
문화다양성	문화다양성, 문화다양성교육, 다양성, 다문화교육, 문화이해, 문화존중, 문화감수성, 문화예술, 문화정체성, 상호문화
지속가능발전	지속가능발전, 지속가능발전교육, 지속가능, 환경, 환경문제, 환경보호, 생태, 생물다양성, 기후변화, 기후위기, 재생에너지

출처: 박환보 외(2020). 2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구. p46.

나. 분석자료

앞에서 살펴본 바와 같이, 전국 단위에서 국내 초중등학생의 세계시민교육 성과를 살펴볼 수 있는 자료는 한국청소년정책연구원이 2017년 수행한 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안(황세영 외, 2017)’이 유일하다. 이 자료는 정책연구의 일환으로 한번 조사되었다는 점에서 한계를 갖고 있지만, 유네스코 교육지침서를 기반으로 세계시민교육 성과 측정을 목적으로 개발되었다는 점에서 조사영역과 문항을 검토할 필요가 있다. 이외에도 국내 패널데이터에서도 아동청소년의 발달이나 학교교육의 성과 등을 측정하기 위한 목적으로 공동체의식이나 인권실태 등에 관한 조사 항목이 포함된다. 따라서 이하에서는 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안(2017)’, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구V(2018)’, ‘한국 아동·청소년 인권실태조사(2018)’, ‘한국아동·청소년패널(2018)’, ‘한국교육종단연구(2019)’의 5개 조사를 중심으로 분석하였다. 자세한 분석 자료 개요는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 분석에 활용한 조사자료 개요

구분	세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안	청소년활동 참여 실태조사 연구	한국 아동·청소년 인권실태조사	한국 아동·청소년 패널조사	한국교육종단연구
조사 지역	전국	전국	전국	전국	전국
조사 목적	최근 국제사회 의제와 우리나라의 교육정책을 통해 강조되고 있는 세계시민의식의 함양을 위하여 청소년 활동 활성화 방안 제시	창의적 체험활동, 자유학기제를 통한 학생들의 활동 실태를 파악하고, 청소년들이 참여할 수 있는 다양한 활동 방안을 도출	우리나라 아동·청소년의 인권실태 및 변화양상을 파악하고, 인권보장 및 인권향상, 환경 개선을 위한 아동·청소년 인권정책 수립을 위한 기초자료 기공	아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 아동·청소년 관련 정책수립 및 학술연구를 위한 기초자료 제공	학생의 학교교육 기간 동안 이루어지는 경험이 향후 성장과 발달과 직업 세계와 사회로의 진출에 대한 영향요인 파악과 이를 교육정책 수립, 집행, 성과평가를 위한 기초자료로서 활용
조사 시기	2017	2018	2018	2018	2019
주기	횡단	횡단	횡단	종단	종단
조사 대상	초, 중, 고	초, 중, 고	초(4-6), 중, 고	초4, 중1	2013년 당시 초등학생(7,287명),

구분	세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안	청소년활동 참여 실태조사 연구	한국 아동·청소년 인권실태조사	한국 아동·청소년 패널조사	한국교육종단연구
					현재 고등학생 2년, 학부모, 교사
표집 방법	확률비례추출법과 성별 사후층화		층화다단계집락 표집	다단층화집락표집	층화군집무선추출법
조사 기관	한국청소년정책연구원	한국청소년정책연구원	한국청소년정책연구원	한국청소년정책연구원	한국교육개발원

다. 분석 방법

우선 앞에서 제시한 5개 국내 패널데이터 및 조사의 조사연구 보고서를 분석하여, 각 조사 항목 중에서 '세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전' 등 세계시민교육의 6개 주제영역과 관련 있는 조사 항목을 추출하였다. 다음으로 추출한 조사 항목을 측정하기 위한 문항을 살펴보고, 각 문항별로 '지식/이해, 가치/태도, 행동/참여'의 3개 하위 영역으로 구분해서 정리하였다. 각 조사별로 유사한 문항의 경우에는 별도의 표로 작성하여, 각 조사별, 조사항목별, 문항별로 구체적인 내용과 개념을 확인할 수 있도록 제시하였다. 각 문항은 문항별로 평균과 표준편차를 산출하고, 학교급별 차이 분석을 실시하였다. 자세한 분석 항목은 아래의 <표 IV-3>에 정리하였으며, 구체적인 문항 정보는 부록에 제시하였다.

<표 IV-3> 국내 조사 데이터의 세계시민교육 관련 문항

구분		세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안	청소년활동 참여 실태조사 연구	한국 아동·청소년 인권실태조사	한국 아동·청소년 패널조사	한국교육종단 연구
주제영역	학습영역					
세계시민성	지식/이해	○				
	가치/태도	○				○
	행동/참여	○			○	○
성평등	지식/이해					
	가치/태도					
	행동/참여	○				

구분		세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안	청소년활동 참여 실태조사 연구	한국 아동·청소년 인권실태조사	한국 아동·청소년 패널조사	한국교육종단 연구
주제영역	학습영역					
평화	지식/이해	○				
	가치/태도	○				
	행동/참여	○				
인권	지식/이해	○		○		
	가치/태도			○		
	행동/참여	○		○		
문화다양성	지식/이해	○				
	가치/태도	○				○
	행동/참여	○	○			
지속가능발전	지식/이해	○				
	가치/태도	○	○			
	행동/참여	○	○		○	

세계시민성은 국내 조사에서는 중요하게 다루지 않고 있으며, 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안 연구에서 조사하고 있다. 지식/이해 차원에서 국제문제와 이슈, 문화, 국가교류에 대해서 어느 정도 인식하고 있는지를 조사하고 있으며, 가치/태도 차원에서는 세계시민적 정체성, 그리고 행동/참여 차원에서는 국내외 국제이해를 위한 프로그램의 참여 여부, 만족도 등을 조사하고 있다. 성평등 영역은 성평등 의식에 대해 조사하고 있으며, 평화와 인권 영역은 지식/이해, 가치/태도, 행동/참여 이외에 인권적 차원에서 피해나 가해 경험 여부와 구체적으로 가정과 학교와 아르바이트를 한 경우 피해 경험 그리고 피해 사실이 있을 때, 주변의 도움을 준 사람에 대해서 조사하고 있다. 문화다양성은 자국의 태도에서는 자국에 대한 태도나 국제문제와 교류와 관련하여 학생 스스로가 활용할 수 있는 역량을 조사하고 있으며, 참여에서는 국내외 다문화 가정을 이해하는 프로그램 참여 여부를 측정하고 있다. 지속가능발전은 경제와 환경에 대한 태도와 관련한 문항과, 생태 체험, 환경보존을 위한 학생 개인적 차원에서 노력 등을 묻는 참여 영역을 포함하고 있다. 4가지 영역에서 세계시민교육과 관련한 활동 참여에 관한 문항이 다수를 차지하며, 다음으로 가치/태도, 지식/이해의 순으로 조사하고 있었다.

3. 주제영역별 세계시민교육의 성과

가. 세계시민성

세계시민성 주제와 관련한 세계시민교육 성과는 주로 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안’, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구’, ‘한국아동·청소년패널조사’, ‘한국교육중단연구’ 등의 자료를 활용해서 분석하였다.

1) 지식과 이해

세계시민성의 지식과 이해는 한국의 초·중·고등학생들이 세계시민으로서 국제문제의 심각성, 국제기구의 존재와 역할, 국내문제와 국제 정세 사이의 상호 연관성, 등에 대해 얼마나 인지하고 있는가를 측정된 결과이다. <표 IV-4>는 한국 청소년의 세계시민성 지식/이해 수준을 학교급별로 나타낸 표이며, 자료의 출처는 한국청소년정책연구원(2017)에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-4> 학교급별 세계시민성 지식/이해 수준

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 다양한 국제기구(예 UN, WHO 등)의 종류와 역할에 대해 알고 있다.	3.39	1.06	2.98	1.21	3.45	0.96	3.67	0.91	112.13***
나는 각국의 빈곤이나 불평등 문제가 국제 사회의 정치, 경제 변화와 밀접하게 연관돼 있음을 알고 있다.	4.15	0.89	4.10	1.02	4.15	0.83	4.18	0.82	2.22
나는 다른 나라에서 일어난 환경문제가 우리나라에도 영향을 미친다는 것을 알고 있다.	3.39	1.03	3.16	1.17	3.41	0.97	3.55	0.91	37.69***
나는 세계의 여러 나라들이 더 많은 경제적 이익을 얻기 위해 서로 싸우는 “경제 갈등”에 대해 알고 있다.	2.96	1.09	2.65	1.21	3.05	1.01	3.13	0.99	55.68***
전체	3.47	0.79	3.22	0.90	3.51	0.72	3.63	0.70	72.50***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

〈표 IV-4〉에서 알 수 있듯이, 국제기구의 종류와 역할에 대해서 알고 있다는 문항의 전체 평균은 3.39, 초등학교 2.98, 중학교 3.45, 고등학교 3.67로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제기구의 역할과 종류에 대해 높게 이해하는 것으로 나타났다. 빈곤과 불평등 문제가 국제 정치·경제와 연결되어 있다고 안다는 문항의 전체 평균은 4.15, 초등학교 4.10, 중학교 4.15, 고등학교 4.18로 나타났다. 해당 문항에 대한 학교급 평균 차이는 없었다. 환경문제에 대한 국제적 상호연결성 이해 문항의 전체 평균은 3.39, 초등학교 3.16, 중학교 3.41, 고등학교 3.55로 나타났다. 학교급이 높아질수록 환경문제에 대한 국제적 상호연결성을 높게 이해하는 것으로 나타났다. 국제사회의 경제적 갈등 이해 문항의 전체 평균은 2.96, 초등학교 2.65, 중학교 3.05, 고등학교는 3.13으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제사회의 경제적 갈등 이해를 높게 이해하는 것으로 나타났다. 모든 문항에 대한 전체 평균은 3.47, 초등학교 3.22, 중학교 3.51, 고등학교 3.63으로 나타났으며, 학교급이 높아질수록 세계시민성에 대한 지식과 이해가 높아지는 것으로 나타났다.

2) 가치와 태도

세계시민성의 가치와 태도는 초중등학생들의 세계시민으로서 국제문제에 대한 관심 수준, 보편적 가치 수호에 대한 태도, 정체성 등을 측정한 결과이다. 우선 〈표 IV-5〉는 한국 청소년의 세계시민성 가치/태도에 대한 분석 결과를 학교급별로 제시한 표이다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-5〉 학교급별 세계시민성 가치/태도 수준(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 국제문제에 대해 지속적인 관심을 가지고 있다.	3.00	1.05	2.90	1.15	2.97	1.00	3.10	0.98	8.958***
나는 청소년들이 국제문제에 대해 자기만의 생각을 갖는 것이 중요하다고 생각한다.	3.09	1.03	3.05	1.14	3.04	0.99	3.18	0.98	5.90**
여러 국제문제를 해결하는 데 내가 할 수 있는 역할이 있다고 생각한다.	3.35	1.08	3.06	1.22	3.35	1.01	3.60	0.97	63.38***
여러 나라가 협력하여 경제적으로 어려운 상황에 처한 나라의 사람들을 도와줄 필요가 있다	4.08	0.83	4.20	0.92	4.05	0.81	4.00	0.75	15.89***

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전 세계의 가난을 해결하기 위해서는 선진국들이 적극적으로 나서야 한다.	4.09	0.87	4.08	0.97	4.13	0.81	4.05	0.82	2.32
나는 외국인 노동자들도 한국인과 동등하게 대우받아야 한다고 생각한다.	4.13	0.90	4.12	1.00	4.21	0.84	4.06	0.87	7.51***
석유, 천연가스와 같은 천연자원은 잘 사는 나라보다 못 사는 나라들이 먼저 사용해야 한다.	3.23	1.02	3.35	1.09	3.29	0.97	3.09	1.00	17.84***
나는 지구촌에서 일어나는 감동적인 이야기를 듣고 공감한 적이 있다.	3.94	0.98	3.91	1.08	3.90	0.98	4.02	0.88	4.75**
나는 스스로를 세계 여러 나라 사람들과 함께 살아가는 "세계시민"이라고 생각한다.	3.84	0.93	3.90	0.99	3.84	0.92	3.79	0.90	3.84*
전체	3.57	0.59	3.52	0.67	3.58	0.57	3.60	0.54	4.53*

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

국제문제에 대한 지속적인 관심을 묻는 문항의 전체 평균은 3.00, 초등학교 2.90, 중학교 2.97, 고등학교 3.10으로 학교급이 높아질수록 국제문제에 대한 지속적인 관심은 높아지는 경향을 보였다. 한국 청소년이 국제문제에 자기 주관에 있는 것이 중요하다고 생각하는 문항의 전체 평균은 3.09, 초등학교 3.05, 중학교 3.04, 고등학교 3.18로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제문제에 자기 주관에 있어야 한다는 경향이 높은 것으로 나타났다. 국제문제를 해결하는데 나의 역할이 있다고 생각하는 문항의 전체 평균은 3.35, 초등학교 3.06, 중학교 3.35, 고등학교 3.60으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제문제를 해결하는데 나의 역할이 있다고 높게 인식하였다. 경제적으로 어려운 나라를 국제협력을 통해 도와야 한다고 생각하는 문항의 전체 평균은 4.08, 초등학교 4.20, 중학교 4.05, 고등학교 4.00으로 나타났다. 학교급이 낮아질수록 경제적으로 어려운 나라를 국제협력을 통해 도와야 한다는 경향이 높은 것으로 나타났다. 세계의 가난을 해결하기 위해 선진국이 적극적으로 지원해야 한다는 문항의 전체 평균은 4.09, 초등학교 4.08, 중학교 4.13, 고등학교 4.05로 나타났다. 중학교에서 세계의 가난을 해결하기 위해 선진국이 적극적으로 지원해야 한다고 높이 인식하는 것으로 나타났다.

국내에서 외국인 노동자도 내국인과 동등하게 대우받아야 한다고 생각하는 문항의 전체 평균은 4.13, 초등학교 4.12, 중학교 4.21, 고등학교 4.06으로 나타났다. 중학교에서

국내에서 외국인 노동자도 내국인과 동등하게 대우받아야 한다고 높이 인식하는 것으로 나타났다. 천연자원은 어려운 나라가 먼저 사용해야 한다고 생각하는 문항의 전체 평균은 3.23, 초등학교 3.35, 중학교 3.29, 고등학교 3.09으로 나타났다. 학교급이 낮아질수록 천연자원은 어려운 나라가 먼저 사용해야 한다고 생각하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 지구촌에서 일어나는 감동적인 이야기에 공감한다는 문항의 전체 평균은 3.94, 초등학교 3.91, 중학교 3.90, 고등학교 4.02으로 나타났다. 고등학교에서 지구촌에서 일어나는 감동적인 이야기에 공감하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 스스로를 세계시민이라고 인식하는 문항의 전체 평균은 3.84, 초등학교 3.90, 중학교는 3.84, 고등학교는 3.79로 학교급이 낮아질수록 스스로를 세계시민이라고 높이 인식하는 것으로 나타났다. 모든 문항의 전체 평균은 3.57, 초등학교 3.52, 중학교 3.58, 고등학교 3.60으로 학교급이 높아질수록 세계시민성이 높아지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

다음으로 <표 IV-6>은 한국교육종단연구 2013: 6차 조사의 학생조사 중에서 세계시민성 가치/태도 관련 문항을 분석한 결과이다.

<표 IV-6> 학교급별 세계시민성 가치/태도 수준(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
학교에서 어떤 문제가 발생하면 적극적으로 해결하고자 한다.	3.62	0.90					3.62	0.90	
좋은 사회는 시민들의 노력으로 만들 수 있다	4.10	0.81					4.10	0.81	
정치/사회 문제에 대한 뉴스가 나오면 관심을 갖고 듣는다.	3.63	0.98					3.63	0.98	
어른이 되면 선거나 투표에 참여할 것이다	4.44	0.73					4.44	0.73	
나보다는 타인을 먼저 배려한다.	3.97	0.77					3.97	0.77	
버스나 지하철에서 노약자나 장애인이 타면 자리를 양보한다.	4.32	0.76					4.32	0.76	
어려움에 처한 사람이 있으면 도와준다.	4.07	0.76					4.07	0.76	
소외된 친구가 있으면 내가 먼저 따뜻하게 대해 준다.	3.73	0.86					3.73	0.86	
전체	3.98	0.58					3.98	0.58	

출처: 한국교육종단연구 2013 6차 조사 (학생 설문지)

표에 따르면, 학급에서 발생한 문제에 대해서 적극적으로 해결한다는 문항의 평균은 3.62, 좋은 사회는 시민의 노력으로 만들 수 있다는 문항의 평균은 4.10, 뉴스에서 정치사회 이슈에 대한 관심은 3.63, 어른이 되어서 선거와 투표 참여 의향은 4.44, 타인 배려는 3.97, 대중교통에서 약자를 위한 배려는 4.32, 어려움에 처한 사람에 대한 도움은 4.07, 소외된 친구를 따뜻하게 대해준다는 문항은 3.73, 전체 문항은 3.98로 나타났다.

〈표 IV-7〉은 한국교육종단연구 2013: 6차 조사의 학생역량 조사 중에서 세계시민성 가치/태도 관련 문항을 분석한 결과이다.

〈표 IV-7〉 학교급별 세계시민성 가치/태도 수준(3)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
다른 나라 사람이기보다는 대한민국 국민이고 싶다	3.66	1.05					3.66	1.05	
현재의 대한민국에 대해 자랑스럽게 느낀다.	3.55	1.05					3.55	1.05	
다른 나라 사람이 한국 사람만 같다면 세계는 더 좋아질 것이다	2.88	1.15					2.88	1.15	
한국은 다른 나라보다 더 좋은 나라이다	3.28	1.02					3.28	1.02	
한국 선수들이 국제대회에서 잘할 때면 내가 대한민국 국민인 것이 자랑스럽다	4.15	0.86					4.15	0.86	
남극의 빙하가 사라지고 있는 것은 나에게도 심각한 문제이다	4.13	0.83					4.13	0.83	
먹을 것이 없어 굶어 죽어가고 있는 다른 나라의 어린이들을 생각하면 마음이 아프다	4.14	0.83					4.14	0.83	
환경오염을 막기 위해서 세계의 모든 나라들이 협력해야 한다고 생각한다.	4.37	0.72					4.37	0.72	
전체	3.77	0.64					3.77	0.64	

출처: 한국교육종단연구 2013 6차 조사 (학생역량조사)

표에 따르면, 국가 자부심과 관련하여 다른 나라 사람이기보다는 대한민국 국민이고 싶다는 평균은 3.66, 국가에 대한 자부심은 3.55, 다른 나라 사람이 한국사람만 같다면 세계는 더

좋아질 것이라는 문항의 평균은 2.88, 한국은 다른 나라보다 좋다는 문항의 평균은 3.28, 국제대회에서 한국 사람이 잘하는 것에 대한 자부심은 4.15로 나타났다. 지구공동체의식과 관련하여 지구온난화 위기에 대한 문항의 평균은 4.13, 기아와 빈곤은 4.14, 환경오염을 위한 국제협력 필요성은 4.37로 나타났다. 전체 문항의 평균은 3.77로 나타났다.

3) 행동과 참여

세계시민성의 행동과 참여는 초중등학생들이 세계시민성 가치 구현을 위한 활동이나 프로그램에 참여하거나 혹은 참여할 의지가 있는지를 측정한 결과이다. <표 IV-8>은 한국 청소년의 세계시민성 행동/참여에 대한 분석 결과를 학교급별로 제시한 표이다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-8> 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 국제문제에 대한 나의 생각을 논리적으로 말할 수 있다.	3.07	1.01	2.98	1.07	3.09	1.01	3.13	0.96	5.92**
나는 내가 관심 있는 국제문제를 해결하는데 도움이 되는 방법을 찾아볼 수 있다.	3.44	0.93	3.33	1.03	3.41	0.91	3.54	0.85	12.89***
나는 내가 찾아본 국제문제 해결 방법들의 장단점을 평가할 수 있다.	3.31	0.96	3.11	1.09	3.33	0.93	3.45	0.84	32.65***
나는 신문이나 뉴스에서 소개되는 다양한 사회문제에 대해 나만의 의견을 제시할 수 있다.	3.25	1.00	3.02	1.13	3.29	0.94	3.40	0.90	39.10***
나는 가난이나 차별의 책임이 개인에게만 있는 것이 아니라 사회에도 있을 수 있다는 점을 생각하고 이해할 수 있다.	3.88	0.92	3.78	1.02	3.85	0.90	4.00	0.84	15.27***
나는 기후변화, 영토다툼, 전쟁과 같은 국제문제가 발생하는 이유를 다양한 시각으로 생각하고 이해할 수	3.50	0.95	3.36	1.08	3.51	0.90	3.60	0.86	16.04***

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
있다.									
나는 관심 있는 국제문제에 관한 정보를 효과적으로 수집할 수 있다.	3.27	0.97	3.08	1.09	3.28	0.92	3.42	0.88	31.76***
나는 내가 수집한 정보를 활용하여 내가 관심 있는 국제문제를 분석할 수 있다.	3.18	0.98	2.94	1.08	3.21	0.95	3.34	0.88	43.90***
전체	3.36	0.75	3.20	0.84	3.37	0.72	3.49	0.68	37.19***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 국제문제에 논리적으로 말할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.07, 초등학교 2.98, 중학교 3.09, 고등학교 3.13으로 나타났다. 학교급이 높을수록 국제문제에 논리적으로 말할 수 있다는 경향이 높은 것으로 나타났다. 국제문제 해결하는 데에 방법을 찾아볼 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.44, 초등학교 3.33, 중학교 3.41, 고등학교 3.54로 나타났다. 학교급이 높을수록 국제문제 해결하는 데에 방법을 적극적으로 찾아보는 경향이 있는 것으로 나타났다. 국제문제 해결 방법의 장단점을 평가할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.31, 초등학교 3.11, 중학교 3.33, 고등학교 3.45로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제문제 해결 방법의 장단점을 평가할 수 있다고 응답하였다. 신문과 뉴스에서 소개되는 사회문제에 의견을 제시할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.25, 초등학교 3.02, 중학교 3.29, 고등학교 3.40으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 신문과 뉴스에서 소개되는 사회문제에 의견을 제시를 잘 할 수 있다고 응답하였다. 차별의 책임이 개인과 사회에 있다는 점을 이해한다는 문항의 전체 평균은 3.88, 초등학교 3.78, 중학교 3.85, 고등학교 4.00으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 차별의 책임이 개인과 사회에 있다는 점을 높이 이해하는 것으로 나타났다. 기후변화, 영토 다툼, 전쟁과 같은 국제문제가 발생하는 이유를 다양한 시각으로 생각하고 이해한다는 문항의 전체 평균은 3.50, 초등학교 3.36, 중학교 3.51, 고등학교 3.60으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 기후변화, 영토 다툼, 전쟁과 같은 국제문제가 발생하는 이유를 다양한 시각으로 생각하고 높이 이해하는 것으로 나타났다. 관심 있는 국제문제에 관한 정보를 효과적으로 수집할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.27, 초등학교 3.08, 중학교 3.28, 고등학교 3.42로 나타났다. 학교급이 높아질수록 관심 있는 국제문제에 관한 정보를 효과적으로 수집할 수 있다고 응답한 것으로 나타났다. 수집한 정보를 활용하여 내가 관심 있는 국제문제를 분석할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.18, 초등학교 2.94, 중학교 3.21,

고등학교 3.34로 나타났다. 학교급이 높아질수록 수집한 정보를 활용하여 내가 관심 있는 국제문제를 분석할 수 있다고 응답하였다. 모든 문항의 전체 평균값은 3.36, 초등학교 3.20, 중학교 3.37, 고등학교 3.49로 나타났다. 학교급이 높아질수록 세계시민성 행동/참여(1)이 높아지는 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-9〉는 한국 청소년의 세계시민성 행동/참여2의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년 활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-9〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
국제관계에 대한 이해를 돕기 위해 마련된 다양한 교육(국제 경제, 국제기구, 국제정치 관련 수업 등)	3.38	1.09	3.15	1.21	3.38	1.07	3.58	0.96	39.01***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 국제관계의 이해를 돕는 활동 참여 의향의 전체 평균은 3.38, 초등학교 3.15, 중학교 3.38, 고등학교 3.58로 나타났으며, 학교급이 높을수록 참여 활동 의향이 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-10〉은 한국 청소년의 세계시민성에 대한 행동과 참여3의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-10〉 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(3)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
청소년국제교류활동	0.12	0.32	0.17	0.37	0.12	0.32	0.08	0.27	54.97***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면 청소년 국제교류활동 여부 문항의 전체 평균은 0.12, 초등학교 0.17, 중학교 0.12, 고등학교 0.08로 나타났다. 학교급이 낮을수록 청소년 국제교류활동에 활발하게 참여하는 것으로 나타났다.

<표 IV-11>는 한국 청소년의 세계시민성에 대한 행동과 참여(4)의 결과를 보여주고 있다. 조사 자료의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 한국아동·청소년 패널조사 데이터이다.

<표 IV-11> 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(4)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
[연간 참여 횟수]-국제교류 활동	0.11	0.31			0.07	0.25	0.15	0.35	13.83***

출처: 한국아동·청소년 패널조사 데이터

표에 따르면, 연간 국제교류 활동 참여 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.11, 중학교는 0.07, 고등학교는 0.15로 고등학교에서 높은 국제교류활동을 하는 것으로 나타났다.

<표 IV-12>는 한국교육총단연구 2013: 6차 조사의 학생역량 조사 중에서 세계시민성 행동/참여 관련 문항을 분석한 결과이다.

<표 IV-12> 학교급별 세계시민성 행동/참여 수준(5)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
세계평화에 기여할 수 있는 일이라면 적극 참여하겠다.	3.99	0.85					3.99	0.85	
어려운 처지에 있는 다른 나라를 위해서 봉사활동을 할 생각이 있다	3.98	0.92					3.98	0.92	
전체	3.98	0.82					3.98	0.82	

출처: 한국교육총단연구 2013 6차 조사 (학생역량조사)

표에 따르면, 세계평화 기여에 적극적인 참여의지는 3.99, 어려운 처지에 있는 다른 나라를 위한 봉사활동 의지는 3.98, 전체 문항의 평균은 3.98로 나타났다.

나. 성평등

성평등 주제와 관련한 세계시민교육 성과는 주로 '세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안' 연구의 자료를 활용해서 분석하였다. 성평등 주제는 인권과 매우 밀접한 관련을 맺고 있기 때문에, '한국 아동·청소년 인권실태조사'에도 여성 인권 관련 문항이 존재한다.

다만, 참여권, 차별받지 않을 권리 등, 인권의 관점에서 다른 문항과 함께 다루기 때문에, 이하에서는 성평등 인식에 초점을 맞춘 문항만 포함하였다.

<표 IV-13>은 한국 청소년의 성평등 태도/가치에 대한 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년 활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-13> 학교급별 세계시민성 행동/참여: 성평등

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
지금보다 더 많은 여성들이 UN, WHO와 같은 국제기구의 지도자로 활동해야 한다.	3.46	0.95	3.23	1.00	3.54	0.91	3.57	0.92	37.15***
나라나 기업을 이끄는 지도자의 조건으로 성별은 중요하지 않다.	4.35	0.92	4.27	1.06	4.43	0.83	4.33	0.87	7.42***
전체	3.90	0.78	3.75	0.84	3.99	0.74	3.95	0.76	24.37***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 여성의 국제기구 진출에 동의하는 문항의 전체 평균값은 3.46, 초등학교 3.23, 중학교 3.54, 고등학교 3.57으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 여성의 국제기구 진출에 동의하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 중요한 기업이나 국가의 리더 선정에 성별은 중요하지 않다는 문항의 전체 평균은 4.35, 초등학교 4.27, 중학교 4.43, 고등학교 4.33으로 나타났다. 해당 문항에 대한 학교급 평균 차이는 나타났으며, 중학교에서 가장 높은 것으로 나타났다. 모든 문항에 대한 전체 평균은 3.90, 초등학교 3.75, 중학교 3.99, 고등학교 3.95로 나타났으며, 중학교 단계에서 성평등 인식 평균이 가장 높은 것으로 나타났다.

다. 평화

평화 주제와 관련한 세계시민교육 성과는 주로 '세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안' 연구의 자료를 활용해서 분석하였다.

1) 지식과 이해

평화에 대한 지식과 이해는 여러 가지 분쟁이나 갈등 상황에 대해 인지하고 그것의 원인에 대해 알고 있는가를 측정한 결과이다.

〈표 IV-14〉는 한국 청소년의 평화 지식/이해의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-14〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 평화

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 오늘날 국제사회에서 일어나는 영토다툼*이나 전쟁과 같은 갈등 문제에 대해 알고 있다.	3.37	1.03	3.28	1.16	3.40	0.99	3.42	0.95	4.65**
나는 영토다툼이나 테러* 등과 같은 국제문제를 해결하는 데 도움이 되는 방법을 알고 있다.	2.76	0.99	2.67	1.08	2.78	0.97	2.82	0.93	5.97**
나는 세계 각지에서 발생하고 있는 전쟁, 재난, 자연재해 등으로 어려움을 겪고 있는 사람들(난민)의 문제에 대해 알고 있다.	3.65	0.96	3.60	1.12	3.65	0.91	3.69	0.86	1.94
전체	3.26	0.82	3.19	0.92	3.27	0.79	3.31	0.75	5.90**

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 오늘날 국제사회에서 일어나는 영토 다툼이나 전쟁과 같은 갈등 문제를 인지하고 있다는 문항의 전체 평균은 3.37, 초등학교 3.28, 중학교 3.40, 고등학교 3.42로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제사회에서 갈등 문제를 인지하는 것으로 나타났다. 영토 다툼과 테러와 같은 국제문제를 해결하는 데 도움이 되는 방법을 알고 있다는 문항의 전체 평균은 2.76, 초등학교 2.67, 중학교 2.78, 고등학교 2.82로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제문제를 해결하는 데 도움이 되는 방법에 대해 높이 인지하는 것으로 나타났다. 세계 각지에서 발생하고 있는 전쟁, 재난, 자연재해 등으로 어려움을 겪고 있는 사람들(난민)의 문제에 대해 알고 있다는 문항의 전체 평균은 3.65, 초등학교 3.60, 중학교 3.65, 고등학교 3.69로 나타났다. 학교급 평균 차이는 나타나지 않았다. 모든 문항의 전체 평균은 3.26, 초등학교 3.19, 중학교 3.27, 고등학교 3.31로 나타났다. 학교급이 높아질수록 평화 지식/이해가 높아지는 것으로 나타났다.

2) 가치와 태도

평화에 대한 가치와 태도는 분쟁으로 인해 고통 받는 사람들에 대한 공감 등을 측정한 결과이다.

〈표 IV-15〉는 한국 청소년의 평화 가치/태도의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-15〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 평화

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전쟁, 배고픔으로 고통 받는 사람들의 모습을 보면 마음이 아프다.	4.21	0.89	4.28	0.96	4.18	0.89	4.18	0.85	3.61*

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

전쟁, 배고픔으로 고통 받는 사람에 대한 연민과 공감의 전체 평균은 4.21, 초등학교 4.28, 중학교 4.18, 고등학교 4.18로 초등학교에서 가장 높은 평균을 보였다.

3) 행동과 참여

평화의 행동과 참여는 평화를 위한 활동에 참여하거나 혹은 참여할 의지가 있는지를 측정된 결과이다.

〈표 IV-16〉는 한국 청소년의 평화 행동/참여의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년 활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-16〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 평화

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
세계의 가난한 사람들을 돕기 위해 마련된 다양한 캠페인(모금행사, 기아체험, 스티커 부착 등) 또는 자원봉사활동	3.63	1.06	3.42	1.23	3.63	1.02	3.80	0.91	31.53***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 세계의 가난한 사람을 위해 돕기 위한 활동 참여 의향을 묻는 문항의 전체 평균 값은 3.63, 초등학교 3.42, 중학교 3.63, 고등학교 3.80로 나타났다. 학교급이 높을수록 평화 행동/참여 의향이 높은 것으로 나타났다.

라. 인권

인권 주제와 관련한 세계시민교육 성과는 주로 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안’ 연구와 ‘한국 아동·청소년 인권실태조사’ 자료를 활용해서 분석하였다.

1) 지식과 이해

인권 지식과 이해는 초중등학생들이 인권협약, 인권 관련 기구, 인권 문제 등에 대해 얼마나 인지하고 있는가를 측정한 결과이다.

<표 IV-17>은 한국 청소년의 인권 지식/이해의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-17> 학교급별 세계시민성 지식/이해: 인권(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 세계 곳곳에 인종이나 문화에 대한 편견과 차별이 존재한다는 것을 알고 있다.	4.16	0.89	4.06	1.09	4.19	0.82	4.21	0.77	8.131***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 전 세계의 인종 차별 문제가 존재한다고 알고 있다는 문항의 전체 평균은 4.16, 초등학교 4.06, 중학교 4.19, 고등학교 4.21로 나타났다. 학교급이 높아질수록 인종 차별 문제를 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 IV-18>은 한국 청소년의 인권에 대한 지식과 이해의 결과를 보여주고 있다. 자료의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 한국 아동·청소년 인권실태조사 데이터이다.

<표 IV-18> 학교급별 세계시민성 지식/이해: 인권(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
인권 관련 협약 및 기관 인지도 - 1) 유엔(UN) 아동권리협약	3.25	0.59	3.28	0.65	3.24	0.57	3.23	0.56	5.95**

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
인권 관련 협약 및 기관 인지도 - 2) 학생인권조례	3.29	0.68	3.62	0.57	3.21	0.68	3.10	0.66	526.31***
인권 관련 협약 및 기관 인지도 - 3) 국가인권위원회	2.97	0.79	3.23	0.78	2.97	0.77	2.77	0.77	266.43***
전체	3.17	0.54	3.38	0.52	3.14	0.53	3.03	0.52	328.88***

출처: 한국 아동·청소년 인권실태조사 데이터

표에 따르면, UN아동권리협약 인지도의 전체 평균은 3.25, 초등학교 3.28, 중학교 3.24, 고등학교 3.23으로 학교급이 낮을수록 UN아동권리협약에 대한 이해가 높은 것으로 나타났다. 학생인권조례 인지도에 대한 전체 평균은 3.29, 초등학교 3.62, 중학교 3.21, 고등학교 3.10으로 학교급이 낮을수록 학생인권조례 인지도가 높은 경향을 보였다. 국가인권위원회에 대한 인지도는 전체 평균 2.97, 초등학교 3.23, 중학교 2.97, 고등학교 2.77로 학교급이 낮을수록 국가인권위원회에 대한 인지도가 높은 경향을 보였다. 모든 문항에 대한 전체 평균은 3.17, 초등학교 3.38, 중학교 3.14, 고등학교 3.03으로 학교급이 낮을수록 인권 관련 협약과 기관에 대한 인지도가 높은 경향을 보였다.

2) 가치와 태도

인권의 가치와 태도는 초·중등학생들의 세계시민으로서 인권 상황에 대한 생각을 측정한 결과이다. <표 IV-19>은 한국 청소년의 인권 가치와 태도의 결과를 보여주고 있다. 자료의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 한국 아동·청소년인권실태조사 데이터이다.

<표 IV-19> 학교급별 세계시민성 가치/태도: 인권

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
청소년은 아직 어려서 결정능력이 부족하기 때문에 부모님이나 선생님의 생각에 따라야 한다.	2.06	0.85	2.29	0.95	1.99	0.79	1.94	0.77	151.90***
청소년도 사회문제나 정치문제에 관심을 갖고 의견을 제시하는 등 사회에 참여할 필요가 있다	3.18	0.71	3.16	0.79	3.16	0.66	3.20	0.67	4.21*
청소년의 의견을 대변하는 모임이나 조직(예 학생회 등)은 학교의 문제를 해결하는 데 도움을 줄 수 있다	3.00	0.70			3.06	0.66	2.95	0.73	34.28***

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
모든 사람들이 자신의 의견을 언제나 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.51	0.62	3.56	0.65	3.49	0.59	3.50	0.62	10.54***
가정형편이 어렵다고 차별해서는 안 된다	3.64	0.57			3.65	0.55	3.64	0.58	1.51
남자와 여자는 모든 면에서 평등한 권리를 가져야 한다.	3.64	0.60	3.67	0.61	3.65	0.55	3.60	0.62	10.27***
우리나라에서 살고 있는 외국인도 우리나라 사람과 똑같은 교육기회를 가져야 한다.	3.51	0.67	3.48	0.75	3.55	0.60	3.51	0.66	7.41***
전체	3.21	0.41	3.23	0.45	3.22	0.37	3.19	0.42	7.90***

출처: 한국 아동·청소년 인권실태조사 데이터

표에 따르면, 청소년은 아직 어려서 결정 능력이 부족하기 때문에 부모님이나 선생님의 생각에 따라야 한다는 문항의 전체 평균은 2.06, 초등학교 2.29, 중학교 1.99, 고등학교 1.94로 나타났다. 학교급이 낮아질수록 해당 문항에 대해서 높이 인식하는 것으로 나타났다. 청소년도 사회문제나 정치문제에 관심을 갖고 의견을 제시하는 등 사회에 참여할 필요가 있다는 문항의 전체 평균은 3.18, 초등학교 3.16, 중학교 3.16, 고등학교 3.20으로 나타났다. 고등학교에서 가장 높이 인식하는 것으로 나타났다. 청소년의 의견을 대변하는 모임이나 조직은 학교의 문제를 해결하는 데 도움을 줄 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.00, 중학교 3.06, 고등학교 2.95로 나타났다. 고등학교보다 중학교에서 모든 사람들이 자신의 의견을 언제나 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다는 문항의 전체 평균은 3.51, 초등학교 3.56, 중학교 3.49, 고등학교 3.50으로 나타났다. 학교급이 낮아질수록 표현의 자유를 권리로서 높이 인식하는 것으로 나타났다. 가정형편이 어렵다고 차별해서는 안 된다는 문항의 전체 평균은 3.64, 중학교 3.65, 고등학교 3.64로 고등학교에서 더 높이 인식하는 것으로 나타났다. 남자와 여자는 모든 면에서 평등한 권리를 가져야 한다는 문항의 전체 평균은 3.64, 초등학교 3.67 중학교 3.65, 고등학교 3.60으로 나타났다. 초등학교에서 가장 성평등 의식이 높은 것으로 나타났다. 우리나라에서 살고 있는 외국인도 우리나라 사람과 똑같은 교육 기회를 가져야 한다는 문항의 전체 평균은 3.51, 초등학교 3.48, 중학교 3.55, 고등학교 3.51로 나타났다. 학교급이 높아질수록 외국인의 권리 보장에 대해서 높이 인식하였다. 모든 문항의 전체 평균은 3.21, 초등학교 3.23, 중학교 3.22, 고등학교 3.19로 나타났다. 학교급이 낮아질수록 인권에 대한 태도와 가치가 높은 것으로 나타났다.

3) 행동과 참여

인권 주제 영역의 행동과 참여는 초중등학생들이 인권 가치 구현을 위한 활동이나 프로그램에 참여하거나 혹은 참여할 의지가 있는지, 차별을 경험하거나 차별한 경험이 있는지를 측정한 결과이다.

〈표 IV-20〉, 〈표 IV-21〉은 한국 청소년의 인권 행동/참여의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년 활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-20〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 인권(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
여성, 어린이, 장애인 등 사회적 약자가 경험하는 차별 문제를 해결하기 위해 마련된 다양한 캠페인 또는 교육 프로그램	3.60	1.10	3.41	1.27	3.60	1.05	3.76	0.96	25.05***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 여성, 어린이, 장애인 등 사회적 약자 차별 문제를 해결하기 위한 캠페인과 프로그램 참여 여부 문항의 전체 평균은 3.60, 초등학교 3.41, 중학교 3.60, 고등학교 3.76으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 인권 관련 참여 활동에 참여하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-21〉은 학교급별 세계시민성 행동과 참여에 대한 결과를 보여주고 있다. 한국 청소년의 인권 가치와 태도의 결과를 보여주고 있다. 자료의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 한국 아동·청소년 인권실태조사 데이터이다.

〈표 IV-21〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 인권(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
남자 또는 여자라는 이유로 차별한 적이 있다	0.12	0.32	0.09	0.29	0.13	0.33	0.13	0.34	15.23***
공부를 못한다는 이유로 차별한 적이 있다	0.12	0.32	0.07	0.26	0.14	0.35	0.14	0.35	44.27***
나이가 어리다는 이유로 차별한 적이 있다	0.11	0.32	0.07	0.26	0.13	0.33	0.13	0.34	29.56***

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 차별한 적이 있다	0.02	0.14	0.01	0.10	0.02	0.14	0.03	0.16	11.33***
엄마나 아빠가 안 계신다고, 혹은 부모님 없이 할머니, 할아버지와 같이 산다는 이유로 차별한 적이 있다	0.02	0.14	0.01	0.10	0.02	0.13	0.03	0.17	15.69***
장애가 있다는 이유로 차별한 적이 있다	0.13	0.34	0.12	0.32	0.16	0.36	0.13	0.33	9.92***
다문화 가정(부모님 중 한분 이상이 외국인인 가정)이라는 이유로 차별한 적이 있다	0.02	0.14	0.01	0.11	0.01	0.11	0.03	0.17	14.51*
전체	0.01	0.12	0.01	0.10	0.02	0.13	0.02	0.13	3.47***

출처: 한국 아동·청소년 인권실태조사 데이터

표에 따르면, 성별에 따른 차별 경험은 전체 0.12, 초등학교 0.09, 중학교 0.13, 고등학교 0.13으로 학교급이 높을수록 성차별을 한 경험이 많은 것으로 나타났다. 공부를 못해서 차별한 경험은 전체 0.12, 초등학교 0.07, 중학교 0.14, 고등학교 0.14로 학교급이 높을수록 학교성적으로 차별한 경험이 많은 것으로 나타났다. 나이로 차별한 경험은 전체 0.11, 초등학교 0.07, 중학교 0.13, 고등학교 0.13으로 학교급이 높을수록 나이로 차별한 경험이 많은 것으로 나타났다. 외모로 차별한 경험은 전체 0.02, 초등학교 0.01, 중학교 0.02, 고등학교 0.03로 학교급이 높을수록 외모차별 경험이 많은 것으로 나타났다. 부모님이 안 계신다는 이유로 차별한 경험은 전체 0.02, 초등학교 0.01, 중학교 0.02, 고등학교 0.03으로 학교급이 높을수록 한부모 가정 또는 조부가정 차별 경험이 많은 것으로 나타났다. 장애를 가지고 차별한 경험은 전체 0.13, 초등학교 0.12, 중학교 0.16, 고등학교 0.13으로 중학교 단계에서 장애로 차별한 경험이 가장 높은 것으로 나타났다. 다문화가정이라는 이유로 차별한 경험은 전체 0.02, 초등학교 0.01, 중학교 0.01, 고등학교 0.03으로 학교급이 높을수록 다문화가정 차별 경험이 높은 것으로 나타났다. 모든 문항에 대한 전체 평균은 0.01, 초등학교 0.01, 중학교 0.02, 고등학교 0.02로 학교급이 높을수록 차별경험이 많은 것으로 나타났다.

마. 문화다양성

문화다양성 주제와 관련한 세계시민교육 성과는 주로 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안’, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구’, ‘한국교육총단연구’ 등의 자료를 활용해서 분석하였다.

1) 지식과 이해

문화다양성 주제 영역의 지식과 이해는 초중등학생들이 세계의 다양한 문화들 사이의 공통점과 차이점에 대해 인지하고 있는가를 측정한 결과이다.

〈표 IV-22〉는 한국 청소년의 문화다양성에 대한 지식과 이해의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

〈표 IV-22〉 학교급별 세계시민성 지식/이해: 문화다양성

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 세계의 다양한 문화들 사이에 존재하는 공통점과 차이점에 대해 알고 있다.	3.59	0.96	3.58	1.10	3.62	0.89	3.57	0.90	0.63

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 전 세계의 다양한 문화의 공통점 및 차이점을 알고 있다는 문항의 전체 평균은 3.59, 초등학교 3.58, 중학교 3.62, 고등학교 3.57로 나타났다. 학교급 평균 차이는 없는 것으로 나타났다.

2) 가치와 태도

문화다양성 주제 영역의 가치와 태도는 초중등학생들이 다양한 문화를 존중하고, 다른 문화적 배경을 가진 사람들을 얼마나 수용하는가를 측정한 결과이다.

〈표 IV-23〉는 한국 청소년의 문화다양성에 대한 가치와 태도의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-23> 학교급별 세계시민성 가치/태도: 문화다양성(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 국제문제에 대해 지속적인 관심을 가지고 있다.	3.00	1.05	2.90	1.15	2.97	1.01	3.10	0.98	8.96***
나는 낯선 외국 문화를 배우는 데 지속적인 관심을 가지고 있다.	3.23	1.08	3.12	1.15	3.19	1.04	3.34	1.05	11.76***
나는 외국인과 친구가 되는 데 거부감이 없다.	3.95	1.01	4.03	1.09	3.91	1.00	3.93	0.96	3.90*
나는 내가 잘 모르는 문화라도 그 가치를 존중하고 받아들이는 편이다.	3.92	0.88	3.89	1.00	3.90	0.86	3.97	0.80	2.70
나는 나와 문화적 배경이 다른 사람들과 협력하는 것을 중요하게 생각한다.	3.89	0.85	3.87	0.95	3.85	0.83	3.94	0.79	3.13*
나는 다른 문화에 익숙해질 수 있는 기회를 자주 가지려고 한다.	3.42	1.03	3.35	1.09	3.40	1.02	3.49	0.99	4.21*
나는 외국을 방문하기 전에 그 나라의 예절이나 독특한 문화를 적극적으로 알아보는 것이 중요하다고 생각한다.	3.88	0.96	3.76	1.09	3.84	0.93	4.00	0.86	16.94***
나는 우리나라로 이민 오려는 사람들을 국적과 관계없이 모두 받아들여야 한다고 생각한다.	3.57	1.10	3.71	1.15	3.67	1.03	3.37	1.09	29.49***
전체	3.61	0.69	3.58	0.76	3.59	0.66	3.64	0.66	2.50

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 국제문제 관심 문항의 전체 평균은 3.00, 초등학교 2.90, 중학교 2.97, 고등학교 3.10으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 국제문제에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다. 외국 문화 학습에 대한 지속적인 관심을 측정하는 문항의 전체 평균은 3.23, 초등학교 3.12, 중학교 3.19, 고등학교 3.34로 나타났다. 학교급이 높아질수록 외국 문화 학습에 지속적인 관심을 보이는 것으로 나타났다. 나는 외국인과 친구가 되는 데 거부감이 없다는 문항의 전체 평균은 3.95, 초등학교 4.03, 중학교 3.91, 고등학교 3.93으로 나타났다. 초등학교에서 외국인 친구를 사귀는 데에 거부감이 낮은 것으로 나타났다. 잘 모르는 문화를 존중하고 받아들일 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.92, 초등학교 3.89, 중학교 3.90, 고등학교 3.97로 나타났다. 학교급 평균 차이는 나타나지 않았다. 문화적 배경이 다른 사람들과 협력하는 것을 중요하게 생각한다 문항의 전체 평균은 3.89, 초등학교 3.87, 중학교 3.85, 고등학교 3.94로 나타났다. 학교급이 높아질수록 다문화배경의 사람들과의 협력을 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 다른 문화에 익숙해지려는 기회를 자주 가지려고 한다는 문항의 전체 평균은 3.42, 초등학교 3.35, 중학교 3.40, 고등학교 3.49로 나타났다.

학교급이 높아질수록 다문화에 익숙해지려는 기회를 갖으려고 노력하는 것으로 나타났다. 외국을 방문하기 전에 그 나라의 예절이나 독특한 문화를 적극적으로 알아보는 것이 중요하다고 생각한다는 문항의 전체 평균이 3.88, 초등학교 3.76, 중학교 3.84, 고등학교 4.00으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 다양한 국가의 문화와 예절에 대한 학습이 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 우리나라로 이민 오려는 사람들을 국적과 관계없이 모두 받아들여야 한다고 생각한다는 문항의 전체 평균은 3.57, 초등학교 3.71, 중학교 3.67, 고등학교 3.37로 나타났다. 학교급이 낮아질수록 국적과 상관없이 이민자를 받아야 한다고 높이 인식하였다. 모든 문항의 전체 평균은 3.57, 초등학교 3.71, 중학교 3.67, 고등학교 3.37로 나타났다. 문화다양성의 가치와 태도에 대한 학교급별 평균 차이는 나타나지 않았다.

〈표 IV-24〉은 한국교육종단연구 2013: 6차 조사의 학생역량 조사 중에서 문화다양성 태도와 가치에 관련한 문항을 분석한 결과이다.

〈표 IV-24〉 학교급별 세계시민성 가치/태도: 문화다양성(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
한국에 사는 외국 사람들도 우리나라 사람들과 똑같은 대우를 받아야 한다고 생각한다.	4.30	0.74					4.30	0.74	
우리나라에 살기 위해서 온 외국인들의 전통이나 생활습관도 존중해야 한다고 생각한다.	4.25	0.76					4.25	0.76	
외국이주민들이나 다문화가정이 늘어나면 우리나라 문화가 더욱 다양해질 것이라고 믿는다.	4.22	0.77					4.22	0.77	
성별이나 인종에 상관없이 누구나 학급임원(회장, 부회장)이 될 수 있다고 생각한다.	4.45	0.68					4.45	0.68	
인종이 다르더라도 한국에서 태어나고 자랐으면 우리와 같은 한국 사람이라고 생각한다.	4.34	0.75					4.34	0.75	
우리 학교나 학급에 외국이주민이나 다문화가정의 아이가 있다면, 다른 친구들과 똑같이 대하겠다.	4.36	0.70					4.36	0.70	
외국이주민이나 다문화가정의 아이가 자기 집에 와서 놀자고 하면, 그렇게 하겠다.	4.32	0.75					4.32	0.75	

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
기회가 있다면, 상대방의 인종/국적/문화권에 상관없이 가까이 친구를 사귀겠다.	4.37	0.72					4.37	0.72	
내 생일에 친구들을 집에 초대하게 된다면, 외국인주민이나 다문화가정의 아이도 함께 초대하고 싶다	4.30	0.77					4.30	0.77	
전체	4.32	0.62					4.32	0.62	

출처: 한국교육중단연구 2013 6차 조사 (학생역량조사)

표에 따르면, 한국에 사는 외국 사람은 한국 사람과 똑같은 대우를 받아야 한다는 문항 평균 4.30, 외국인들의 전통이나 생활습관 존중은 4.25, 이주민과 다문화가정의 증가가 우리나라에 다양한 문화를 가져올 것이라는 믿음은 4.22, 학급임원은 인종에 상관없이 되어야 한다는 문항 평균은 4.45, 인종이 다르더라도 한국에서 태어나고 자랐으면 우리와 같은 한국 사람이라고 생각한다는 문항의 평균은 4.34, 인종과 다문화가정 배경 상관없이 친구라면 똑같이 대하겠다는 문항의 평균은 4.32, 기회가 있다면 다양한 인종과 문화적 배경을 가진 친구를 사귀겠다는 문항의 평균은 4.37, 내 생일에 친구들을 집에 초대하게 된다면, 외국인주민이나 다문화가정의 아이도 함께 초대하고 싶다는 문항의 평균은 4.30, 모든 문항의 평균은 4.32로 나타났다.

<표 IV-25>는 한국교육중단연구 2013: 6차 조사의 학생역량 조사 중에서 문화다양성 태도와 가치에 관련한 문항을 분석한 결과이다.

<표 IV-25> 학교급별 세계시민성 가치/태도: 문화다양성(3)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
한국에 사는 외국 사람들도 우리나라 사람들과 똑같은 대우를 받아야 한다.	4.37	0.74					4.37	0.74	
학급회장(반장)은 인종에 상관없이 누구나 될 수 있다	4.57	0.63					4.57	0.63	
외국에서 온 이주자들이 늘어나면 우리나라 문화는 더욱 다양해질 것이다	4.35	0.75					4.35	0.75	

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
우리나라에 살기 위해서 온 외국인들은 자신들의 전통이나 생활습관을 버려야 한다(역문항 처리).	3.58	1.27					3.58	1.27	
외국인이 늘어나면 범죄가 더 많이 발생할 것이다(역문항 처리)	3.43	1.14					3.43	1.14	
나와 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다	4.27	0.68					4.27	0.68	
나와 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다	4.35	0.66					4.35	0.66	
나와 문화적 배경이 다른 학생과 가장 친한 단짝친구가 될 수 있다	4.11	0.84					4.11	0.84	
우리 반에 외국에서 온 학생이 있으면 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다.	4.06	0.84					4.06	0.84	
피부색이나 겉모습이 다른 학생과도 쉽게 친해질 수 있다	4.22	0.76					4.22	0.76	
우리 학교에 여러 인종과 문화를 지닌 학생들이 들어와 학생들이 다양해지면 좋겠다.	4.08	0.86					4.08	0.86	
전체	4.13	0.57					4.13	0.57	

출처: 한국교육종단연구 2013 6차 조사 (학생 설문지)

표에 따르면, 한국에 사는 외국 사람들도 우리나라 사람들과 똑같은 대우를 받아야 한다는 문항의 평균은 4.37, 학급임원은 인종에 상관없이 누구나 될 수 있다는 문항의 평균은 4.57, 외국에서 온 이주자들이 늘어나면 우리나라 문화는 더욱 다양해질 것이라는 문항의 평균은 4.35, 우리나라에 살기 위해서 온 외국인들은 자신들의 전통이나 생활습관을 버려야 한다고 생각하는 문항 평균(역문항)은 3.58, 외국인이 늘어나면 범죄가 더 많이 발생할 것이라는 문항 평균(역문항)은 3.43, 문화적 배경이 다른 사람을 이웃으로 받아들일 수 있다는 문항 평균은 4.27, 문화적 배경이 다른 학생을 같은 반 친구로 받아들일 수 있다는 문항 평균은 4.35, 문화적 배경이 다른 학생과 가장 친한 단짝친구가 될 수 있다는 문항 평균은 4.11, 우리 반에 외국에서 온 학생이 있으면 내가 먼저 친구가 되고자 노력하겠다는 문항 평균은 4.06, 피부색이나 겉모습이 다른 학생과도 쉽게 친해질 수 있다는 문항 평균은 4.22, 우리 학교에 여러 인종과 문화를 지닌 학생들이 들어와 학생들이 다양해지면 좋겠다는 문항 평균은 4.08로 나타났다. 모든 문항의 평균은 4.13으로 나타났다.

3) 행동과 참여

문화다양성 주제 영역의 행동과 참여는 초중등학생들이 다양한 문화를 존중하는 태도를 갖고 행동할 수 있는가를 측정한 결과이다.

<표 IV-26>는 한국 청소년의 문화다양성에 대한 행동과 참여(문화다양성 역량)의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-26> 학교급별 세계시민성 행동/참여: 문화다양성(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 다른 문화권 사람들과 교류할 때, 내 행동과 태도를 그들에게 맞출 수 있다.	3.67	0.83	3.56	0.94	3.73	0.79	3.71	0.74	12.47***
나는 서로 다른 문화를 가진 사람들이 서로의 가치와 관습을 이해하도록 도와 줄 수 있다.	3.64	0.86	3.59	0.96	3.62	0.86	3.70	0.78	4.66**
나는 다른 사람과 의견차이가 있는 경우 모두가 만족할 수 있는 해결책을 이끌어낼 수 있다.	3.32	0.94	3.19	1.05	3.37	0.91	3.38	0.85	13.11***
나는 다양한 생각을 가진 사람들 앞에서 내 의견을 잘 전달할 수 있다.	3.45	0.99	3.40	1.11	3.44	0.94	3.50	0.95	2.40
나는 다양한 사회 구성원들과 협동하여 문제를 해결할 수 있다.	3.50	0.94	3.35	1.07	3.49	0.89	3.63	0.84	23.03***
나는 다른 문화권 사람의 시각에서 한국의 현실을 생각하고 이해할 수 있다.	3.57	0.90	3.52	1.00	3.61	0.85	3.56	0.85	2.37
나는 나의 행동과 생각을 다른 사람의 시각에서 생각하고 이해할 수 있다.	3.67	0.88	3.57	0.99	3.69	0.85	3.73	0.81	8.64***
전체	3.55	0.70	3.45	0.79	3.56	0.67	3.60	0.63	11.89***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 다른 문화권 사람들과 교류할 때, 내 행동과 태도를 그들에게 맞출 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.67, 초등학교 3.56, 중학교 3.73, 고등학교 3.71로 나타났다. 중학교에서 다문화적 배려가 높은 것으로 나타났다. 서로 다른 문화를 가진 사람들이 서로의 가치와 관습을 이해하도록 도울 수 있다는 문항의 전체 평균의 3.64, 초등학교 3.59, 중학교 3.62, 고등학교 3.70으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 다문화적 가치와 관습을 이해하는 데에 도울 수 있다고 높게 응답하였다. 다른 사람과 의견 차이가 있는 경우 모두가 만족할

수 있는 해결책을 이끌어 낼 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.32, 초등학교 3.19, 중학교 3.37, 고등학교 3.38로 나타났다. 학교급이 높아질수록 모두가 만족하는 해결책을 이끌어 낼 수 있다고 응답이 높은 것으로 나타났다. 다양한 생각을 가진 사람들 앞에서 내 의견을 잘 전달할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.45, 초등학교 3.40, 중학교 3.44, 고등학교 3.50으로 나타났다. 학교급별 평균 차이는 나타나지 않았다. 다른 문화권 사람의 시각에서 한국의 현실을 생각하고 이해할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.57, 초등학교 3.52, 중학교 3.61, 고등학교 3.56으로 나타났다. 중학교에서 가장 다문화적 관점으로 생각할 수 있다는 응답이 높은 것으로 나타났다. 나의 행동과 생각을 다른 사람의 시각에서 생각하고 이해할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.67, 초등학교 3.57, 중학교 3.69, 고등학교 3.73으로 나타났다. 학교급이 높아질수록 다양한 관점에서 생각하고 이해할 수 있다는 응답이 높은 것으로 나타났다. 모든 문항의 전체 평균은 3.55, 초등학교 3.45, 중학교 3.56, 고등학교 3.60으로 나타났으며, 학교급이 높아질수록 문화다양성에 대한 행동과 참여가 높아지는 것으로 나타났다.

<표 IV-27>은 한국 청소년의 문화다양성과 관련된 행동과 참여(다문화 이해를 위한 활동 참여 의향)의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터이다.

<표 IV-27> 학교급별 세계시민성 행동/참여: 문화다양성(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
다문화가정에 대한 이해를 돕고 잘못된 인식을 개선하기 위해 마련된 다양한 캠페인 또는 교육 프로그램	3.54	1.06	3.37	1.23	3.55	1.02	3.68	0.92	20.85***
세계 여러 나라의 문화에 대한 이해와 체험을 돕기 위해 마련된 다양한 교육 또는 방문(탐방) 프로그램	3.67	1.12	3.44	1.29	3.66	1.09	3.85	0.95	33.50***
전체	3.61	1.00	3.41	1.17	3.61	0.96	3.76	0.84	31.90***

출처: 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터

표에 따르면, 다문화가정에 대해 이해하기 위한 활동 참여 의향을 묻는 문항의 전체 평균은 3.54, 초등학교 3.37, 중학교 3.55, 고등학교 3.68로 나타났으며, 학교급이 높을수록 참여 의향이 높은 것으로 나타났다. 세계의 문화를 이해하기 위한 활동 참여 의향을 묻는 문항의 전체 평균은 3.67, 초등학교 3.44, 중학교 3.66, 고등학교 3.85로 나타났으며, 학교급이

높을수록 참여 의향이 높은 것으로 나타났다. 모든 문항의 전체 평균은 3.61, 초등학교 3.41, 중학교 3.61, 고등학교 3.76으로 학교급이 높을수록 참여 의향이 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-28〉은 한국 청소년의 문화다양성과 관련한 행동과 참여(다문화 및 국제이해활동 참여 여부)의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터이다.

〈표 IV-28〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 문화다양성(3)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
다문화 및 국제이해활동	0.30	0.46	0.49	0.50	0.33	0.47	0.14	0.35	486.19***

출처: 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터

표에 따르면, 다문화 및 국제이해활동 참여 여부 문항의 전체 평균은 0.30, 초등학교 0.49, 중학교 0.33, 고등학교 0.14로 나타났다. 학교급이 낮을수록 다문화 및 국제이해활동에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다.

바. 지속가능발전

지속가능발전과 관련한 세계시민교육 성과는 주로 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안’, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구’, ‘한국아동·청소년패널조사’, 등의 자료를 활용해서 분석하였다.

1) 지식과 이해

지속가능발전 주제 영역의 지식과 이해는 초·중·고등학생들이 지속가능발전과 관련한 쟁점에 대해 얼마나 인지하고 있는가를 측정한 결과이다.

〈표 IV-29〉은 한국 청소년의 지속가능발전에 대한 지식과 이해의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-29> 학교급별 세계시민성 지식/이해: 지속가능발전

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
나는 기후변화의 심각성을 알고 있다.	3.76	1.02	3.51	1.20	3.84	0.95	3.90	0.89	39.56***

출처: 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터

표에 따르면, 기후변화 인식 문항의 전체 평균은 3.76, 초등학교 3.51, 중학교 3.84, 고등학교 3.90로 나타났다. 학교급이 높아질수록 기후변화 문제를 높게 인식하는 것으로 나타났다.

2) 가치와 태도

지속가능발전 주제 영역의 가치와 태도는 초중등학생들이 지속가능발전에 대한 태도를 측정한 결과이다. <표 IV-30>는 한국 청소년의 지속가능발전에 대한 가치와 태도의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-30> 학교급별 세계시민성 가치/태도: 지속가능발전

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
경제를 성장시키며 동시에 환경도 보호하는 것이 가능하다.	3.77	0.97	3.89	1.01	3.74	0.96	3.70	0.94	10.55***
경제를 성장시키는 것보다 환경을 보호하는 것이 더 중요하다.	3.71	0.92	3.79	0.97	3.72	0.91	3.64	0.88	7.06***
값이 조금 비싸더라도 친환경제품을 구매해야 한다.	3.76	0.91	3.88	0.98	3.78	0.91	3.66	0.85	13.46***
전체	3.85	0.70	3.75	0.69	3.67	0.66	3.75	0.69	18.38***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

표에 따르면, 경제와 환경을 동시에 보호할 수 있다는 문항의 전체 평균은 3.77, 초등학교 3.89, 중학교 3.74, 고등학교 3.70으로 나타났다. 학교급이 낮을수록 경제와 환경을 모두

보호할 수 있다는 경향이 높아지는 것으로 나타났다. 경제보다 환경 보호가 중요하다는 문항의 전체 평균은 3.71, 초등학교 3.79, 중학교 3.72, 고등학교 3.64로 나타났다. 학교급이 낮을수록 경제보다 환경을 더 보호해야 한다는 경향이 높아지는 것으로 나타났다. 환경을 위한 윤리적 소비 의식을 측정하는 문항의 전체 평균은 3.76, 초등학교 3.88, 중학교 3.78, 고등학교 3.66으로 나타났다. 환경을 위한 윤리적 소비 의식은 중학교에서 가장 높은 것으로 나타났다.

3) 행동과 참여

지속가능발전 주제 영역의 행동과 참여는 초중등학생들이 지속가능발전을 위한 활동이나 프로그램에 참여하거나 혹은 참여할 의지가 있는지를 측정한 결과이다.

<표 IV-31>는 한국 청소년의 지속가능발전 관련 행동과 참여(지속가능한 환경을 위한 활동 참여 의향)의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 방안을 위한 조사 데이터이다.

<표 IV-31> 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(1)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
지속가능한 환경을 만들기 위해 마련된 다양한 캠페인(온실가스 줄이기, 야생동식물 서식지 보호, 쓰레기 분리수거, 수도물 아끼기 등) 또는 교육 프로그램	3.63	1.05	3.46	1.23	3.62	1.00	3.78	0.89	23.32***

출처: 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안을 위한 조사 데이터

지속가능한 환경을 위한 활동 참여 의향을 묻는 문항의 전체 평균은 3.63, 초등학교는 3.46, 중학교 3.62, 고등학교는 3.78로 나타났다. 학교급이 높아질수록 지속가능한 환경을 위한 활동에 참여 의향이 높아지는 것으로 나타났다.

<표 IV-32>은 한국 청소년의 지속가능발전에 대한 행동과 참여2(공동체의식)의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터이다.

<표 IV-32> 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(2)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
지구를 보호하기 위해 물자절약, 쓰레기 분리수거, 재활용 등에 적극적으로 참여할 수 있다	3.84	0.99	3.93	1.03	3.76	0.99	3.82	0.96	22.17***

출처: 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터

표에 따르면, 지구를 보호하기 위한 활동 참여에 대한 전체 평균은 3.84, 초등학교 3.93, 중학교 3.76, 고등학교 3.82로 초등학교에서 활동 참여 의지가 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-33>는 한국 청소년의 지속가능발전 관련 행동과 참여(환경보존활동)의 결과를 학교급별로 보여주고 있다. 조사의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터이다.

<표 IV-33> 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(3)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
생태체험활동	0.35	0.48	0.56	0.50	0.34	0.47	0.19	0.39	523.01***
환경탐사활동	0.27	0.44	0.43	0.50	0.26	0.44	0.15	0.35	344.09***
환경음식 만들기 및 재활용공예활동	0.26	0.44	0.41	0.49	0.26	0.44	0.13	0.33	359.59***
환경살리기캠페인 활동	0.23	0.42	0.30	0.46	0.25	0.43	0.16	0.37	89.5***
환경·시설 보존활동	0.23	0.42	0.30	0.46	0.23	0.42	0.16	0.37	92.53***
기타	0.01	0.09	0.01	0.10	0.01	0.11	0.01	0.07	3.23*
전체	0.24	0.31	0.35	0.31	0.24	0.32	0.14	0.25	419.28***

출처: 청소년활동 참여 실태조사 연구 데이터

표에 따르면, 생태체험활동 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.35, 초등학교 0.56, 중학교 0.34, 고등학교 0.19로 학교급이 낮을수록 생태체험에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 환경탐사활동 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.27, 초등학교 0.43, 중학교 0.26, 고등학교 0.15로 학교급이 낮을수록 환경탐사활동에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 환경음식 및 공예 활동 참여 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.26, 초등학교 0.41, 중학교 0.26, 고등학교

0.13으로 학교급이 낮을수록 환경음식 및 공예 활동 참여에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 환경살리기 캠페인 참여 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.23, 초등학교 0.30, 중학교 0.25, 고등학교 0.16로 학교급이 낮을수록 환경살리기 캠페인 참여에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 환경시설보존 활동 참여 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.23, 초등학교 0.30, 중학교 0.23, 고등학교 0.16로 학교급이 낮을수록 환경시설보존 활동에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 환경보존활동 기타 활동 참여 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.01, 초등학교 0.01, 중학교 0.01, 고등학교 0.01로 나타났다. 모든 문항의 전체 평균은 0.24, 초등학교 0.35, 중학교 0.24, 고등학교 0.14로 학교급이 낮을수록 환경보존활동에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-34〉은 한국 청소년의 지속가능발전 관련 행동과 참여의 결과를 보여주고 있다. 조사 자료의 출처는 한국청소년정책연구원이 2018년에 수행한 한국아동·청소년패널조사이다.

〈표 IV-34〉 학교급별 세계시민성 행동/참여: 지속가능발전(4)

문항	전체		초등학교		중학교		고등학교		χ^2
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
[연간 참여 횟수]-환경보존 활동	0.30	0.46			0.28	0.45	0.31	0.46	0.60

출처: 한국아동·청소년패널조사 데이터

표에 따르면, 환경보존 활동 참여 여부를 묻는 문항의 전체 평균은 0.30, 중학교 0.28, 고등학교 0.31로 나타났다. 학교급별 평균 차이는 나타나지 않았다.

4. 소결과 시사점

이 장에서는 국내외 기관에서 수행한 초·중·고등학생 대상의 주요 패널조사 자료를 검토하고, 이를 토대로 세계시민교육 성과를 살펴볼 수 있는 문항을 선별하여 분석하였다. 국내 초·중·고등학생의 세계시민교육 성과를 보다 정확하고 객관적으로 이해하기 위해서는 정교한 조사 설계가 필요하지만, 현재 국내에서 세계시민교육 성과에 초점을 맞추고 개발된 정기적인 조사는 없다. 최근에 OECD에서 세계시민교육 성과 측정을 모니터링하기 위한 조사를 실시한

바 있지만, 정기적으로 조사를 지속해 나갈지 여부는 불투명하다. 또한 IEA가 수행해 온 ICCS 조사에 한국 정부가 지속적으로 참여할 것인지도 불분명하다. 따라서 현 단계에서는 국내의 가용한 자료를 활용해서 국내 초중등학생의 세계시민교육 성과를 추론할 수밖에 없는 실정이다.

이러한 한계점을 고려해서, 이 장에서는 유네스코 아태교육원(박환보 외, 2020)에서 개발한 세계시민교육의 개념틀을 활용하여, 국내의 가용한 조사 자료 중에서 ‘세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전’ 등 세계시민교육의 6개 주제영역과 관련이 있는 조사 문항을 추출하고 초중등학생의 세계시민교육 성과를 분석하였다. 구체적으로 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안(2017)’, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구(2018)’, ‘한국 아동·청소년 인권실태조사(2018)’, ‘한국아동·청소년패널조사(2018)’, ‘한국교육총단 연구(2019)’의 5개 조사를 중심으로 분석하였다. 주요 분석결과와 시사점을 조사결과의 측면과 모니터링의 측면에서 제시하면 다음과 같다.

우선 조사결과의 측면에서 나타난 주요 분석결과와 시사점은 다음과 같다. 첫째, 국내 초중등학생은 인지적 측면과 정의적 측면에서는 각 항목별로 높은 수준에 있지만, 행동 측면에서는 낮은 것으로 나타났다. 이는 국내 초중등학생들의 세계시민의식을 분석한 선행연구 결과들과 맥을 같이한다. 둘째, 국내 초중등학생의 세계시민교육 성과는 학교급이 높아질수록 지식/이해와 행동/참여 수준은 높아지는 것으로 나타났지만, 가치/태도는 학교급별 차이가 없거나 오히려 낮아지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교급이 높아질수록 학교교육을 통해 세계시민교육과 관련한 지식과 경험을 학습할 수 있는 기회가 확대되기 때문으로 이해할 수 있다. 그러나 가치/태도의 경우, 학교교육뿐 아니라 가정이나 사회의 영향을 반영하고 있으며, 이로 인해 학교급에 따른 차이는 크지 않은 것으로 해석할 수 있다.

다음으로 모니터링의 측면에서 주요 분석결과와 시사점은 다음과 같다. 첫째, 국내 초중등학생 대상의 조사 자료에서는 문화다양성과 지속가능발전 관련 문항이 다수를 차지하는 것으로 나타났으며, 세계시민성, 성평등, 평화 등은 상대적으로 조사가 적은 것으로 나타났다. 본 연구에서 다루지 않은 조사연구 등에서 관련 주제영역에 관한 조사를 실시한 바가 있으나, 정기적이지 않고 특정 연구 목적을 가지고 수행되었기 때문에 데이터를 공개하지도 않는다. 따라서 관련 기관들이 수행한 주제영역별 연구나 조사의 문항 등을 포함해서, 향후 종합적인 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 조사 개발이 필요하다.

둘째, 국내 초중등학생 대상의 조사 자료에서 세계시민교육 성과는 조사 자료의 성격에 따라 다르지만, 공통적으로 공동체의식 수준이나 활동 참여 정도에 초점을 맞추고 각 주제영역을 다루고 있다. 이는 세계시민교육이 교육정책이나 교육과정 및 프로그램에서 주로

주제중심으로 진행되고 있지만, 실천의 결과는 공동체의식과 같은 측면에서 접점이 있음을 시사한다. 따라서 세계시민교육의 성과도 각 주제영역별로 측정하거나 모니터링하는 방식 외에, 특정한 조사자료 내에서 역량을 중심으로 측정하고 모니터링하는 방안을 검토해 볼 수 있다. 예를 들어, 한국교육종단연구 등에서 공동체 역량 측정을 목적으로 개발한 조사 문항을 세계시민교육 성과의 대리변수로 활용하는 방안이다.

셋째, 국내 조사 자료에서 다루는 조사 영역과 문항을 중심으로 살펴본 결과, 세계시민교육 성과를 주제 중심으로 분석하는 데는 한계가 있음을 알 수 있었다. 본 연구에서 개발한 세계시민교육의 주제 영역은 SDG4.7.1 지표인 ‘세계시민교육 정책의 주류화’ 정도를 모니터링하기 위한 목적으로 개발되었다. SDG4.7.1 지표의 성격은 교육정책의 제공에 초점을 맞추기 때문에, 세계시민교육을 통해 얻은 결과라는 측면에서 학생들의 세계시민성 수준을 분석하는 데는 한계가 있었다. 따라서 교육의 내용이나 주제 중심이 아니라, 학생들의 역량 수준을 분석하는 등 다른 접근이 요구된다. SDG4.7 지표에서도 세계시민교육의 성과는 교육정책의 제공과는 별도의 지표로 측정한다는 점을 고려할 때, 국내 모니터링 지표 개발 과정에서도 학습자의 세계시민교육 관련 성취의 관점에서 성과를 측정할 수 있는 지표 개발이 필요하다.

넷째, 설문조사 자료의 결과를 세계시민교육의 성과로 해석할 수 있는가에 대해서는 보다 면밀한 검토와 논의가 필요하다. 본 연구에서는 국내의 다양한 조사자료를 토대로 세계시민교육의 주제 영역별로 초중등학생의 지식/이해, 가치/태도, 행동/참여 수준을 분석하였다. 그러나 근본적으로 이러한 결과들이 왜 어떻게 도출되었는가, 즉 어떠한 교육적 활동을 통해 얻어진 성과인지에 대해서는 다룰 수 없다는 한계가 있다. 따라서 세계시민교육에서 다루는 주제 영역별 인지, 정의, 행동적 차원의 수준은 가늠할 수 있지만, 분석결과를 국내 세계시민교육의 성과로 해석하는 데는 주의가 필요하다. 이러한 한계를 극복하기 위해서는 세계시민교육 관련 성취 수준에 대한 조사와 더불어, 학생들의 교육경험이나 활동 등을 포함해서 성취에 미치는 다양한 영향요인에 대한 조사와 분석이 필요하다.

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

V. 결 론

1. 지표 이행 및 모니터링 체제 구축 방안
2. 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 정책제언



결론

1. 지표 이행 및 모니터링 체제 구축 방안

본 연구는 글로벌 지표(4.7.1)에 부합하면서 국내 맥락과 실효성이 반영된 국내 세계시민교육 이행 모니터링 체제 구축 방안을 모색하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 시·도교육청의 세계시민교육 정책 주류화 정도를 파악하고, 구체적인 정책 이행 사례를 보다 미시적으로 분석하였다. 이와 함께, 세계시민교육을 통한 성취라는 측면에서 국내의 다양한 패널데이터를 활용하여 초중등학교 학생들의 세계시민성 수준을 분석하였다. 이를 통해 세계시민교육 이행 모니터링 지표의 정교화 및 모니터링 체제 구축에 필요한 시사점을 도출하였다.

분석결과를 종합적으로 살펴본 결과, 국내에서 세계시민교육이 정책 문서나 담론 수준에서는 주류화되고 있지만, 구체적인 실천 현장에서는 여전히 한계가 있음을 확인하였다. 특히 시·도교육청별로 공통된 세계시민교육 정책이 부재한 상황에서 문서상의 언급에만 머물고 실제 정책적 관심과 이행 수준에는 차이가 있으며, 학교나 교사별로도 세계시민교육 실행 정도에 편차가 존재한다. III장과 IV장의 분석결과에서 알 수 있듯이, 현재 17개 시·도교육청은 각 지역의 맥락을 고려해서 세계시민교육을 정의하고, 이를 토대로 다양한 방식으로 세계시민교육을 실천하고 있다. 이러한 정책 중에는 세계시민교육 선도교사활동 사업과 같이 중앙정부 차원에서 기획·운영되는 공통 활동이 있지만, 일부 사업들은 세계시민교육이라는 키워드로 포착되더라도 사업의 구체적인 내용이나 실천 양상은 상이한 측면이 있다. 반대로 세계시민교육이라는 용어를 직접 명시하지 않더라도, 활동의 내용 차원에서는 매우 유사한 사례도 존재한다. 또한 세계시민교육 관련 주제 요소를 직접

언급하는 정책 외에도, 자유학년제나 동아리 지원과 같이 학교 현장에서 세계시민교육 관련 활동이 가능하도록 기반을 마련하는 '간접 정책'도 존재한다. 이처럼 교육현장에서 세계시민교육을 개념화하고 실천해 나가는 양상은 다양하기 때문에, 모든 활동을 대상으로 세계시민교육 이행을 모니터링하는 것은 매우 어려운 작업이다.

SDG4.7 지표 개발 초기에는 국내에서 세계시민교육 이행을 살펴보는 데 있어, 세계시민교육을 직접 명시하거나 관련 주제를 다루는 활동들은 모두 세계시민교육으로 개념화하였다. 이는 세계시민교육이 아직 한국 사회에서 주류 담론으로 자리매김하지 않은 상황에서 정책의 내용과 활동 중심으로 정책 이행 수준을 포착하기 위한 시도였다. 그러나 점차 세계시민교육을 직접 명시한 정책 사업이 확대되고 있으며, 시·도교육청 중에서는 지역 맥락에서 세계시민교육과 다른 관련 주제와의 관계 설정 등 개념화하고 정책을 추진하는 사례도 나타났다. 이러한 변화는 한국 교육 현장에서 세계시민교육에 대한 관심이 확대되고 최소한 담론 수준에서는 점차 주류화되어 감에 따라, 오히려 시·도교육청 차원에서는 세계시민교육이라는 개념과 실천에서도 차별화 전략을 펼치고 있음을 시사한다. 따라서 향후 국내 세계시민교육 이행과 모니터링을 위해서는 각 시·도교육청이 지역의 맥락을 고려해서 추진하는 다양한 관련 정책을 인정하면서도, 동시에 세계시민교육이라는 명칭으로 실천하는 공통된 정책이나 활동을 개발하고 이를 모니터링하기 위한 노력이 필요하다.

이러한 관점에서 향후 국내 세계시민교육 모니터링 체제 구축 방안을 다음과 같이 5개 과제로 제시하였다.

가. 세계시민교육 정책 이행과 모니터링을 위한 시·도교육청 협의체 구성·운영

첫째, 국내 세계시민교육 정책 이행과 모니터링을 위한 시·도교육청 협의체 구성과 운영이 필요하다. 현재 SDG4 하위 목표별로 이행과 모니터링을 위한 협의체를 구성하여 운영 중에 있지만, 구체적인 세계시민교육 정책이나 실천 확대를 위한 실효성을 갖기는 어려운 실정이다. 특히 II장과 III장의 시·도교육청 세계시민교육 정책 이행 분석에서 나타나듯이, 각 시·도교육청마다 맥락화된 정책과 사업을 추진하고 있으며, 세계시민교육의 개념이나 정책 방향도 계속해서 변화하고 있다. 이로 인해 시·도교육청 내에서조차 방향 설정이나 경험 공유 등은 원활하게 이루어지지 않고, 업무 담당자나 교사들이 세계시민교육 이행에도 어려움을 겪고 있다. 이러한 한계점은 선행연구에서도 지속적으로 제기된 바 있으며, 세계시민교육이 일부 관심 있는 담당자나 교사 개인에 크게 의존하고 있는 현실을 보여준다. 지역별로 나타나는 세계시민교육에 대한 인식이나 중요도 차이는 결국 세계시민교육 이행과 성과의 지역별 편차를 초래할 수 있다. 따라서 향후 시·도교육청 여건 내에서 세계시민교육을

효과적으로 추진할 수 있도록 중앙 정부 차원의 정책 로드맵과 중장기적 전략이 필요하며, 이를 토대로 시·도교육청 간의 소통을 확대하고 세계시민교육 정책 이행을 지원할 필요가 있다.

이를 위해서는 '전국 시도교육감협의회'와 같은 논의 기구를 활용하여 각 시·도교육청 차원에서 세계시민교육 정책 이행과 협력에 관한 공감대 형성이 필요하다. 이러한 논의를 시작으로 각 시·도교육청 세계시민교육 담당자가 참여하는 실무협의회를 구성·운영하고, 관련 정보 공유와 소통을 보다 상시적으로 진행할 필요가 있다.

나. 시·도교육청 공동 세계시민교육 정책 개발과 실천

둘째, 각 시·도교육청의 공통된 세계시민교육 정책 개발과 실천을 위한 노력이 필요하다. 현재 시·도교육청이 공통적으로 수행 중인 세계시민교육 정책은 중앙정부 차원에서 지원하는 '세계시민교육 선도교사 활동 지원사업'이 유일하다. 이 사업은 교사들의 세계시민교육에 대한 이해도를 높이고 실천역량 함양을 지원함으로써, 국내 학교교육 현장에서 세계시민교육의 주류화에 기여했다. 그러나 III장의 분석결과에서 살펴본 바와 같이, 선도교사들이 학교 현장에서 세계시민교육을 실천하거나 확산하는 데는 여전히 제약이 있으며, 시·도교육청의 특성에 따라서도 정책적 지원 정도에도 차이가 있다. 따라서 세계시민교육 선도교사 활동과 같이, 각 시·도교육청에서 공통적으로 추진할 수 있는 세계시민교육 정책 개발과 실천을 위한 노력이 필요하다.

다. 시·도교육청의 세계시민교육 정책 이행과 모니터링을 위한 제도 개선

셋째, 세계시민교육 정책 이행과 모니터링을 위한 제도 개선이 필요하다. 분석결과에서 나타났듯이, 각 시·도교육청별로 세계시민교육 관련 업무는 세계시민교육, 민주시민교육, 국제교육 및 국제협력, 다문화교육, 성폭력 및 성인지교육 등 다양한 부서에서 담당하며, 업무 전담 인력 배치 여부에도 차이가 있다. 세계시민교육 선도교사 연수 사업의 경우에는 아태교육원을 중심으로 진행되기 때문에 시·도교육청의 사업 수행이나 교육청 간의 교류협력도 비교적 원활하지만, 이외의 세계시민교육 정책들은 교육청별로 담당자가 다르고 업무가 분산되어 있다. 이로 인해 교육청 내에서도 세계시민교육 정책을 종합적으로 추진하기 어려울 뿐 아니라, 지자체나 타 교육청과의 업무 협력에도 어려움이 있다. 또한 시·도교육청의 상이한 세계시민교육 관련 업무 담당 조직이나 사무분장의 차이는 단위

학교에서도 유사하게 나타나며, 이는 단위 학교에서 세계시민교육을 ‘전학교적 접근(the whole school approach)’으로 진행하지 못하는 제약 요인으로 작용하기도 한다.

이러한 한계를 극복하기 위해서는 시·도교육청의 세계시민교육 전담 조직과 업무 담당자의 역할과 기능을 명확하게 규정하고, 사업 가이드라인과 매뉴얼 제작 보급, 업무 담당자 직무 연수, 세미나 등 등 정책 이행과 모니터링 역량을 높이기 위한 지원이 필요하다. 세계시민교육 전담 부서 설치와 업무 통합 등이 선행되었을 때, 지자체를 비롯한 유관 기관과의 실효성 있는 거버넌스가 구축될 수 있으며, 이러한 효율적 운영조직을 토대로 학습자 중심의 세계시민교육 이행도 가능하다.

라. 포괄적 세계시민교육 네트워크 구축 및 협업 지원

넷째, 세계시민교육을 중심으로 학교와 학교 밖을 아우르는 포괄적인 네트워크 구축과 협업을 지원할 필요가 있다. 현재 많은 개발NGO들이 세계시민교육을 추진 중에 있으며, 각 학교에서도 비교과활동으로 세계시민교육을 추진하는 과정에서 이러한 외부 기관들과 협력하고 있다. 또한 최근에는 학교교육 실행과정에서 지역사회의 다양한 교육적 자원 활용의 필요성에 대한 요구도 확대되고 있다. 그러나 개별 학교가 개발NGO를 비롯해서 지역 내의 다른 교육적 자원을 활용하거나 기관과 협력하는 것은 쉬운 일이 아니기 때문에, 이러한 협력을 지원하기 위한 전문기관의 역할이 필요하다. 예를 들어, 아태교육원이 KCOC와 협력해서 시·도교육청과 개발NGO 협의체 간의 협력을 지원하거나, 지역별로 세계시민교육 전담기구를 지정·육성해서 학교와 학교 밖을 포괄하는 세계시민교육 이행 네트워크를 구축할 수도 있다. 최근 전 세계적으로 논의되는 지속가능발전에 대한 시민들의 높은 관심에 힘입어 관련 교육 실천도 교육정책 안팎으로 강조되고 있으며, 지속가능발전협의회와 같은 전담기구가 설치된 지역과 미설치된 지역 간에 이행 현황의 편차가 큰 것으로 나타났다. 이러한 사례를 고려할 때, 세계시민교육을 중심으로 학교와 학교 외부의 교육적 자원을 연계할 수 있는 네트워크 구축과 협업이 필요하다.

이를 위해서는 무엇보다도 NGO나 지자체 등 학교 밖에서 진행되고 있는 다양한 세계시민교육 활동 실태에 대한 현황 파악과 이해가 필요하다. 본 연구에서는 세계시민교육 이행에 대해 시·도교육청의 정책과 단위학교의 교육과정 운영을 중심으로 분석했지만, 향후 아태교육원에서 NGO나 지자체 등 다양한 주체들의 세계시민교육 이행 실태도 지속적으로 모니터링할 필요가 있다. 이러한 실태 파악에 더하여, 아태교육원을 가교로 시·도교육청과 민간단체 등이 참여하는 지역별 세계시민교육 현황과 운영사례를 정례적으로 공유할 수 있는 자리를 마련한다면, 지역 간 이행 편차를 좁히는데도 기여할 수 있을 것이다.

마. 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 지표 개발과 관리

다섯째, 세계시민교육 성과를 모니터링하기 위해서는 그에 적합한 지표를 개발하고, 이에 대한 정기적인 조사가 이루어져야 한다. 앞서 IV장에서 살펴보았듯이, 국내 조사데이터에서 세계시민교육 관련 문항은 한국청소년정책연구원이 2017년에 수행한 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안’을 비롯해서 정기적으로 조사하고 있는 ‘청소년활동 참여 실태조사 연구’, ‘한국 아동·청소년 인권실태조사’, ‘한국아동·청소년패널조사’, 한국교육개발원에서 실시하고 있는 ‘한국교육종단연구’ 등이 있다. 이 중 ‘세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안’은 <표 IV-3>에서 보는 것처럼 세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전 등 본 연구에서 설정한 모든 주제영역에 대한 조사가 이루어져, 국내에서 전국 단위에서 초·중·고등학교의 세계시민교육의 성과를 살펴볼 수 있는 유일한 자료라고 할 수 있다. 다만, 2017년 한 해만 수행되어 연속성이 없다는 단점이 있다. 반면, ‘청소년활동 참여 실태조사 연구’, ‘한국 아동·청소년 인권실태조사’, ‘한국 아동·청소년패널조사’, ‘한국교육종단연구’ 등은 정기적으로 조사가 이루어진다는 장점이 있지만, 일부 주제영역만을 포함하고 있다는 단점이 있다. 이 중 ‘한국교육종단연구’의 경우 ‘평화’ 영역을 제외한 다른 주제영역을 포함하고 있지만 학생들을 추적 조사하는 종단연구로 매년 횡단적 결과를 비교하기에는 적절하지 않다. 따라서 각 조사 자료의 장단점을 고려하여, 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 지표 개발과 정기적인 조사가 필요하다.

또한 세계시민교육의 성과를 학생 수준의 성취로 조사하고 모니터링하는 일과 더불어, 어떻게 그러한 성과가 도출되었는지 분석하기 위해서는 다양한 교육경험과 활동에 관한 조사도 필요하다. 앞서 살펴본 기존 조사들도 성취 수준에 대한 조사와 함께 학생들의 경험이나 활동 참여, 정책 지원, 학교특성 등 성취에 영향을 미치는 다양한 영향 요인에 대한 조사와 분석을 실시하고 있다. 현재 시·도교육청의 세계시민교육 정책 주류화를 단순히 정책 제공이나 이행 실태를 살펴보는 정도에 머물고 있지만, 향후 학생들의 성취와 함께 분석할 경우 세계시민교육 정책 이행 성과에 대해 모니터링하고 정책의 실효성을 높이는데도 기여할 것으로 판단된다. 이를 위해서는 세계시민교육 모니터링 체제 내에서 지표항목별로 다양한 행정통계나 다른 조사 결과 등을 종합적으로 활용하는 방안에 대한 면밀한 검토가 필요하다.

2. 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 정책제언

세계시민교육의 성과를 모니터링하기 위한 정기적인 지표 생산 및 정기 조사 방안으로는 다음의 세 가지 방법을 고려해 볼 수 있다.

가. 기존 조사 내의 세계시민교육 관련 지표 수집·관리·공표

첫 번째 방식은, 세계시민교육 지표체계를 확정한 후 산재되어 있는 여러 조사들로부터 해당 지표들을 수집·관리·공표하는 것이다. 이를 위해서는 다음의 사항이 선결적으로 이루어져야 한다. 우선, 세계시민교육 성과 지표들의 분명하게 명시되어야 한다. 즉, 지표의 정의, 의미, 활용 데이터, 산출방법 및 산식 등이 명시된 지표정의서 작성이 선행되어야 한다. 가령, 본 연구에서 세계시민교육 성과 영역을 6개 주제영역(세계시민성, 성평등, 평화, 인권, 문화다양성, 지속가능발전)과 3개 학습영역(지식/이해, 가치/태도, 행동/참여)으로 구분하고 이에 대한 기초통계 분석한 것을 발전시켜, 각 해당 교차영역별로 사용할 구체적인 지표를 설정하고, 해당 지표의 정의, 원출처 데이터, 산출방법 및 산식 등을 철차적으로 타당한 방법(전문가 델파이 조사 등)을 거쳐 확정해야 한다. 가령, ‘한국교육중단연구’에서 공동체 역량 측정을 목적으로 개발된 세계시민성 관련 문항을 세계시민교육 성과 대응지표로 설정하고, 필요한 경우 ‘청소년 활동 참여 실태조사’나 ‘한국 아동·청소년 인권실태조사’ 등에서 추가적으로 세계시민교육 성과 관련 지표를 설정하는 방식이다.

이 방식을 추진하기 위해서는, 확정된 지표들이 해당 데이터를 보유한 기관과 협의하여 해당 지표가 지속적으로 산출되고, 데이터 제공 협조 및 지표 검토가 이루어질 수 있도록 협력체제가 구축될 필요가 있다. 가령, <표 IV-3>에서 제시한 조사들로부터 지표들을 산출한다고 할 경우, 해당 연구 조사를 수행하는 한국청소년정책연구원 및 한국교육개발원과의 협력이 필요하다. 즉, 아태교육원이 세계시민교육 지표 총괄 기관으로서 전체 성과지표에 대한 관리를 담당하고, 해당 지표를 보유하고 있는 기관들로부터 지표 혹은 데이터 협조를 받을 수 있는 협력네트워크를 구축하는 것이 필요하다. 만약 이와 같은 방식으로 향후 지표 산출 체제를 가져갈 경우, 구체적인 지표 산출과 관련한 후속 과제가 이루어질 필요가 있다.

이러한 접근은 기존의 조사들의 조사내용과 항목을 수정·변경하지 않고 가용한 조사들을 토대로 지표를 구성한다는 점에서, 별도 조사 개발에 따른 시간과 예산을 절약할 수 있으며 학교 현장의 조사 부담도 줄일 수 있다. 또한 이미 공표된 결과를 활용한다는 측면에서 기관 간 협조도 상대적으로 용이할 수 있다. 반면, 세계시민교육 성과체제와 일치하지 않거나 대안적 변수들을 활용해야 하는 한계를 가진다. 가령, 세계시민교육의 학습영역에서 지식/이해 관련 조사항목은 현재 이루어지고 있는 정기적 조사들에서는 부재하며, 주제영역 중에서는 ‘평화’ 영역의 조사가 정기적 조사에서는 이루어지고 있지 않다. 아래 <표 V-1>와 <표 V-2>은 기존의 분산된 조사로부터 지표들을 설정하여 산출할 경우 필요한 성과지표 틀과 지표정의서 예시를 제시한 것이다.

<표 V-1> 주제·학습영역에 따른 세계시민성 성과지표 설정과 가용 정기데이터 (예시)

구분	주제영역						
	세계 시민성	성평등	평화	인권	문화 다양성	지속가능 발전	
학 습 영 역	지식/이해	지표1-1 (정기조사 부재)	지표2-1 (정기조사 부재)	지표3-1 (정기조사 부재)	지표4-1 (인권실태조사)	지표5-1 (정기조사 부재)	지표6-1 (정기조사 부재)
	가치/태도	지표1-2 (한국교육중 단연구)	지표2-2 (정기조사 부재)	지표3-2 (정기조사 부재)	지표4-2 (인권실태조사)	지표5-2 (한국교육중 단연구)	지표6-2 (청소년 활동실태)
	행동/참여	지표1-3 (한국교육중 단연구)	지표2-3 (정기조사 부재)	지표3-3 (정기조사 부재)	지표4-3 (정기조사부재)	지표5-3 (청소년 활동실태)	지표6-3 (청소년 활동실태)

주) 가용데이터로 횡단조사와 종단조사가 모두 있는 경우, 횡단조사를 우선함.

<표 V-2> 지표정의서 (예시)

① 주제영역		② 학습영역	
③ 지표번호		④ 지표명	
⑤ 정의			
⑥ 측정산식			
⑦ 출처/자료원			
⑧ 산출주기			
⑨ 최근 지표 추이			
비고			

나. 기존 조사 항목의 수정보완

두 번째 방식은, 이미 이루어지고 있는 기존의 조사들에 세계시민교육 관련 문항을 추가하거나 기존 문항을 수정하여 하나의 조사 내에서 세계시민교육의 성과 지표를 산출하는 것이다. 이 방식의 경우, 기존에 수집되고 있는 전국 수준의 횡단조사를 활용함으로써, 신규 조사 개발에 따라 나타날 수 있는 재정적, 행정적, 심리적 비용(학교 현장 조사 피로감 등)의 발생을 최소화할 수 있다는 장점이 있다.

이러한 방식으로 접근할 경우, 반복 횡단면 조사로 이루어지고 있는 한국청소년정책연구원의 ‘청소년활동 참여 실태조사’나 ‘한국 아동·청소년 인권실태조사’가 그 대상이 될 수 있다. 그러나 앞서 IV장의 <표 IV-3>에서 볼 수 있는 것처럼, 전국 수준의 대규모 횡단면 실태조사의 경우 학생들의 교육경험 및 활동과 관련한 광범위한 자료를 조사하기 때문에 특정 영역에 대해 구체적으로 조사하기 어렵다는 단점이 있다. 또한, 연도 간 비교와 변화에 주안점을 두므로 조사항목 및 문항의 추가, 변경, 삭제가 수월하지 않으며, 신규문항 개발이나 문항 개선 프로세스가 연구 차원에서 내부적으로 이루어져 외부의 의견을 반영하기가 쉽지 않다. 이것이 가능하기 위해서는 해당 조사 연구와의 긴밀한 협력관계(공동연구진 참여나 기관 간 연구 협력 등)가 형성되어야 가능하다.

대안적인 방법으로, 대규모 반복 횡단조사가 신규 추진될 경우, 연구 설계 및 개발 단계에서부터 적극 참여하여 세계시민교육 관련 조사항목을 포함시켜 안정적으로 결과를 산출하는 방법을 찾을 수 있을 것이다. 가령, 한국교육개발원은 과거 ‘학교교육 수준 및 실태 분석(2003~2014)’ 연구를 통해 학교수준의 반복 횡단연구(유사종단연구)로 수행한 바 있으며, 한국청소년정책연구원과 한국교육개발원은 공동으로 ‘청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구(2014~2018)’를 통해 사회참여역량을 반복 측정 조사한 바 있다. 이러한 전국 수준의 반복 횡단 조사 연구가 다시 신규로 추진된다면, 관련 기관과의 협력을 통해 세계시민교육 관련 내용을 초기 조사 설계 및 문항개발 단계에 포함시키는 방안을 시도할 수 있다. 이 경우 두 번째 방식으로 추진하는 한계를 어느 정도 극복할 수 있을 것이다.

다. 세계시민교육 성과 모니터링을 위한 조사 개발 시행

세 번째 방식은, 세계시민교육의 성과 모니터링에 적합한 새로운 조사를 개발하여 실시하는 것이다. 이러한 방식은 세계시민교육의 성과에 대해 교육정책, 교육과정과 활동, 성취 등을 종합적으로 모니터링하고, 다양한 학습자를 고려할 수 있다는 장점이 있다. 또한 세계시민교육 성과를 조사 모니터링하는 과정 자체가 사회적으로 세계시민교육에 대한 관심과 인식을 높일 수 있는 계기가 될 수 있다. 그러나 새로운 조사를 설계하기 위해서는 많은 기초연구와 조사 설계, 문항개발 등이 필요하므로 상당히 많은 시간이 소요될 수 있다. 한 가지 대안으로, 처음부터 새로운 조사를 설계하는 것보다는 이미 2017년에 세계시민교육의 주요 주제영역 및 학습영역을 조사한 바 있는 '세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안' 연구를 정기적 조사로 발전시키는 방안을 고려해 볼 수 있다.

이를 실현하기 위해서는, 이 연구를 수행한 한국청소년정책연구원과 현재 SDG4.7 국내 이행 모니터링체제에서 세계시민교육 영역을 담당하고 있는 아태교육원과의 긴밀한 협력이 필요하다. 가령, 두 기관이 협동과제 방식으로 정기적 조사 연구를 진행하는 것이 가능할 것이다. 즉, 아태교육원과 한국청소년정책연구원이 각각 연구비와 참여 인력을 분담하여 협동과제 방식으로 2~3년 간격으로 주기적으로 진행하는 방안을 고려해 볼 수 있을 것이다. 물론, 두 기관 이외에도 관련 전문성을 가진 대학 및 연구기관이 추가되어 3개 기관 이상이 참여하는 협동과제나 연구 컨소시엄 구성도 가능하다. 일반적으로 국책정책연구기관에서 해당연도 기본과제에 대한 계획은 전년도 상반기에 이루어지고, 연구개발적립금 및 수시과제 과제 개발은 해당연도 1/4분기에 이루어지므로 해당기관의 연구사업 추진 일정을 고려하여 협의가 필요하다. 두 기관(혹은 다수의 기관)이 공동으로 연구비를 출연하는 방식의 협동과제는 일반적으로 연구개발적립금을 통해 추진이 가능하다. 아울러, 한국청소년정책연구원에서는 현재 「아동·청소년 데이터 아카이브」를 운영하고 있고, 여기에서 '세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안' 연구 데이터도 제공하고 있기 때문에, 이 데이터 제공 플랫폼을 활용하여 누적되는 조사 자료를 제공한다면 이 분야에 대한 정책적, 학술적, 실천적 활용도를 높일 수 있을 것이다.

위 세 가지 방식 중 실행 가능성을 고려할 때, 두 번째 방식보다는 첫 번째나 세 번째 방식이 보다 추진하기 용이할 수 있다. 일견 두 번째 방식이 기존의 조사체제에 일부 조사 문항을 추가, 수정·보완하기에 용이해 보일 수 있으나, 현실적으로 이미 체계를 갖춘 문항체계를 변화시키는 것은 연구를 둘러싼 대내·외적 요구가 매우 강하지 않는 한 어렵다. 따라서 가용한 여러 조사에 분산된 항목을 지표화하여 활용하는 첫 번째 방식이나 신규 조사를 개발하는 세 번째 방식이 상대적으로 실현 가능성이 높아 보인다.

첫 번째 방식으로 추진하고자 하는 경우, 구체적인 지표 작성 및 산출을 위한 후속연구가 필요하고, 분산된 데이터를 보유하고 있는 기관들 간의 협력 네트워크 구축이 필요하다. 반면, 세 번째 방식으로 진행하고자 하는 경우, 이미 관련 조사 연구들을 수행한 기관들과 연구 개발 단계에서 협력하여 협동연구로 수행하는 방안을 모색해 볼 수 있을 것이다. 만약, 신규로 개발되는 대규모 횡단조사가 있어 연구기획 및 문항개발 단계부터 적극 참여할 수 있다면 두 번째 방식도 추진 가능할 것이다. 다만, 어떠한 접근 방식을 택하더라도 무엇을 세계시민교육의 성과로 모니터링할 것인지에 대한 논의가 수반되어야 한다.

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

부 록

[부록] 분석에 활용한 패널 데이터의 세계시민교육 관련 문항

구분		세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안	한국 아동·청소년활동 참여 실태조사 연구	한국 아동·청소년 인권실태조사	한국 아동·청소년 패널조사	한국교육종단연구
주제영역	학습영역					
세계 시민성	지식/이해	세계시민성 지식/이해 (4)
	가치/태도	세계시민성 가치/태도(1) (9)	.	.	.	세계시민성 가치/태도(2) (8) 세계시민성가치/ 태도(3) (8)
	행동/참여	세계시민성 행동/참여(1) (8) 세계시민성 행동/참여(2) (1) 세계시민성 행동/참여(3) (1)	.	.	세계시민성 행동/참여(4) (1)	세계시민성 행동/참여(5) (2)
성평등	지식/이해
	가치/태도
	행동/참여	성평등 행동/참여 (2)
평화	지식/이해	평화 지식/이해 (3)
	가치/태도	평화 가치/태도 (1)
	행동/참여	평화 행동/참여 (1)
인권	지식/이해	인권 지식/이해(1) (1)	.	인권 지식/이해2 (3)	.	.
	가치/태도	.	.	인권 가치/태도 (7)	.	.
	행동/참여	인권 행동/참여(1) (1)	.	인권 행동/참여(2) (7)	.	.

구분		세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안	한국 아동·청소년활동 참여 실태조사 연구	한국 아동·청소년 인권실태조사	한국 아동·청소년 패널조사	한국교육종단연구
주제영역	학습영역					
문화 다양성	지식/이해	문화다양성 지식/이해 (1)				
	가치/태도	문화다양성 가치/태도(1) (8)				문화다양성 가치/태도(2) (9) 문화다양성가치/ 태도(3) (11)
	행동/참여	문화다양성 행동/참여(1) (7)	문화다양성 행동/참여(2) (2) 문화다양성행동/ 참여(3) (1)			
지속가능 발전	지식/이해	지속가능발전 지식/이해 (1)				
	가치/태도	지속가능발전 가치/태도 (3)				
	행동/참여	지속가능발전 행동/참여(1) (1)	지속가능발전 행동/참여(2) (1) 지속가능발전 행동/참여(3) (6)		지속가능발전 행동/참여(4) (1)	



참고문헌

| 교육정책문서

- 강원도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 강원도교육청.
- 강원도교육청(2020). 2021년도 강원도교육비특별회계 예산서(세출). 강원도교육청.
- 경기도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 경기도교육청.
- 경기도교육청(2020). 2021년도 경기도교육비특별회계 예산서(세출). 경기도교육청.
- 경상남도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 경상남도교육청.
- 경상남도교육청(2020). 2021년도 경남교육비특별회계 예산서(세출). 경상남도교육청.
- 경상북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 경상북도교육청.
- 경상북도교육청(2020). 2021년도 경북교육비특별회계 예산서(세출). 경상북도교육청.
- 광주광역시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 광주광역시교육청.
- 광주광역시교육청(2020). 2021년도 광주교육비특별회계 예산서(세출). 광주광역시교육청.
- 대구광역시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 대구광역시교육청.
- 대구광역시교육청(2020). 2021년도 대구교육비특별회계 예산서(세출). 대구광역시교육청.
- 대전광역시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 대전광역시교육청.
- 대전광역시교육청(2020). 2021년도 대전교육비특별회계 예산서(세출). 대전광역시교육청.
- 부산광역시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 부산광역시교육청.
- 부산광역시교육청(2020). 2021년도 부산교육비특별회계 예산서(세출). 부산광역시교육청.
- 서울특별시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 서울특별시교육청.
- 서울특별시교육청(2020). 2021년도 서울교육비특별회계 예산서(세출). 서울특별시교육청.
- 세종특별자치시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 세종특별자치시교육청.
- 세종특별자치시교육청(2020). 2021년도 세종교육비특별회계 예산서(세출). 세종특별자치시교육청.
- 울산광역시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 울산광역시교육청.
- 울산광역시교육청(2020). 2021년도 울산교육비특별회계 예산서(세출). 울산광역시교육청.
- 인천광역시교육청(2020). 2021 주요업무계획. 인천광역시교육청.
- 인천광역시교육청(2020). 2021년도 인천교육비특별회계 예산서(세출). 인천광역시교육청.
- 전라남도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 전라남도교육청.
- 전라남도교육청(2020). 2021년도 전남교육비특별회계 예산서(세출). 전라남도교육청.
- 전라북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 전라북도교육청.
- 전라북도교육청(2020). 2021년도 전북교육비특별회계 예산서(세출). 전라북도교육청.
- 제주특별자치도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 제주특별자치도교육청.
- 제주특별자치도교육청(2020). 2021년도 제주교육비특별회계 예산서(세출). 제주특별자치도교육청.
- 충청남도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 충청남도교육청.
- 충청남도교육청(2020). 2021년도 충남교육비특별회계 예산서(세출). 충청남도교육청.
- 충청북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. 충청북도교육청.
- 충청북도교육청(2020). 2021년도 충북교육비특별회계 예산서(세출). 충청북도교육청.

| 국내문헌

- 교육부(2019). 2020년 교원연수 중점 추진방향(안). (2019.9).
- 교육부(2020). 코로나19 이후 미래교육 전환을 위한 10대 정책과제. 세종: 교육부.
- 김선정, 주기언, 김영환(2017). '학교교육과 관계된 세계시민교육' 연구경향: 네트워크 텍스트 분석을 활용하여. **학습자중심교과교육연구**, 17(15). 7-228.
- 김영지, 김희진(2019). 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구: 한국 아동·청소년 인권실태 2019-기초 분석보고서. 세종:청소년정책연구원.
- 김태준, 박인영, 이호경, 오민아(2016). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ: IEA ICCS 2016-사회참여역량 측정 및 분석 연구. 세종:한국청소년정책연구원.
- 박경호, 김양분, 남규지영, 백선희(2015). 학교 교육 실태 및 수준 분석(Ⅳ): 초등학교 연구. 충북: 한국교육개발원.
- 박성호, 한효정, 임후남, 윤선애, 김효정, 윤혜신(2019). 한국의 SDG4이행 현황 연구. 충북: 한국교육개발원.
- 박종호, 조대훈, 박환보, 최은영(2018). 세계시민교육 지표수립을 위한 기초연구. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 박환보, 박경희, 박성호, 박종호, 조대훈(2019). 2019 세계시민교육 지표 개발 및 데이터 축적을 위한 모니터링 체제 구축 연구. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 박환보, 조대훈, 박경희, 엄정민(2020). 2020 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 박환보, 조혜승(2016). 한국의 세계시민교육 연구동향 분석. **교육학연구**, 54(2). 197-227.
- 서울특별시교육청(2021a). '공존과 상생'의 2021 평화·세계시민교육 기본계획. 서울특별시교육청 민주시민생활교육과.
- 서울특별시교육청(2021b). 교육청 행정혁신 및 학교자치 강화를 위한 2021 학교자율 사업운영제 기본 계획. 서울특별시교육청 교육혁신과.
- 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(2015). 세계시민교육: 학습 주제 및 학습 목표. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유혜영, 김남순, 박환보(2017). 시·도교육청의 세계시민교육 정책 현황 분석. **글로벌교육연구**, 9(4). 3-33.
- 윤노아, 최윤정(2015). 한국 사회과교육에서의 세계시민교육 관련 경험적 연구 분석: 1993-2015. **사회과교육**, 54(4). 35-48.
- 이혜원, 이수정, 이영미, 김미지, 강신애, 김형렬, 박찬호, Jun Morohashi, Michael Nettles(2017). 글로벌역량 교육 정책 및 실태 분석을 위한 국제 협동연구(연구보고 RRO 2017-1). 서울: 한국교육과정평가원.
- 장근영, 박수익(2011). 아동청소년의 민주시민역량 국제 비교 및 지원체계 개발 연구 I: 2011 민주시민역량 실태 조사(연구보고 11-R23-1). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 장근영, 성은모, 이경상, 진성희, 최효선, 김근희, 이재희(2017). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅳ: IEA ICCS 2016-총괄보고서. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 조대훈, 김다원, 이정우, 이지향, 문무경(2018). 세계시민교육 국내 이행현황 연구보고서: 유·초중등학교 교육 과정을 중심으로. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 조지민, 곽영순, 이혜원, 이정우, 서민희(2016). 세계시민교육의 측정 지표 개발 및 국제적 확산 지원 방안 탐색 (연구보고 RRI 2016-9). 서울: 한국교육과정평가원.
- 충청남도교육청(2021). 2021학년도 평화·통일교육 기본계획. 충청남도교육청 민주시민교육과.
-



참고문헌

- 한국교육개발원(2015). *세계시민교육의 실태와 실천과제*(연구보고RR 2015-25). 서울: 한국교육개발원.
- 한승희, 고영상, 이재준, 이은정(2019). *국내 평생교육 내 세계시민교육 이행현황 연구*. 서울: 유네스코 아시아 태평양 국제이해교육원.
- 황세영, 최정원, 문지혜, 최윤(2017). *세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안*(연구보고 17-R05). 세종: 한국청소년정책연구원.

| 국외문헌

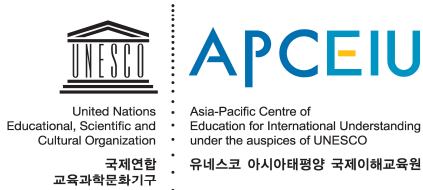
- OEIAEG-SDGs. (29 March 2021). Tier Classification for Global SDG Indicators.
- OECD(2019). *Measuring distance to the SDG targets: An assessment of where OECD countries stand*. Paris: OECD.

| 웹사이트

- 서울특별시교육청 www.sen.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 부산광역시교육청 www.pen.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 대구광역시교육청 www.dje.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 인천광역시교육청 www.ice.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 광주광역시교육청 www.jen.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 대전광역시교육청 www.dje.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 울산광역시교육청 www.use.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 세종특별자치시교육청 www.sje.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 경기도교육청 www.goe.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 강원도교육청 www.gwe.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 충청북도교육청 www.cbe.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 충청남도교육청 www.cne.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 전라북도교육청 www.jbe.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 전라남도교육청 www.jne.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 경상북도교육청 www.gbe.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 경상남도교육청 www.gne.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 제주특별자치도교육청 www.jje.go.kr (검색일: 2021.06.25.)
- 한국교육개발원 www.kedi.re.kr (검색일: 2021.06.25.)

| 패널자료

- 세계시민의식 함양을 위한 청소년활동 활성화 방안(2017). 한국청소년정책연구원.
- 청소년활동 참여 실태조사 연구(2018). 한국청소년정책연구원.
- 한국교육중단연구(2019). 한국교육개발원.
- 한국 아동·청소년 인권실태조사(2018). 한국청소년정책연구원.
- 한국아동·청소년패널(2018). 한국청소년정책연구원.



유네스코 아시아태평양 국제이해교육원은 유네스코 회원국과 함께 국제이해교육 및 세계시민교육을 증진·발전시키기 위해 유네스코 본부와 대한민국 정부의 협정으로 설립된 유네스코 산하 국제기구입니다.

www.unescoapceiu.org

RR-RND-2021-017

2021 세계시민교육 국내 모니터링 체제 구축 연구

발행일:	2021년 12월 15일
발행인:	임현묵
연구기관:	유네스코 아시아태평양 국제이해교육원
연구책임자:	박환보 (충남대학교)
공동연구원:	조대훈 (성신여자대학교) 박경희 (우석대학교) 박성호 (한국교육개발원) 엄정민 (유네스코 아시아태평양 국제이해교육원)
연구보조원:	정성경 (충남대학교) 김재은 (충남대학교) 김유정 (유네스코 아시아태평양 국제이해교육원)
발행처:	유네스코 아시아태평양 국제이해교육원
주소:	서울특별시 구로구 새말로 120 (구로동)
전화번호:	02-774-3936
팩스:	02-774-3957
인쇄처:	경성문화사 (02-786-2999)

© 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원, 2021
ISBN: 979-11-87819-55-4
사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재복제를 금함

2021
세계시민교육
국내 모니터링 체제 구축 연구

